

28089 Gezondheid en milieu

nr. Lijst van vragen

Vastgesteld (*wordt door griffie ingevuld als antwoorden er zijn*)

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister en staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over hun brief houdende de **Periodieke rapportage Omgevingsveiligheid en Milieurisico's 2018-2024** (Kamerstuk 28089, nr. 351).

De daarop door de minister en staatssecretaris gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

Voorzitter van de commissie,
Huizenga

Adjunct-griffier van de commissie,
Koerselman

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van)	t/m
1	Op basis van welke concrete indicatoren of evaluatieresultaten concludeert u dat de beleidsinzet in het algemeen als doeltreffend kan worden beschouwd?			2
2	Welke concrete taken, programma's of verantwoordelijkheden zouden geraakt worden bij de genoemde besparingsvarianten, in het bijzonder ten aanzien van het stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH-stelsel) en de inzet van agentschappen?			2
3	Welke concrete wijzigingen in de begrotingsstructuur worden overwogen om de koppeling tussen beleidsdoelen, instrumenten en financiële middelen te verbeteren, en op welke termijn wordt de Kamer hierover geïnformeerd?		2	3
4	Welke agentschappen worden bedoeld met de constatering dat de publieke verantwoording over de inzet en resultaten beperkt beschikbaar is, en welke maatregelen worden genomen om deze transparantie te vergroten?		2	4
5	Gezien het feit dat de onderzoekers concluderen dat de beleidsinzet in het algemeen doeltreffend is, maar deze conclusie te rooskleurig vinden en het beeld eerder als gemengd omschrijven; op welke specifieke evaluaties baseert de minister zijn optimisme, en hoe weegt hij hierbij het oordeel van de deskundigen mee dat de resultaten van instrumenten in werkelijkheid achterblijven bij de doelstellingen?			3
6	Hoe geven indicatoren, zoals het aantal vergunningsaanvragen en REACH-dossiers, volgens u inzicht in het daadwerkelijke doelbereik van het beleid, in plaats van uitsluitend in beleidsactiviteiten of procesoutput?			3
7	Wat wordt bedoeld met de passage dat een te grote nadruk op het (lage) aantal incidenten effect kan hebben op de veiligheidsbeleving van inwoners, en waarom zou dit aanleiding zijn om terughoudend te zijn met dergelijke indicatoren?			3
8	Wanneer kan de Kamer concrete indicatoren tegemoetziën waarmee niet alleen output, maar ook outcome en impact van het beleid inzichtelijk worden gemaakt, inclusief de veiligheidsbeleving van inwoners?		3	4
9	Bent u, gezien het feit dat de effectiviteit en efficiëntie van samenwerkingsprogramma's en convenanten wisselend en soms zeer beperkt is, met name op het gebied van veiligheid bij bedrijven, bereid om kritisch te kijken naar het nut van deze vrijblijvende instrumenten en aan te geven of een verschuiving naar striktere handhaving of sanering van deze programma's wordt overwogen om bureaucratie te verminderen?		3	5

- | | | |
|----|---|---|
| 10 | Gelet op het feit dat de structuur van de begroting onvoldoende aansluit op de inhoudelijke doelen, waardoor de doeltreffendheid en doelmatigheid van de inzet van middelen moeilijk te beoordelen is, hoe kan de Kamer haar controlerende taak ten aanzien van de besteding van publieke middelen naar behoren uitvoeren als u de aanbeveling om de begrotingsstructuur te herzien nog niet duidelijk hebt overgenomen? | 4 |
| 11 | Welke concrete beleidsmatige verbeteringen zijn sinds 2021 voortgekomen uit evaluaties binnen de Strategische Evaluatie Agenda, waar in de brief naar wordt verwezen? | 4 |
| 12 | Tegen de achtergrond dat de totale uitgaven voor omgevingsveiligheid en milieurisico's in de periode 2018-2024 ongeveer 392 miljoen euro bedroegen, waarbij een groot deel naar agentschappen zoals het RIVM en Rijkswaterstaat gaat, kunt u, in het kader van een doelmatige besteding van belastinggeld, verklaren waarom de publieke verantwoording over de inzet van deze honderden miljoenen door agentschappen volgens de onderzoekers beperkt is en evaluaties van de doeltreffendheid van hun programma's "schaars" zijn? | 6 |
| 13 | Kunt u uitleggen waarom de aanbeveling uit de beleidsdoorlichting van 2018 om meer kwantitatief evaluatiemateriaal beschikbaar te stellen voor onder andere het transport van gevaarlijke stoffen is genegeerd, en waarom er nog steeds voornamelijk op basis van kwalitatieve methoden (meningen en processen) wordt gerapporteerd in plaats van op basis van harde veiligheidscijfers? | 7 |