

Telecomraad (formeel) d.d. 9 juni 2026

Telecomraad (formeel) d.d. 9 juni 2026

Aan de orde is het **tweeminutendebat Telecomraad (formeel) d.d. 9 juni 2026**.

De **voorzitter**:

Goedenavond. Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Telecomraad, die plaatsvindt op 9 juni aanstaande. Er zijn vier sprekers voor dit tweeminutendebat. Sorry, er zijn er vier ingeschreven, maar er is één spreker en dat is mevrouw Kathmann. Ik nodig haar uit voor haar bijdrage. Zij spreekt namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer heeft uitgesproken een "Europees, tenzij"-principe te willen hanteren bij het aanbesteden van digitale infrastructuur, motie-El Boujdaini (26643, nr. 1478);

overwegende dat de EU Tech Sovereignty Package een Europees voorkeursprincipe voorstelt, maar het kabinet hierin een terughoudende positie inneemt ten opzichte van andere lidstaten;

verzoekt de regering om in haar inzet bij de EU Tech Sovereignty Package een positieve grondhouding aan te nemen over een verregaand Europees voorkeursprincipe voor ICT-leveranciers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Kathmann.

Zij krijgt nr. 1205 (21501-33).

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We moeten rap van het Amerikaanse techinfuus af. Kan dat morgen? Nee. Kan dat voor honderd procent? Nee, dat hoeft ook niet. Is het moeilijk? Ja. Maar wat was er nou vooral zo ongelofelijk moeilijk? Dat waren onze inkoop- en aanbestedingsregels uit Brussel. Brussel komt met een pakket en zegt: koop Europees, koop Europees, lidstaten, ga het doen! Dus we krijgen de wind in de zeilen. En tot mijn schrik: wat antwoordt het kabinet? "Daar gaan we heel terughoudend in zijn." En dat betekent dus ook een andere positie dan andere lidstaten. Het kan dus wel, maar we gaan het dadelijk dus niet doen. We gaan er in ieder geval terughoudend in zijn. Mijn vraag aan de staatssecretaris is: hoe verhoudt zich dat tot het target dat we hebben op 30% digitaal onafhankelijker in 2029? Dat zegt, in tegenstelling tot de antwoorden die ik vandaag heb gekregen, dat digitale onafhankelijkheid dus een doel op zich is. We hebben namelijk een heel duidelijk target: 30%. Hoe verhoudt zich dit tot de motie-El Boujdaini, die gewoon zegt "buy European" en die breed is ondersteund door een heel groot deel van de Tweede Kamer?

De voorzitter:

Dank, mevrouw Kathmann. Er is een verzoek van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg (JA21):

Ja, voorzitter. Ik ben wel aangemeld als spreker, maar ik moest nog even de Kamer verzoeken of ik hier toch een motie mag indienen, omdat wij niet hebben meegedaan met het schriftelijk overleg. Dus dan kijk ik naar u.

De voorzitter:

Dat doet u heel netjes. Ik kijk even rond of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Daarmee heeft u ook direct het woord. Het woord is aan meneer Van den Berg. Hij spreekt namens JA21.

De heer Van den Berg (JA21):

Voorzitter, dank. De ambitie om administratieve lasten te verminderen is begrijpelijk en noodzakelijk, maar wat ons betreft mag vereenvoudiging nooit een excuus worden om te tornen aan fundamentele grondrechten. Binnen de Omnibus Digitaal liggen voorstellen op tafel die raken aan de kern van de AVG, waaronder de definitie van persoonsgegevens, het gerechtvaardigd belang en de verwerking van bijzondere persoonsgegevens. Het kabinet heeft terecht gepleit voor een zogenaamde "clean cut" en om die inzet kracht bij te zetten, dien ik de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Europese Commissie binnen de Omnibus Digitaal wijzigingen aan de AVG heeft voorgesteld die raken aan de artikelen 4, 6 en 9;

overwegende dat deze wijzigingen gevolgen kunnen hebben voor de grondrechten, rechtszekerheid en het gelijke speelveld voor ondernemingen;

overwegende dat voor deze wijzigingen geen volwaardig impactassessment is uitgevoerd;

verzoekt de regering vast te houden aan de clean-cutbenadering en zich ervoor in te zetten dat fundamentele wijzigingen aan de AVG buiten de Omnibus Digitaal worden gehouden zolang er geen onafhankelijk impactassessment heeft plaatsgevonden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van den Berg.

Zij krijgt nr. 1206 (21501-33).

De heer Van den Berg (JA21):

Dank u wel, voorzitter. En dank aan de Kamer.

De voorzitter:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de inbreng van de Kamer. Ik wil voor vijf minuten schorsen. Dat is akkoord. We schorsen vijf minuten en dan gaan we luisteren naar een reactie van de staatssecretaris. Het debat is geschorst.

De vergadering wordt van 19.36 uur tot 19.40 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen dit debat. De staatssecretaris staat er al helemaal klaar voor, zie ik. We gaan direct luisteren naar haar reactie op de inbreng van de Kamer. Het woord is aan haar.

Staatssecretaris Aerdts:

Voorzitter. Dank voor de twee moties die zijn ingediend ter voorbereiding op de Telecomraad. Ik zal allereerst ingaan op de motie van mevrouw Kathmann. Het is, denk ik, goed om aan te geven dat wij deze motie overbodig vinden. Sorry, ik zeg het niet goed: ik bedoelde ontijdig. Vandaag is het European Tech Sovereignty Package gepubliceerd. We publiceren dit nog. Het kabinet komt nog met een appreciatie, via een BNC-fiche, van de verschillende voorstellen die in het pakket zijn opgenomen. Wat betreft het specifieke punt van mevrouw Kathmann: het kabinet is terughoudend waar het gaat om de generieke inzet van de voorkeursregel. We zien wel redenen om het EU-voorkeursprincipe waar het gaat om strategische sectoren en industrieën, gericht en ingekaderd in te zetten, om de weerbaarheid van de Unie te versterken. We zien ook redenen om de strategische markten te stimuleren die essentieel zijn voor de langetermijnweerbaarheid van de Unie, zeker wanneer minder ingrijpende maatregelen of de inzet van bestaande instrumenten ontoereikend zijn. We vinden dat het per sector afgewogen moet worden. Maar in het geval van de digitale producten, zoals in de Tech Sovereignty Package, kunnen we ons heel goed voorstellen dat dit wel het geval zal zijn. Denk bijvoorbeeld aan de clouddienstverlening. Daarbij is het overigens wel goed om op te merken dat wij als Nederland niet de enigen zijn die deze positie innemen. Ook andere lidstaten zijn genuanceerd en willen zich wat betreft het voorkeursprincipe voornamelijk richten op specifieke sectoren, onder voorwaarden.

De voorzitter:

Dat leidt tot een vraag van mevrouw Kathmann.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

Bij "ontijdig" hoort dan ook vaak dat je als Kamerlid zegt: dan hou ik 'm aan. Maar wat ik heel moeilijk vind — ik krijg gewoon een beetje buikpijn van "ontijdig" — is dat ik werkelijk waar niet snap hoe de beantwoording van de staatssecretaris rijmt met de motie, die helemaal niet praat over sectoren of weerbaarheid, zoals het kabinet wel heeft gedaan in de beantwoording die we vandaag kregen. De motie, die breed is aangenomen, door de hele Kamer, zegt gewoon: verzoekt de regering digitale soevereiniteit en strategische autonomie als expliciet criterium op te nemen in aanbesteding van IT en digitale diensten en te bezien welke maatregelen ervoor nodig zijn. Er ligt wel duidelijk een target, een doel op zich, om digitaal onafhankelijk te worden, namelijk 30% in 2029. Betekent deze beantwoording dan dat die motie niet uitgevoerd gaat worden en dat dat doel niet nagestreefd gaat worden? Dat is namelijk wel letterlijk wat in de beantwoording staat. Dus of de staatssecretaris moet over de beantwoording zeggen: "Dat klopt niet. Geef mij nog een beetje tijd. Dan reageren we op dat Sovereignty Package en dan zult u zien dat er een ander antwoord komt." Of gaan we de motie niet uitvoeren en gaan we het doel niet nastreven? Het kan niet allebei waar zijn.

Staatssecretaris Aerdts:

Geef ons inderdaad meer tijd. Ik zeg niet dat we de motie niet uitvoeren, maar we hebben vandaag dit Sovereignty Package gekregen. We moeten dus echt even de tijd hebben om het goed te bestuderen en te bekijken hoe we verder met die motie om zullen gaan. Maar ik heb echt nog een beetje tijd nodig — er zijn vanochtend vijf pakketten uitgebracht — om daar beter naar te kijken. Maar natuurlijk luisteren we goed naar uw Kamer. We leggen een motie sowieso niet zomaar naast ons neer, zoals u nu lijkt te suggereren.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

Maar dan is het dus: geef ons meer tijd, want dan zult u, Tweede Kamer, zien dat het antwoord anders gaat zijn dan we nu zien. Het antwoord dat nu gegeven wordt, is gewoon: we voeren de motie niet uit én we gaan het target niet nastreven. Er staat: het is geen doel

op zich. We hebben wel een doel, namelijk 30%. En er staat: we stellen ons terughoudend op. In de motie staat gewoon: koop Europees. Nogmaals, of er komt dadelijk een ander antwoord ... Deze antwoorden kloppen niet en dan krijgt u meer tijd voor een ander antwoord. Is dat het?

Staatssecretaris Aerdts:

Ik vraag echt om iets meer tijd om beter naar de pakketten, die er nu liggen, te kunnen kijken. Ik kan er nu niet op vooruitlopen. We hebben de vragen beantwoord voordat we dit package hebben gezien. Ik wil u echt vragen om ons nog wat tijd te geven en het BNC-fiche even af te wachten.

De voorzitter:

Ik kijk even naar mevrouw Kathmann. Als het kabinet het oordeel "ontijdig" geeft, is de vraag aan u of u de motie aanhoudt.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

Dat begrijp ik, maar ik ga 'm niet aanhouden. Ik had heel graag van het kabinet willen horen: deze antwoorden zijn niet helemaal zoals we ze hebben willen geven. Deze antwoorden zeggen namelijk gewoon: motie niet uitvoeren en doel niet nastreven. Ik hou 'm dus niet aan.

De voorzitter:

Oké. Mevrouw Zwinkels, ik wil er eigenlijk geen hele heropening van het debat van maken. U kijkt mij heel teleurgesteld aan. Heeft u hier een korte vraag over, mevrouw Zwinkels? U laat het hierbij? Heel goed, dat is fijn.

Staatssecretaris Aerdts:

Dan wil ik ingaan op de motie op stuk nr. 1206, die is ingediend door JA21. We snappen de zorgen die u hierin uit. De motie onderschrijft de inzet die we al hebben aangegeven in de non-paper over die Omnibus Digitaal en de AVG. Wat ons betreft is deze motie dan ook overbodig. Ik wil graag nog benadrukken dat wij voor die impactassessments hebben gepleit. In deze hele procedure hebben wij steeds aangegeven dat er wat ons betreft een impactassessment zou moeten plaatsvinden, maar wij hebben die discussie in Europa gewoon niet gewonnen. Dus we kunnen dat wel blijven roepen, maar ...

Het volgende is wel gelukt. Onder andere op basis van de opinie van de European Data Protection Board en de European Data Protection Supervisor is er een zo goed mogelijk beeld van die impact verkregen. Dat wordt nu ook meegenomen als er onderhandeld wordt over die Omnibus Digitaal. Primair spannen wij ons nu in om de voorstellen zo aan te passen dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van grondrechten. In sommige gevallen betekent dit het schrappen van wijzigingen en in andere gevallen betekent het de aanpassing daarvan. Voor die inzet vindt het kabinet steun in de opinie van de European Data Protection Board en de European Data Protection Supervisor.

De voorzitter:

De heer Van den Berg heeft een vraag hierover.

De heer Van den Berg (JA21):

Het zijn inderdaad mooie instanties die zich hiervoor inspannen. Het is ook goed dat het kabinet dit nastreeft. Ik zou wel het volgende willen vragen. Als we in die Europese onderhandelingen dit soort zaken de volgende keer wel willen winnen, hoe gaat de staatssecretaris zich er dan voor inspannen dat we beter uit die onderhandelingen komen en zodoende de persoonsgegevens van inwoners van de Unie beter kunnen beschermen dan nu lijkt te gebeuren?

Staatssecretaris **Aerds**:

Er zijn diverse Omnibuspakketten. Met de commissie Digitale Zaken spreken we nu over de Omnibus AI, die is afgerond, en over de Omnibus Digitaal. Maar er zijn, uit mijn hoofd, zeven, acht of negen Omnibuspakketten. De vraag hoe we de inbreng zouden moeten vormgeven als er weer Omnibuspakketten zouden komen, is dan ook echt een discussie die u met mijn collega van Buitenlandse Zaken zou moeten voeren. Daar kan ik op dit moment geen uitspraken over doen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Even voor de administratie. De motie op stuk nr. 1205 van mevrouw Kathmann wordt niet aangehouden, dus die komt in stemming. Krijgt die dan het oordeel ontraden?

Staatssecretaris **Aerds**:

Ontijdig.

De **voorzitter**:

Die krijgt "ontijdig", maar zij houdt 'm niet aan en daarmee wordt die ontraden.

De motie op stuk nr. 1207 krijgt het oordeel overbodig.

Ik dank de staatssecretaris hartelijk voor haar bijdrage.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Dan kijk ik even naar rechts, naar de ondersteuning. Wanneer gaan we hierover stemmen? We gaan dinsdag over deze twee moties ... O, nou, het is maar goed dat we het even checken! We gaan morgen stemmen over deze twee moties. Daarmee schors ik het debat.

De vergadering wordt van 19.48 uur tot 19.50 uur geschorst.