**36910 (R2218)** **Regeling van grondslagen voor zelfstandige algemene maatregelen van rijksbestuur die hun gelding dienen te behouden (Rijkswet delegatiegrondslagen artikel 38, tweede lid, Statuut voor het Koninkrijk)**

**NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG VAN DE STATEN VAN ARUBA**

Met belangstelling heeft de koninkrijksregering kennisgenomen van de opmerkingen en vragen in het verslag. Graag bedank ik de fracties van de MEP en FUTURO voor hun interesse in dit voorstel. Deze nota naar aanleiding van het verslag wordt uitgebracht mede namens de Minister van Justitie en Veiligheid, de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de Minister van Defensie en de Minister van Infrastructuur en Waterstaat en na afstemming met de regering van Aruba.

De fractie van de MEP vraagt of de regering kan bevestigen dat de instemming van Aruba met het onderhavige voorstel van rijkswet uitsluitend betrekking heeft op de in deze rijkswet opgenomen delegatiegrondslagen en dat instemming met het onderhavige voorstel niet kan worden uitgelegd als een algemene instemming van Aruba met het gebruik van artikel 38, tweede lid, van het Statuut voor toekomstige consensusrijkswetten.

De instemming van Aruba met het onderhavige voorstel van rijkswet heeft uitsluitend betrekking op de in deze rijkswet opgenomen delegatiegrondslagen en ziet niet op eventuele andere, toekomstige voorstellen voor consensusrijkswetgeving.

De fractie van de MEP vraagt of de regering kan bevestigen dat het onderhavige voorstel van rijkswet geen nieuwe materiële bevoegdheden ten aanzien van Aruba creëert, maar uitsluitend een wettelijke grondslag verschaft aan reeds bestaande regelgeving. De fractie van FUTURO vraagt in dit verband of het onderhavige voorstel uitsluitend strekt tot het creëren van de noodzakelijke wettelijke delegatiegrondslagen voor reeds bestaande regelgeving en hiermee geen nieuwe materiële verplichtingen, bevoegdheden of financiële lasten voor Aruba worden gecreëerd.

Het onderhavige voorstel van rijkswet strekt uitsluitend tot het creëren van de noodzakelijke wettelijke delegatiegrondslagen voor reeds bestaande regelgeving en creëert inderdaad geen nieuwe materiële bevoegdheden ten aanzien van Aruba.

De fractie van de MEP vraagt om per onderdeel van het voorstel aan te geven welke bepalingen en onderliggende algemene maatregelen van rijksbestuur daadwerkelijk op Aruba van toepassing zijn en welke onderdelen van het voorstel hebben uitsluitend betrekking op Curaçao, Sint Maarten en/of de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba.

Het Besluit Rode Kruis 1988, het Besluit vrijwilligersmedaille openbare orde en veiligheid en (de genoemde bepalingen van) het Schepenbesluit 2004 zijn mede op Aruba van toepassing. De overige in het wetsvoorstel genoemde algemene maatregelen van rijksbestuur gelden slechts voor Curaçao, Sint Maarten en Nederland (de drie in artikel 4 genoemde overgangsrechtelijke besluiten in verband met de staatkundige hervorming van het Koninkrijk in 2010 en het Rijksbesluit financiering parket van de procureur-generaal) onderscheidenlijk alleen voor Sint Maarten en Nederland (Samenwerkingsregeling waarborging plannen van aanpak landstaken Sint Maarten).

De vraag van de fractie van de MEP of het juist is dat door het onderhavige voorstel geen bestaande autonome bevoegdheden van Aruba worden overgedragen, beperkt of anderszins geraakt kan ik bevestigend beantwoorden: door het onderhavige voorstel worden geen bestaande autonome bevoegdheden van Aruba overgedragen, beperkt of anderszins geraakt.

De fractie van de MEP vraagt nader uiteen te zetten welke concrete regelgeving die voor Aruba van belang is, per 1 januari 2027 haar rechtsgrondslag zou verliezen indien de onderhavige rijkswet niet tijdig tot stand komt, welke concrete juridische, bestuurlijke en praktische gevolgen het vervallen van die regelgeving voor Aruba zou hebben en op welke juridische grondslag de conclusie berust dat als de rijkswet niet wordt aangenomen de algemene maatregelen van rijksbestuur van rechtswege zouden vervallen. De fractie van FUTURO vraagt in dit verband op welke wijze met deze rijkswet de continuïteit en rechtszekerheid voor Aruba worden gewaarborgd, in het bijzonder ten aanzien van de voor Aruba relevante regelingen.

Reeds bestaande algemene maatregelen van rijksbestuur die op het tijdstip van inwerkingtreding van de Statuutswijziging (Stb. 2023, 407), 1 januari 2024, niet berusten op een wettelijke grondslag, blijven volgens de overgangsbepalingen uit de Statuutswijziging (artikel II) van kracht voor de duur van ten hoogste vier jaren na de inwerkingtreding van de Statuutswijziging, dus tot en met 31 december 2027. Daarna komen zij van rechtswege te vervallen. Indien de rijkswet niet voor die datum in werking treedt, vervallen dus alle in het voorstel genoemde algemene maatregelen van rijksbestuur van rechtswege, waaronder ook de algemene maatregelen van rijksbestuur die mede op Aruba van toepassing zijn (het Besluit Rode Kruis 1988, het Besluit vrijwilligersmedaille openbare orde en veiligheid en (de genoemde bepalingen van) het Schepenbesluit 2004). Het voorstel van rijkswet is bedoeld om dit te voorkomen. Aldus worden de continuïteit en rechtszekerheid voor alle landen, waaronder Aruba, gewaarborgd.

De fractie van de MEP vraagt of alternatieve juridische instrumenten zijn onderzocht waarmee de noodzakelijke wettelijke grondslag voor de bestaande regelgeving kon worden gecreëerd zonder gebruik te maken van een consensusrijkswet op grond van artikel 38, tweede lid, van het Statuut, en zo ja, waarom uiteindelijk is gekozen voor de constructie van een consensusrijkswet.

De in het voorstel genoemde algemene maatregelen van rijksbestuur bieden voor alle landen van het Koninkrijk waarvoor zij gelden een uniforme regeling. De regeringen van de landen achten het wenselijk deze uniformiteit te handhaven. Het Statuut kent slechts één instrument om algemeen verbindende voorschriften die gelden binnen twee of meer landen van het Koninkrijk vast te stellen; dat kan alleen bij of krachtens (consensus)rijkswet.

De fractie van de MEP vraagt welke juridische mogelijkheden Aruba na inwerkingtreding van deze rijkswet behoudt indien Aruba in de toekomst wijziging of beëindiging wenst van een regeling die op deze delegatiegrondslag berust. Ook vraagt deze fractie of Aruba haar instemming met een op artikel 38, tweede lid, van het Statuut gebaseerde regeling op een later moment kan intrekken en wat hiervan de juridische gevolgen zouden zijn.

De artikelen 1 en 2 van het voorstel van rijkswet zijn geformuleerd als een kan-bepaling. Dit betekent dat het voorstel van rijkswet er niet aan in de weg staat om één of meer van de genoemde consensus-algemene maatregelen van rijksbestuur te wijzigen of te laten vervallen, als de landen daartoe gezamenlijk zouden besluiten.

De fractie van de MEP vraagt of kan worden bevestigd dat de instemming van de Staten met het onderhavige voorstel geen constitutioneel of politiek precedent vormt op grond waarvan in de toekomst kan worden gesteld dat Aruba reeds heeft ingestemd met het gebruik van consensusrijkswetgeving voor andere beleidsterreinen. Ook vraagt deze fractie of de opvatting wordt gedeeld dat iedere toekomstige consensusrijkswet zelfstandig moet worden beoordeeld op haar inhoud, noodzaak, proportionaliteit, gevolgen voor de autonomie van Aruba en de vraag of daadwerkelijk sprake is van vrijwillige consensus. Verder vraagt de fractie of het technisch-reparatoire karakter van het onderhavige voorstel wezenlijk moet worden onderscheiden van consensusrijkswetten waarbij nieuwe toezichts-, interventie- of andere bevoegdheden ten aanzien van de landen van het Koninkrijk worden gecreëerd. Tot slot vraagt de fractie in dit verband of de regering kan bevestigen dat instemming met het onderhavige voorstel daarom niet kan

worden gebruikt als argument voor instemming van Aruba met toekomstige consensusrijkswetten op terreinen zoals financieel toezicht, bestuurlijk toezicht of andere aangelegenheden die behoren tot de autonome bevoegdheden van het land Aruba.

De noodzaak en wenselijkheid van het vaststellen van een consensusrijkswet moet van geval tot geval worden beoordeeld. Daarbij zullen door alle bij het onderwerp betrokken landen ook de gevolgen voor hun autonome positie in het Koninkrijk worden betrokken. Het onderhavige voorstel is van technische aard en bevat geen nieuw beleid en onderscheidt zich daarmee inderdaad van consensusrijkswetten waarbij nieuwe toezichts-, interventie- of andere bevoegdheden ten aanzien van de landen van het Koninkrijk worden gecreëerd.

De fractie van de MEP vraagt of en zo ja, welke directe of indirecte budgettaire gevolgen het onderhavige voorstel voor Aruba heeft.

Het onderhavige voorstel heeft geen directe of indirecte budgettaire gevolgen voor Aruba.

De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Eric van der Burg