37 020 VIII Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2027

Nr. 108 VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG
Vastgesteld 29 oktober 2026

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de brief van 22 september 2026 inzake de voorhang Subsidieregeling Brugfunctie 2027-2028 (Kamerstuk 37 020 VIII, nr. 6).

De vragen en opmerkingen zijn op 15 oktober 2026 aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voorgelegd. Bij brief van 29 oktober 2026 zijn de vragen beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Hamstra

Adjunct-griffier van de commissie,
Easton

Inhoud

I Vragen en opmerkingen uit de fracties

- **Inbreng van de leden van de D66-fractie**
- **Inbreng van de leden van de VVD-fractie**
- **Inbreng van de leden van de PRO-fractie**
- **Inbreng van de leden van de PVV-fractie**
- **Inbreng van de leden van de CDA-fractie**
- **Inbreng van de leden van de JA21-fractie**
- **Inbreng van de leden van de BBB-fractie**

II Reactie van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

I Vragen en opmerkingen uit de fracties

Inbreng van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Subsidieregeling Brugfunctie. Deze leden zijn groot voorstander van de inzet van brugfunctionarissen op scholen. Ieder kind verdient de kans om zich optimaal te ontwikkelen, ongeacht de thuissituatie waarin het opgroeit. Problemen thuis, zoals armoede, schulden of zorgen over de opvoeding, mogen de ontwikkeling van een kind niet in de weg staan. De brugfunctionaris kan daarin een belangrijke rol spelen door ouders en leerlingen laagdrempelig te ondersteunen, problemen vroegtijdig te signaleren en de verbinding te leggen tussen school, gezin en hulpverlening. Tegelijkertijd worden leraren ontlast, zodat zij zich kunnen richten op hun belangrijkste taak: goed onderwijs geven. Deze leden hebben enkele vragen.

De leden van de D66-fractie zien de brugfunctionaris als een belangrijke schakel tussen het onderwijs, ouders en de ondersteuning die gemeenten en zorgorganisaties bieden. Juist door problemen vroegtijdig te signaleren en gezinnen naar passende hulp te begeleiden, kan worden voorkomen dat kleine problemen uitgroeien tot grotere problemen. Deze leden constateren dat in de nieuwe regeling de verplichting vervalt om aan te tonen dat overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente en het samenwerkingsverband. Zij begrijpen de wens om de administratieve lasten voor scholen te verminderen, maar benadrukken tegelijkertijd het belang van goede samenwerking. Hoe zorgt de staatssecretaris ervoor dat brugfunctionarissen goed zijn aangesloten op bestaande ondersteuning vanuit gemeenten, wijkteams en samenwerkingsverbanden, nu de verplichting om overleg hierover aan te tonen vervalt? En welke mogelijkheden ziet de staatssecretaris om succesvolle lokale samenwerkingen tussen scholen, gemeenten en

hulpverleners te versterken en de opgedane kennis landelijk te verspreiden?
De leden van de D66-fractie lezen dat de eerste onderzoeken naar de inzet van brugfunctionarissen positieve resultaten laten zien. Leraren ervaren meer rust in de klas en kunnen zich beter richten op hun onderwijstaken. Ook neemt de betrokkenheid van ouders toe en kunnen problemen in de thuissituatie eerder worden aangepakt. Deze leden vinden het belangrijk dat deze ervaringen worden benut om de brugfunctie verder te versterken. Welke concrete resultaten uit het lopende monitoringsonderzoek beschouwt de staatssecretaris als het meest veelbelovend? Is de staatssecretaris bereid om in het monitoringsonderzoek niet alleen te kijken naar het welzijn van leerlingen en de betrokkenheid van ouders, maar ook naar de effecten op de onderwijskwaliteit, bijvoorbeeld door te onderzoeken of leraren meer tijd overhouden voor hun kerntaken? Zijn er al aanwijzingen dat de inzet van brugfunctionarissen op langere termijn bijdraagt aan betere leerprestaties, minder schoolverzuim of een verbeterd welzijn van leerlingen? En hoe worden de uitkomsten van de huidige en nieuwe monitoringsonderzoeken betrokken bij de vormgeving van de structurele bekostiging vanaf 2029?
De leden van de D66-fractie zijn verheugd dat de regering werkt aan het structureel verankeren van de brugfunctie in de aanvullende bekostigingsregeling Gelijke Leer- en Ontwikkelvoorwaarden (GLO). Scholen moeten niet voortdurend tijd en energie kwijt zijn aan subsidieaanvragen, maar zich kunnen richten op het geven van goed onderwijs en het bieden van passende ondersteuning aan leerlingen. Bovendien is juist bij de brugfunctie continuïteit van groot belang, omdat het opbouwen van een vertrouwensband met ouders en leerlingen tijd kost. Kan de staatssecretaris toelichten hoe zij ervoor zorgt dat scholen tijdig duidelijkheid krijgen over de middelen waarop zij vanaf 2029 kunnen rekenen, zodat zij brugfunctionarissen in dienst kunnen houden en niet uit voorzorg afscheid hoeven te nemen van personeel?

Inbreng van de leden van de VVD-fractie
De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de Subsidieregeling Brugfunctie 2027-2028. Deze leden vinden het belangrijk dat leraren zich meer kunnen focussen op het onderwijzen van leerlingen en zij zien dat brugfunctionarissen hen in hun overige werkzaamheden ontlasten. Deze leden lezen dat er gewerkt wordt aan een structurelere manier van bekostigen van onder andere de brugfunctionaris en moedigen dat aan. Niettemin hebben zij nog enkele vragen over de voorliggende regeling.

De leden van de VVD-fractie vragen zich allereerst af of de staatssecretaris inzicht heeft in de effecten van de brugfunctie en daarmee in de resultaten van deze subsidieregeling. Is het concreet meetbaar dat de brugfunctie leidt tot minder taken voor leraren? Deze leden weten dat er eerder een tussenrapportage is verschenen, maar dat deze alleen inzicht geeft in de ervaren opbrengsten. Welke gegevens verzamelt de staatssecretaris om de subsidieregeling te evalueren? Kan

de staatssecretaris voor de besluitvorming over de nieuwe bekostigingsregeling met de Kamer delen wat de concrete effecten waren en zijn van voorliggende, maar ook voorgaande subsidieregelingen?

De leden van de VVD-fractie steunen het beperken van en snoeien in onnodige administratie en de lasten die daaruit voortvloeien. Deze leden weten dat veel brugfunctionarissen hun functie combineren met andere verantwoordelijkheden op school. Om die reden vragen deze leden de staatssecretaris hoe er voldoende inzicht gekregen kan worden in de daadwerkelijke inzet voor de brugfunctie en op welke manier daar rekening mee wordt gehouden in de subsidieverstrekking.

Tot slot lezen de leden van de VVD-fractie dat er bij overvraging van het subsidieplafond voor het speciaal onderwijs een rangschikking wordt gemaakt op basis van het aandeel leerlingen met een niet-Nederlandse culturele achtergrond. Deze leden vragen de staatssecretaris waarom er geen gebruik wordt gemaakt van de CBS-onderwijsachterstandsscores zoals bij de overige schoolcategorieën.

Inbreng van de leden van de PRO-fractie
De leden van de PRO-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de onderhavige subsidieregeling. Deze leden zien met lede ogen aan dat in een welvarend land als Nederland kinderen in armoede opgroeien, maar hopen vurig dat deze kinderen tenminste op school kansen krijgen om zich zo te ontwikkelen dat hun eventuele kinderen later niet automatisch ook in armoede hoeven op te groeien. Dit was ook de reden waarom de Kamer in 2022 de motie van het lid De Hoop heeft aangenomen die de regering vroeg om het toenmalige initiatief van de gemeente Zaanstad om brugfunctionarissen in te zetten, te verbreden.[1] Zulke brugfunctionarissen kunnen immers de verbinding vormen tussen de kinderen, de school en dienstverlening van gemeenten, zoals jeugdzorg en armoedebestrijding. Zo kunnen zij deze kinderen ondersteunen in hun ontwikkeling en welzijn en daarmee ook leraren ontzorgen, die hun handen toch al vol hebben met het aanbieden van goed onderwijs. Niet op alle scholen wordt nu de naam ‘brugfunctionaris’ voor dit waardevolle werk gebruikt. Kan de staatssecretaris toelichten op hoeveel scholen voor basis-, voortgezet, speciaal en praktijkonderwijs er op dit moment – al dan niet onder die naam – brugfunctionarissen werkzaam zijn?

De onderhavige regeling is bedoeld om scholen of vestigingen in 2027 en 2028 te blijven ondersteunen bij de inzet van een brugfunctie. Er wordt tegelijkertijd gewerkt aan een wetsvoorstel om middelen voor de brugfunctie vanaf 2029 te borgen in een aanvullende bekostigingsregeling, die dan tevens betrekking heeft op de programma’s School en Omgeving en Schoolmaaltijden. De leden van de PRO-fractie beseffen dat omstandigheden waaronder kinderen opgroeien en leren sterk verschillen per wijk, school en gemeente. Wat in een stedelijke

[1] Kamerstuk 36 200 VIII, nr. 93.

omgeving effectief is, hoeft niet per se even goed te werken in een dorp of een andere lokale context. Dit maakt lokaal overleg tussen gemeente en scholen noodzakelijk om deze gezamenlijk te laten bepalen welke interventies en voorzieningen het beste aansluiten bij de lokale situatie. Een landelijke norm kan duidelijkheid geven over de noodzaak van samenwerking, maar de concrete invulling daarvan hoort zoveel mogelijk lokaal te worden bepaald. Wordt de inzet van de middelen straks onderdeel van de afspraken die gemeenten en onderwijs met elkaar maken op grond van artikel 161 van de Wet op het primair onderwijs en van artikel 3.42 van de Wet voortgezet onderwijs 2020? Dan ontstaat er namelijk een duidelijke verbinding met bestaande werkwijzen, waaronder de regeling rond brugfunctionarissen. Waar men al op deze wijze samenwerkt, betekent dit geen fundamentele koerswijziging. Wel wordt dan duidelijker vastgelegd dat samenwerking tussen onderwijs en gemeente bij dit onderwerp niet afhankelijk is van de vraag of partijen daar lokaal toevallig voor kiezen. Samenwerking wordt daarmee het uitgangspunt, zonder dat de wet voorschrijft hoe die samenwerking er precies uit moet zien.

Voor leerlingen met een lichamelijke, verstandelijke of meervoudige beperking en voor kinderen en jongeren die vanwege gedragsmatige of andere problematiek extra ondersteuning nodig hebben, kunnen de omstandigheden en ondersteuningsvragen wezenlijk anders zijn dan voor de gemiddelde leerling. Een aanpak die in algemene zin effectief is, sluit daarom niet automatisch aan bij hun behoeften. Kan de staatssecretaris toelichten in hoeverre de onderhavige subsidieregeling daadwerkelijk mogelijkheden biedt tot maatwerk wanneer de situatie van de betrokken leerlingen daarom vraagt?

Voor de periode van 1 augustus 2027 tot en met 31 december 2028 komt een bedrag van ruim € 88 miljoen beschikbaar en het streven is om met deze middelen minimaal 15 procent van de scholen in staat te stellen om een brugfunctie aan te stellen of te behouden. Kan de staatssecretaris nader toelichten welke overwegingen ten grondslag liggen aan de verdeling tussen 956 vestigingen in het basisonderwijs, 42 in het speciaal basisonderwijs, 92 in het (voortgezet) speciaal onderwijs, 83 in het voortgezet onderwijs en 72 in het praktijkonderwijs?

De onderhavige subsidieregeling is niet van toepassing op scholen in Caribisch Nederland. Artikel 12, dat dit bepaalt, komt echter niet aan bod bij de artikelsgewijze toelichting. Nu hanteert de landelijke overheid sinds 2019 voor de ontwikkeling wet- en regelgeving het principe ‘pas toe of leg uit’. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom de onderhavige regeling niet zomaar ook kan gelden in Caribisch Nederland?

Inbreng van de leden van de PVV-fractie
De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de Kamerbrief onder de voorhang Subsidieregeling Brugfunctie 2027-2028, de bijbehorende subsidieregeling met toelichting en de beslisnota. Deze

leden hebben nog enkele vragen om tot een zorgvuldige afweging te kunnen komen.

De leden van de PVV constateren dat in het rapport ‘De brugfunctie in beeld tussenrapportage 2026’ van Oberon, het Kohnstamm Instituut en Universiteit Twente staat dat tien procent van de leraren naast hun vak als leraar de functie van brugfunctionaris bekleed.[2] Deze leden zijn van mening dat een brugfunctionaris de leraar juist moet ontlasten. Wat gaat de staatssecretaris doen om de leraar alsnog te ontlasten?

De leden van de PVV-fractie constateren in datzelfde tussenrapport staat dat 79 procent van de brugfunctionarissen aangeven dat ze ondersteuning bij de opvoeding geven. Zijn deze taken al belegd bij de jeugdzorg? Zo ja, wat de staatssecretaris doen om deze dubbelingen tegen te gaan? Kan de staatssecretaris aangeven of het de bedoeling is dat de brugfunctionaris taken van de jeugdhulp overneemt?

In de tussenrapportage lezen de leden van de PVV-fractie dat er in het speciaal basisonderwijs, het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs een brugfunctionaris is aangesteld. Op deze scholen horen wat deze leden betreft standaard alle disciplines die ouder en kind kunnen helpen aanwezig te zijn. Deze leden willen weten of er door de brugfunctionaris sprake is van een overlap met wat de scholen aan ondersteuning voor ouders en leerlingen aanbieden.

De leden van de PVV-fractie constateren dat in het tussenrapport staat dat de brugfunctionarissen expliciet aandacht moeten hebben voor ouders die de Nederlandse taal niet machtig zijn. Deelt de staatssecretaris de mening van deze leden dat deze groep mensen de taal moet gaan leren? Zo ja, waarom wordt de brugfunctionaris belast om informatie in andere talen te kunnen aanbieden?

Op de website van Kohnstamm Instituut staat dat in de zomer 2027 de eindevaluatie komt.[3] Is de staatssecretaris bereid om te wachten met het verstrekken van subsidie totdat de uitkomsten van de eindevaluatie bekend zijn en met de Kamer zijn besproken? Zo nee, waarom niet?

Kan de staatssecretaris concrete gegevens aanleveren over de doelmatigheid van de verstrekte subsidies? Zo ja, kan de staatssecretaris deze gegevens binnen veertien dagen delen met de Kamer?

De leden van de PVV-fractie constateren dat bij de toewijzing van de subsidie voor het speciaal basisonderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs een rangschikking plaatsvindt waarbij scholen met een hoger aandeel leerlingen met een niet-Nederlandse culturele achtergrond

---

[2] Oberon, juni 2026, De brugfunctie in beeld: Monitoronderzoek naar de inzet van brugfunctionarissen (https://www.oberon.eu/media/1a3bzn4h/de-brugfunctie-in-beeld-tussenrapportage-2026.pdf).
[3] Kohnstamm Instituut, 26 november 2024, De burgfunctie in beeld (https://kohnstamminstituut.nl/de-brugfunctie-in-beeld/).

voorrang krijgt. Waarom kiest de staatssecretaris enkel voor de culturele achtergrond als criterium en niet voor bijvoorbeeld de sociaaleconomische achterstand en ondersteuningsbehoefte van ouders en leerlingen? Kan de staatssecretaris uitleggen waarom een school die veel leerlingen met een niet-Nederlandse culturele achtergrond heeft, hoger op de ranglijst kan eindigen dan een school met voornamelijk Nederlandse leerlingen die opgroeien in armoede of in andere kwetsbare omstandigheden? Kan de staatssecretaris aangeven waarom zij dit een eerlijke verdeling vindt? Welke argumenten heeft de staatssecretaris om een niet-Nederlandse culturele achtergrond als indicator te gebruiken? Is de staatssecretaris bereid om het criterium van niet-Nederlandse culturele achtergrond te vervangen door een objectieve beoordeling van de daadwerkelijke ondersteuningsbehoefte?

De leden van de PVV-fractie zien de beantwoording van de vragen met belangstelling tegemoet en verzoeken de staatssecretaris deze vragen volledig, afzonderlijk en zorgvuldig te beantwoorden.

Inbreng van de leden van de CDA-fractie
De leden van de CDA-fractie maken graag van de gelegenheid gebruik om aanvullende vragen te stellen over de voorhang Subsidieregeling Brugfunctie 2027-2028.

In totaal is ruim € 88 miljoen beschikbaar. De middelen worden verdeeld over afzonderlijke subsidieplafonds voor het primair onderwijs, het voortgezet onderwijs, het primair en voorgezet speciaal onderwijs, en het praktijkonderwijs. Hiermee worden in totaal 1.245 scholen bereikt, dat is 15 procent per sector. De leden van de CDA-fractie vragen zich af of dit ook betekent dat dit bij de 15 procent van de scholen terecht komt waar deze middelen het hardst nodig zijn.

Kan de staatssecretaris kort toelichten in hoeverre of waar de recent gepubliceerde onderwijsachterstandsindicatoren op verschillen ten overstaand van de vorige onderwijsachterstandsindicatoren? Hoeveel nieuwe scholen denkt de staatssecretaris met deze regeling te bereiken in vergelijking met de vorige subsidieregeling? Hoeveel scholen komen niet meer in aanmerking voor deze subsidieregeling omdat er gebruik wordt gemaakt van recent gepubliceerde onderwijsachterstandsindicatoren? Is er sprake van een afbouw- of overgangsregeling voor deze scholen? Zo ja, hoe werkt deze regeling? Zo nee, waarom is er geen regeling?

Inbreng van de leden van de JA21-fractie
De leden van de JA21-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de subsidieregeling Brugfunctie 2027-2028. Deze leden hebben hierover nog enkele opmerkingen en enkele vragen.

De leden van de JA21-fractie hebben in algemene zin enkele vragen over het inzetten van brugfunctionaris. Wanneer scholen een laagdrempelig loket openen voor de schuldhulpverlening, of een andere instantie, dreigt

de grens tussen onderwijs, welzijnswerk en jeugdzorg diffuus te worden, zo vrezen deze leden. Wat is de precieze rol van deze functionaris? In hoeverre bestaat het risico dat de brugfunctionaris vooral de taak heeft om door te verwijzen naar andere zorgprofessionals bij gemeenten en andere instellingen? In hoeverre wordt deze rol niet vervuld door andere professionals, en zo nee, waarom niet?

De werkzaamheden van de brugfunctionaris of brugfunctie worden volgens de algemene toelichting ook verricht door andere functionarissen, zoals de schoolmaatschappelijk werker, de gezinscoach of functionarissen in een schoolzorgteam of wijkteam. Hoe verhouden het werk van de brugfunctionaris zich tot het takenpakket van deze andere functionarissen?

Klop het dat gemeenten op grond van bijvoorbeeld de Jeugdwet en de Wet maatschappelijke ondersteuning al verantwoordelijk zijn voor het bieden van ondersteuning aan jeugdigen en gezinnen, onder meer via wijkteams en het Centrum voor Jeugd en Gezin?
De positieve evaluaties waarmee wordt geschermd, zijn mogelijk te rooskleurig door zelfselectiebias. Klopt het dat het onderzoek zich richt op scholen die zich vrijwillig hebben aangemeld voor de subsidieregeling? In hoeverre vreest de staatssecretaris dat een soort tunnelvisie is ontstaan: omdat de bedoelingen goed zijn, worden er positieve effecten gevonden en is er eigenlijk maar één conclusie mogelijk: de subsidie moet een structurele bekostiging worden. Hoe groot acht de staatssecretaris de kans dat dit effect optreedt?

Welke aanwijzingen zijn er dat door de brugfunctionaris de leerprestaties stijgen, de schooluitval daalt of dat gezinnen uit de schulden komen? Waarom is niet duidelijker gekeken naar concrete resultaten? Klopt het dat leraren alleen is gevraagd of zij tevreden zijn met de brugfunctionaris? Hoe waardevol acht de staatssecretaris tegen deze achtergrond het onderzoek dat is verricht door Oberon, het Kohnstamm Instituut en Universiteit Twente?[4]

Ten aanzien van het beleid voor de schoolmaaltijden, die volgens de plannen vanaf 1 januari 2029 met de brugfunctie en het programma School en Omgeving (brede/verrijkte schooldag) worden samengevoegd en omgezet in één structurele, vaste aanvullende bekostiging voor scholen, vragen de leden van de JA21-fractie zich af of de staatssecretaris mogelijke negatieve neveneffecten ziet. Bijvoorbeeld dat het de bereidheid van ouders om zelf hun verantwoordelijkheid te nemen niet doet toenemen, maar afnemen, en dat lokale en kleinschalige initiatieven mogelijk minder kans krijgen.

De leden van de JA21-fractie vragen zich af of er in het licht van het probleem van de dalende leerprestaties een afweging heeft plaats gevonden om de aanzienlijke hoeveelheid middelen die gemoeid zijn met

---

[4] Zie voetnoot 2.

de subsidieregeling voor de brugfunctionaris te besteden aan het onderwijs zelf, aan bijvoorbeeld kleinere klassen.

Momenteel wordt gewerkt aan de structurele bekostigingsregeling Gelijke Leer- en Ontwikkelvoorwaarden, zodat scholen met veel achterstandsleerlingen vanaf 2029 aanvullende bekostiging ontvangen voor onder andere de brugfunctionaris. Met de voorliggende regeling wordt de periode tot deze aanvullende bekostigingsregeling overbrugd. Het voornemen om van de subsidie een vaste uitgave te maken roept de vraag op of de middelen voor de aanpak van armoede, schulden en gezinsproblematiek – het terrein van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en gemeenten – structureel uit de OCW-begroting worden gehaald. In hoeverre dragen gemeenten hier aan bij?

Inbreng van de leden van de BBB-fractie
De leden van de BBB-fractie hebben kennisgenomen van de voorhang van de Subsidieregeling Brugfunctie 2027-2028. Deze leden waarderen de inzet om scholen te ondersteunen bij het versterken van de verbinding tussen school, ouders en hulpverlening. De leden hebben op dit moment geen nadere vragen over de voorliggende regeling.

II Reactie van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
De regering dankt de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor de schriftelijke inbreng naar aanleiding van de voorhang voor de subsidieregeling Brugfunctie. Hierna reageert de regering op de door deze fracties gestelde vragen.

Vraag 1
De leden van de D66-fractie zien de brugfunctionaris als een belangrijke schakel tussen het onderwijs, ouders en de ondersteuning die gemeenten en zorgorganisaties bieden. Juist door problemen vroegtijdig te signaleren en gezinnen naar passende hulp te begeleiden, kan worden voorkomen dat kleine problemen uitgroeien tot grotere problemen. Deze leden constateren dat in de nieuwe regeling de verplichting vervalt om aan te tonen dat overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente en het samenwerkingsverband. Zij begrijpen de wens om de administratieve lasten voor scholen te verminderen, maar benadrukken tegelijkertijd het belang van goede samenwerking. Hoe zorgt de staatssecretaris ervoor dat brugfunctionarissen goed zijn aangesloten op bestaande ondersteuning vanuit gemeenten, wijkteams en samenwerkingsverbanden, nu de verplichting om overleg hierover aan te tonen vervalt? En welke mogelijkheden ziet de staatssecretaris om succesvolle lokale samenwerkingen tussen scholen, gemeenten en hulpverleners te versterken en de opgedane kennis landelijk te verspreiden?

Antwoord 1
De regering onderschrijft het belang van een goede aansluiting van brugfunctionarissen op de bestaande ondersteuning vanuit gemeenten,

wijkteams, samenwerkingsverbanden en andere hulpverleningsorganisaties. Hoewel scholen niet langer hoeven aan te tonen dat zij hierover overleg hebben gevoerd, blijft afstemming met lokale partners van belang. De regeling biedt scholen ruimte om de brugfunctie af te stemmen op de lokale behoeften en de bestaande ondersteuningsstructuur. De invulling kan daardoor per school verschillen, afhankelijk van de behoeften van leerlingen en ouders en de voorzieningen die lokaal beschikbaar zijn. Daarnaast zijn subsidieontvangers verplicht deel te nemen aan kennisuitwisseling over de brugfunctie. Hierdoor kunnen ervaringen en inzichten uit de praktijk worden gedeeld en kunnen scholen van elkaars aanpak leren.

Vraag 2
De leden van de D66-fractie lezen dat de eerste onderzoeken naar de inzet van brugfunctionarissen positieve resultaten laten zien. Leraren ervaren meer rust in de klas en kunnen zich beter richten op hun onderwijstaken. Ook neemt de betrokkenheid van ouders toe en kunnen problemen in de thuissituatie eerder worden aangepakt. Deze leden vinden het belangrijk dat deze ervaringen worden benut om de brugfunctie verder te versterken. Welke concrete resultaten uit het lopende monitoringsonderzoek beschouwt de staatssecretaris als het meest veelbelovend? Is de staatssecretaris bereid om in het monitoringsonderzoek niet alleen te kijken naar het welzijn van leerlingen en de betrokkenheid van ouders, maar ook naar de effecten op de onderwijskwaliteit, bijvoorbeeld door te onderzoeken of leraren meer tijd overhouden voor hun kerntaken? Zijn er al aanwijzingen dat de inzet van brugfunctionarissen op langere termijn bijdraagt aan betere leerprestaties, minder schoolverzuim of een verbeterd welzijn van leerlingen? En hoe worden de uitkomsten van de huidige en nieuwe monitoringsonderzoeken betrokken bij de vormgeving van de structurele bekostiging vanaf 2029?

Antwoord 2
De tussenrapportage van het monitoringsonderzoek bij de subsidieregeling laat een positief eerste beeld zien. Schoolleiders, leraren en intern begeleiders waarderen de inzet van brugfunctionarissen gemiddeld met een rapportcijfer van circa 8,3. Daarnaast ervaren onderwijsprofessionals dat ouders beter worden ondersteund, de verbinding met externe hulpverlening verbetert en zij meer ruimte krijgen om zich op hun onderwijstaken te richten.[5] Dit zijn veelbelovende eerste bevindingen. Een eerder onderzoek uit 2024 bevestigt dit ook. In dit onderzoek kwam naar voren dat de ondersteuning via een brugfunctionaris bijdraagt aan een lager stressniveau onder leerlingen, meer ouderbetrokkenheid, een betere sociaal-emotionele ontwikkeling en een hogere aanwezigheid op school. Daarnaast lijkt de kans op verwijzing naar het speciaal onderwijs af te nemen. Voor scholen betekent de inzet

[5] Oberon, juni 2026, De brugfunctie in beeld: Monitoronderzoek naar de inzet van brugfunctionarissen (https://www.oberon.eu/media/1a3bzn4h/de-brugfunctie-in-beeld-tussenrapportage-2026.pdf).

van een brugfunctionaris dat leerkrachten minder tijd kwijt zijn aan het organiseren van ondersteuning en afstemming met externe partijen. Hierdoor ontstaat meer ruimte voor onderwijs en begeleiding van leerlingen, wat ook ten goede kan komen aan de onderwijskwaliteit.[6]

Ook in de praktijk zijn al langer goede voorbeelden van de inzet van brugfunctionarissen te vinden. Zo hebben gemeenten als Groningen en Zaandam al eerder ervaring opgedaan met deze aanpak, waarbij de brugfunctionaris de verbinding legt tussen school, ouders en de wijk en gezinnen helpt om passende ondersteuning te vinden.[7] Deze praktijkervaringen laten zien dat de brugfunctionaris niet alleen een veelbelovend concept is, maar ook op lokaal niveau al langer bijdraagt aan het versterken van de samenwerking tussen onderwijs, ouders en hulpverlening.

De inzichten uit de huidige en toekomstige monitoringsonderzoeken worden benut bij de verdere ontwikkeling van de brugfunctie en de voorbereiding op de overgang naar structurele bekostiging vanaf 2029. We delen de opgedane kennis met scholen en andere betrokken partijen. Daarnaast zetten we ons in om de monitoring voort te zetten. Zo blijven we inzicht krijgen in de opbrengsten van de brugfunctie en kunnen we onderbouwen welke effecten belangrijk zijn om ook op langere termijn te blijven volgen. Deze inzichten helpen bij het bepalen waarop de monitoring zich in de toekomst moet richten en dragen bij aan een zorgvuldige vormgeving van de structurele bekostiging.

Vraag 3
De leden van de D66-fractie zijn verheugd dat de regering werkt aan het structureel verankeren van de brugfunctie in de aanvullende bekostigingsregeling Gelijke Leer- en Ontwikkelvoorwaarden (GLO). Scholen moeten niet voortdurend tijd en energie kwijt zijn aan subsidieaanvragen, maar zich kunnen richten op het geven van goed onderwijs en het bieden van passende ondersteuning aan leerlingen. Bovendien is juist bij de brugfunctie continuïteit van groot belang, omdat het opbouwen van een vertrouwensband met ouders en leerlingen tijd kost. Kan de staatssecretaris toelichten hoe zij ervoor zorgt dat scholen tijdig duidelijkheid krijgen over de middelen waarop zij vanaf 2029 kunnen rekenen, zodat zij brugfunctionarissen in dienst kunnen houden en niet uit voorzorg afscheid hoeven te nemen van personeel?

Antwoord 3
Meerdere partijen, waaronder verschillende koepelorganisaties, hebben in de internetconsultatie voor het wetsvoorstel Gelijke Leer- en Ontwikkelvoorwaarden (GLO) de oproep gedaan om scholen tijdig te informeren. Het ministerie spant zich in om scholen tijdig te informeren over de overgang van subsidie naar bekostiging en wat dit voor hen

---

[6] Education Lab, ROA, Maastricht University (2024). Bruggen tussen school en thuis.
[7] Gelijke Kansen Alliantie, *Brugfunctionaris: de schakel tussen ouders, leerlingen en school*.

betekent, zodat zij zich hierop kunnen voorbereiden. Daarbij houden we rekening met de tijd die er nodig is voor de implementatie, zodat scholen genoeg ruimte krijgen om een programma op te zetten.

Vraag 4
De leden van de VVD-fractie vragen zich allereerst af of de staatssecretaris inzicht heeft in de effecten van de brugfunctie en daarmee in de resultaten van deze subsidieregeling. Is het concreet meetbaar dat de brugfunctie leidt tot minder taken voor leraren? Deze leden weten dat er eerder een tussenrapportage is verschenen, maar dat deze alleen inzicht geeft in de ervaren opbrengsten. Welke gegevens verzamelt de staatssecretaris om de subsidieregeling te evalueren? Kan de staatssecretaris voor de besluitvorming over de nieuwe bekostigingsregeling met de Kamer delen wat de concrete effecten waren en zijn van voorliggende, maar ook voorgaande subsidieregelingen?

Antwoord 4
De tussenrapportage van het monitoringsonderzoek laat zien dat leraren en andere onderwijsprofessionals ervaren dat de brugfunctionaris hen ontlast en meer ruimte biedt om zich op hun onderwijstaken te richten. Uit eerder onderzoek onder scholen in het primair onderwijs met veel leerlingen die opgroeien in een kwetsbare omgeving bleek ook al dat op scholen met een brugfunctionaris, leraren, IB-ers en de schoolleider meer tijd besteden aan taken die primair bij hun functie horen dan op vergelijkbare scholen zonder brugfunctionaris.[8]

Het monitoringsonderzoek loopt door tot en met juni 2027. Daarbij blijven we onder meer volgen in hoeverre de ervaren ontlasting van leraren zich voortzet. Ook brengt het onderzoek in beeld welke aanpakken goed werken, welke knelpunten scholen ervaren en onder welke omstandigheden de brugfunctie het beste tot zijn recht komt. De uitkomsten bieden daarmee waardevolle inzichten voor de verdere ontwikkeling van de brugfunctie.

De resultaten van het monitoringsonderzoek worden ook benut bij de voorbereiding op de structurele bekostiging. In het kader van het wetsvoorstel GLO gaan we met de Kamer verder in gesprek over interventies, zoals de brugfunctionaris, en de inzichten die er op dit moment beschikbaar zijn over de werking en opbrengsten ervan. De resultaten van het lopende monitoringsonderzoek worden hierbij betrokken.

Vraag 5
De leden van de VVD-fractie steunen het beperken van en snoeien in onnodige administratie en de lasten die daaruit voortvloeien. Deze leden weten dat veel brugfunctionarissen hun functie combineren met andere verantwoordelijkheden op school. Om die reden vragen deze leden de staatssecretaris hoe er voldoende inzicht gekregen kan worden in de

[8] Education Lab, ROA, Maastricht University (2024). Bruggen tussen school en thuis.

daadwerkelijke inzet voor de brugfunctie en op welke manier daar rekening mee wordt gehouden in de subsidieverstrekking.

Antwoord 5
De regering onderschrijft het belang van het beperken van onnodige administratieve lasten voor scholen. Bij de subsidieregeling Brugfunctie 2027–2028 is gezocht naar een balans tussen voldoende inzicht in de inzet van de subsidiemiddelen en het beperken van administratieve lasten voor scholen. Daarom is gekozen voor een vereenvoudigde verantwoordingssystematiek ten opzichte van de eerste subsidieregeling.

Het bevoegd gezag beschrijft bij de subsidieaanvraag de beoogde inzet van de personele uren voor de brugfunctie. Via een steekproefsgewijze controle wordt vervolgens nagegaan of de subsidie daadwerkelijk is ingezet voor personele uren voor de brugfunctie. Hiermee kan worden gecontroleerd of de subsidiemiddelen aan het beoogde doel worden besteed, ook wanneer een brugfunctionaris de functie combineert met andere verantwoordelijkheden op school. Om de administratieve lasten te beperken, hoeft het bevoegd gezag bij deze controle niet afzonderlijk aan te tonen welke activiteiten zijn uitgevoerd. Zo blijft controle op de besteding van de subsidiemiddelen mogelijk, zonder scholen onnodig met administratieve lasten te belasten.

Vraag 6
Tot slot lezen de leden van de VVD-fractie dat er bij overvraging van het subsidieplafond voor het speciaal onderwijs een rangschikking wordt gemaakt op basis van het aandeel leerlingen met een niet-Nederlandse culturele achtergrond. Deze leden vragen de staatssecretaris waarom er geen gebruik wordt gemaakt van de CBS-onderwijsachterstandsscores zoals bij de overige schoolcategorieën.

Antwoord 6
In het (voortgezet) speciaal onderwijs zijn geen CBS-onderwijsachterstandsscores beschikbaar zoals die voor andere schoolcategorieën worden gebruikt. Het CBS heeft onderzocht of de kenmerken van de onderwijsachterstandenindicator voor het basisonderwijs ook gebruikt kon worden voor het speciaal onderwijs. Dit was niet mogelijk, aangezien de populatie leerlingen uit het basisonderwijs sterk verschilt van de populatie leerlingen uit het speciaal onderwijs.[9] Daarom is voor het speciaal onderwijs geen CBS-onderwijsachterstandenindicator gekozen, maar worden deze middelen verdeeld op basis van het aandeel leerlingen met een niet-Nederlandse culturele achtergrond (NNCA). Hiermee wordt aangesloten bij de systematiek van de huidige subsidieregeling Brugfunctie en wordt de continuïteit van de verdeling gewaarborgd. Er wordt momenteel wel een alternatief verkend voor de NNCA-indicator.

Vraag 7

[9] Vergelijking populaties gespecialiseerd onderwijs en basisonderwijs | CBS.

De leden van de PRO-fractie vragen op hoeveel scholen voor basis-, voortgezet, speciaal en praktijkonderwijs momenteel brugfunctionarissen werkzaam zijn, ongeacht de benaming die hiervoor wordt gebruikt.

Antwoord 7
Het is niet mogelijk om vast te stellen op hoeveel scholen voor basis-, voortgezet, speciaal en praktijkonderwijs momenteel een brugfunctionaris of een vergelijkbare functionaris werkzaam is, omdat deze functies niet landelijk en op uniforme wijze worden geregistreerd of uitgevoerd. De functie wordt namelijk niet alleen vervuld door scholen die gebruikmaken van de subsidieregeling van het ministerie van OCW, maar ook door scholen die op eigen initiatief een vergelijkbare functie hebben ingericht of deze bekostigen uit andere publieke middelen.
Wel is bekend hoeveel scholen deelnemen aan de landelijke initiatieven die specifiek op de inzet van brugfunctionarissen zijn gericht. Voor de huidige subsidieregeling van het ministerie van OCW, die betrekking heeft op de schooljaren 2024/2025, 2025/2026 en 2026/2027, ontvangen 1.132 scholen subsidie voor de brugfunctie. Daarnaast namen 20 scholen deel aan de Landelijke Agenda ‘Omgaan met armoede op scholen’, uitgevoerd via de Gelijke Kansen Alliantie. Dit betrof een eerder landelijk initiatief gericht op de inzet van brugfunctionarissen.

Vraag 8
De onderhavige regeling is bedoeld om scholen of vestigingen in 2027 en 2028 te blijven ondersteunen bij de inzet van een brugfunctie. Er wordt tegelijkertijd gewerkt aan een wetsvoorstel om middelen voor de brugfunctie vanaf 2029 te borgen in een aanvullende bekostigingsregeling, die dan tevens betrekking heeft op de programma’s School & Omgeving en Schoolmaaltijden. De leden van de PRO-fractie beseffen dat omstandigheden waaronder kinderen opgroeien en leren sterk verschillen per wijk, school en gemeente. Wat in een stedelijke omgeving effectief is, hoeft niet per se even goed te werken in een dorp of een andere lokale context. Dit maakt lokaal overleg tussen gemeente en scholen noodzakelijk om deze gezamenlijk te laten bepalen welke interventies en voorzieningen het beste aansluiten bij de lokale situatie. Een landelijke norm kan duidelijkheid geven over de noodzaak van samenwerking, maar de concrete invulling daarvan hoort zoveel mogelijk lokaal te worden bepaald. Wordt de inzet van de middelen straks onderdeel van de afspraken die gemeenten en onderwijs met elkaar maken op grond van artikel 161 van de Wet op het primair onderwijs en van artikel 3.42 van de Wet voortgezet onderwijs 2020? Dan ontstaat er namelijk een duidelijke verbinding met bestaande werkwijzen, waaronder de regeling rond brugfunctionarissen. Waar men al op deze wijze samenwerkt, betekent dit geen fundamentele koerswijziging. Wel wordt dan duidelijker vastgelegd dat samenwerking tussen onderwijs en gemeente bij dit onderwerp niet afhankelijk is van de vraag of partijen daar lokaal toevallig voor kiezen. Samenwerking wordt daarmee het uitgangspunt, zonder dat de wet voorschrijft hoe die samenwerking er precies uit moet zien.

Antwoord 8
De regering is momenteel bezig met de verwerking van de reacties op de consultatie van het wetsvoorstel ‘Gelijke Leer- en Ontwikkelvoorwaarden (GLO). Naar aanleiding van de uitkomsten van de consultatie is de regering inderdaad voornemens om maatregelen gericht op het bevorderen van gelijke leer- en ontwikkelvoorwaarden, zoals bijvoorbeeld de brugfunctionaris, onderdeel te maken van het overleg onderwijsachterstanden tussen gemeenten, schoolbesturen en kinderopvanghouders[10] (art. 161 van de Wet op het primair onderwijs en art. 3.42 van de Wet voortgezet onderwijs 2020). Hiermee wordt beoogd dat schoolbesturen, gemeenten en kinderopvangcentra die betrokken zijn bij de uitvoering van de brugfunctie, schoolmaaltijden of een verrijkte schooldag, of beleid hebben dat hierop van invloed is, hierover onderling afstemmen en samenwerken via bestaande overlegstructuren.

Vraag 9
Voor leerlingen met een lichamelijke, verstandelijke of meervoudige beperking en voor kinderen en jongeren die vanwege gedragsmatige of andere problematiek extra ondersteuning nodig hebben, kunnen de omstandigheden en ondersteuningsvragen wezenlijk anders zijn dan voor de gemiddelde leerling. Een aanpak die in algemene zin effectief is, sluit daarom niet automatisch aan bij hun behoeften. Kan de staatssecretaris toelichten in hoeverre de onderhavige subsidieregeling daadwerkelijk mogelijkheden biedt tot maatwerk wanneer de situatie van de betrokken leerlingen daarom vraagt?

Antwoord 9
De subsidieregeling schrijft geen afzonderlijke maatwerkvoorzieningen voor specifieke groepen leerlingen voor. De rol van de brugfunctionaris biedt echter bij uitstek ruimte om aan te sluiten bij de behoeften van individuele leerlingen en hun gezinnen. De brugfunctionaris kan, vanuit de specifieke situatie van de leerling, de verbinding leggen tussen school, ouders en de ondersteuning die vanuit gemeenten, zorgorganisaties en andere lokale partners beschikbaar is.
Juist voor leerlingen met een lichamelijke, verstandelijke of meervoudige beperking of met extra ondersteuningsbehoeften vanwege gedragsmatige of andere problematiek kan deze verbindende rol van meerwaarde zijn. De brugfunctionaris kan helpen om de ondersteuningsbehoeften van het gezin in beeld te brengen en ouders wegwijs te maken naar passende hulp. De invulling van de functie kan per school verschillen, afhankelijk van de lokale situatie en de behoeften van leerlingen en ouders. Uit onderzoek blijkt ook dat dit werkt en dat ouders en leraren de volgende effecten van een brugfunctionaris bij kwetsbare leerlingen zien: minder verzuim, minder stress, toename welbevinden, beter tot leren komen, en minder verwijzingen naar speciaal onderwijs.[11]

Vraag 10

---

[10] Dit overleg staat in de praktijk bekend als de Lokale Educatieve Agenda (LEA)
[11] Education Lab, ROA, Maastricht University (2024). Bruggen tussen school en thuis.

Voor de periode van 1 augustus 2027 tot en met 31 december 2028 komt een bedrag van ruim € 88 miljoen beschikbaar en het streven is om met deze middelen minimaal 15 procent van de scholen in staat te stellen om een brugfunctie aan te stellen of te behouden. Kan de staatssecretaris nader toelichten welke overwegingen ten grondslag liggen aan de verdeling tussen 956 vestigingen in het basisonderwijs, 42 in het speciaal basisonderwijs, 92 in het (voortgezet) speciaal onderwijs, 83 in het voortgezet onderwijs en 72 in het praktijkonderwijs?

Antwoord 10
Het streven om minimaal 15 procent van de scholen in staat te stellen een brugfunctionaris aan te stellen of te behouden, vloeit voort uit een eerdere afweging tussen de beschikbare middelen en de minimale inzet die nodig is om de brugfunctionaris effectief te kunnen laten functioneren. Daarbij is uitgegaan van een minimale inzet van 0,4 fte per vestiging in het primair onderwijs en 1,2 fte per school in het voortgezet onderwijs. Bij de uitwerking van deze subsidieregeling is zoveel mogelijk aangesloten bij de verdeelsystematiek van de vorige subsidieregeling, om de continuïteit te waarborgen. De subsidieplafonds zijn zo vastgesteld dat binnen iedere onderwijssector minimaal 15 procent van de scholen of vestigingen kan worden bereikt.

Vraag 11
De onderhavige subsidieregeling is niet van toepassing op scholen in Caribisch Nederland. Artikel 12, dat dit bepaalt, komt echter niet aan bod bij de artikelsgewijze toelichting. Nu hanteert de landelijke overheid sinds 2019 voor de ontwikkeling wet- en regelgeving het principe 'pas toe of leg uit'. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom de onderhavige regeling niet zomaar ook kan gelden in Caribisch Nederland?

Antwoord 11
De subsidieregeling Brugfunctie 2027–2028 sluit zoveel mogelijk aan bij de huidige regeling, om de continuïteit te waarborgen. Aangezien de huidige regeling niet van toepassing is op Caribisch Nederland, is wederom voor dit uitgangspunt gekozen.

De oorspronkelijke reden om de regeling niet te laten gelden op Caribisch Nederland was dat de scholen op de eilanden kleinere leerlingaantallen en personeelscapaciteit hebben dan scholen in Nederland. Vanwege de kleinschaligheid van de scholen en de beperkte personeelscapaciteit op de eilanden is de organisatie van een brugfunctionaris op iedere afzonderlijke school minder doelmatig. Door de brugfunctie centraal te organiseren via de openbare lichamen kan de beschikbare capaciteit worden gebundeld en kan de functie toegankelijk zijn voor alle scholen op het eiland.
Daarom ontvangen de openbare lichamen, in plaats van de scholen zelf, financiële middelen om de brugfunctie op de eilanden te organiseren. Voor de looptijd van de subsidieregeling 2027–2028 is hiervoor € 567.000 gereserveerd.

Hiermee is bewust gekozen voor een andere invulling van de ondersteuning in Caribisch Nederland, passend bij de lokale context. De brugfunctie wordt daarmee ook daar ondersteund.

Vraag 12
De leden van de PVV constateren dat in het rapport 'De brugfunctie in beeld tussenrapportage 2026' van Oberon, het Kohnstamm Instituut en Universiteit Twente staat dat tien procent van de leraren naast hun vak als leraar de functie van brugfunctionaris bekleed.[12] Deze leden zijn van mening dat een brugfunctionaris de leraar juist moet ontlasten. Wat gaat de staatssecretaris doen om de leraar alsnog te ontlasten?

Antwoord 12
In de tussenrapportage van Oberon, het Kohnstamm Instituut en de Universiteit Twente geeft 10 procent van de brugfunctionarissen - niet van de leraren - aan daarnaast als leraar werkzaam te zijn op de school. Uit de tussenrapportage en eerder onderzoek blijkt dat onderwijsprofessionals ervaren dat de brugfunctionaris hen ondersteunt en meer ruimte biedt om zich op het onderwijs te richten.

Het monitoringsonderzoek loopt tot en met juni 2027. Daarin blijft aandacht voor de mate waarin de brugfunctie bijdraagt aan het ontlasten van het schoolteam.

Vraag 13
De leden van de PVV-fractie constateren in datzelfde tussenrapport staat dat 79 procent van de brugfunctionarissen aangeven dat ze ondersteuning bij de opvoeding geven. Zijn deze taken al belegd bij de jeugdzorg? Zo ja, wat de staatssecretaris doen om deze dubbelingen tegen te gaan? Kan de staatssecretaris aangeven of het de bedoeling is dat de brugfunctionaris taken van de jeugdhulp overneemt?

Antwoord 13
Een brugfunctionaris vervult een verbindende rol tussen school en thuissituatie. Door actief contact op te bouwen met ouders, verzorgers en leerlingen helpt deze professional bij het vroegtijdig signaleren van problemen, het bieden van passende ondersteuning en het verwijzen naar relevante hulpinstanties. Uit onderzoek blijkt dat de aanwezigheid van een brugfunctionaris leidt tot meer directe ondersteuning voor leerlingen en gezinnen in kwetsbare situaties. Het gaat daarbij onder meer om hulp bij financiële problemen, toegang tot voorzieningen, deelname aan sport- en vrijetijdsactiviteiten en het vinden van passende zorg of ondersteuning. Een brugfunctionaris kan eerstelijns ondersteuning bieden bijvoorbeeld bij vragen rondom opvoeding en zo bijdragen aan het verminderen van onnodig zorggebruik of bijdragen aan minder

[12] Oberon, juni 2026, De brugfunctie in beeld: Monitoronderzoek naar de inzet van brugfunctionarissen (https://www.oberon.eu/media/1a3bzn4h/de-brugfunctie-in-beeld-tussenrapportage-2026.pdf).

verwijzingen naar het speciaal onderwijs.[13] Het is daarbij wel belangrijk dat wanneer dat noodzakelijk is de brugfunctionaris kan doorverwijzen naar betrokken instanties, zoals schuldhulpverlening of jeugdhulp. De brugfunctionaris kan dan als vertrouwd gezicht op school snel en effectief deze ondersteuning inzetten. Juist dit ‘netwerkgericht werken’ vanuit vertrouwen is belangrijk.

Vraag 14
In de tussenrapportage lezen de leden van de PVV-fractie dat er in het speciaal basisonderwijs, het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs een brugfunctionaris is aangesteld. Op deze scholen horen wat deze leden betreft standaard alle disciplines die ouder en kind kunnen helpen aanwezig te zijn. Deze leden willen weten of er door de brugfunctionaris sprake is van een overlap met wat de scholen aan ondersteuning voor ouders en leerlingen aanbieden.

Antwoord 14
De brugfunctie is bedoeld als aanvulling op de bestaande ondersteuning die scholen bieden aan ouders en leerlingen. De brugfunctie hoeft echter niet door een afzonderlijk aangestelde medewerker te worden uitgevoerd; ook een bestaande medewerker, zoals een schoolmaatschappelijk werker, kan deze rol vervullen. Het is daarom van belang dat scholen duidelijke afspraken maken over de taakverdeling en samenwerking met het schoolteam, gemeenten en andere betrokken hulpverleners. Zo kan onnodige overlap worden beperkt en kan de brugfunctie aansluiten bij de bestaande ondersteuning.

Vraag 15
De leden van de PVV-fractie constateren dat in het tussenrapport staat dat de brugfunctionarissen expliciet aandacht moeten hebben voor ouders die de Nederlandse taal niet machtig zijn. Deelt de staatssecretaris de mening van deze leden dat deze groep mensen de taal moet gaan leren? Zo ja, waarom wordt de brugfunctionaris belast om informatie in andere talen te kunnen aanbieden?

Antwoord 15
De regering onderschrijft het belang van het leren van de Nederlandse taal voor deelname aan de Nederlandse samenleving. Tegelijkertijd is het van belang dat scholen ouders van de leerlingen kunnen bereiken, ook wanneer zij de Nederlandse taal nog onvoldoende beheersen.
Het begrijpelijk overbrengen van informatie, zo nodig in een andere taal, kan helpen om misverstanden te voorkomen en ervoor te zorgen dat ouders weten wat er van hen wordt verwacht en waar zij terechtkunnen met vragen. Dit staat het leren van de Nederlandse taal niet in de weg, maar ondersteunt de betrokkenheid van ouders bij de schoolloopbaan van hun kind.

---

[13] Ecorys, september 2026, Kwetsbare gezinnen in maatschappelijk perspectief. Een verkenning van kosten en baten.

Vraag 16
Op de website van Kohnstamm Instituut staat dat in de zomer 2027 de eindevaluatie komt.[14] Is de staatssecretaris bereid om te wachten met het verstrekken van subsidie totdat de uitkomsten van de eindevaluatie bekend zijn en met de Kamer zijn besproken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 16
De regering is niet voornemens de subsidieverstrekking uit te stellen tot de eindevaluatie beschikbaar is. De huidige subsidieregeling loopt af na het schooljaar 2026–2027 en de nieuwe regeling is bedoeld om de periode tot de structurele (potentiële gerichte) bekostiging vanaf 2029 te overbruggen. Uitstel van de subsidieverstrekking kan de continuïteit van de inzet van brugfunctionarissen op scholen in het geding brengen. De beschikbare tussentijdse resultaten laten zien dat scholen de brugfunctie waarderen en dat deze bijdraagt aan het versterken van de verbinding tussen school en gezin en het ondersteunen van ouders en leerlingen bij hulpvragen. Ook eerdere onderzoeken bevestigen dit.

Vraag 17
Kan de staatssecretaris concrete gegevens aanleveren over de doelmatigheid van de verstrekte subsidies? Zo ja, kan de staatssecretaris deze gegevens binnen veertien dagen delen met de Kamer?

Antwoord 17
De tussenrapportage van het monitoringsonderzoek biedt inzicht in de ervaren opbrengsten van de brugfunctie, de uitvoering ervan en de factoren die bijdragen aan een succesvolle inzet. De doelmatigheid van de verstrekte subsidies wordt meegenomen in de eindrapportage van het monitoringsonderzoek.

De eindrapportage van het monitoringsonderzoek wordt in 2027 verwacht. Daarom kan de Kamer niet binnen veertien dagen de gevraagde gegevens over de doelmatigheid ontvangen.

Vraag 18
De leden van de PVV-fractie constateren dat bij de toewijzing van de subsidie voor het speciaal basisonderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs een rangschikking plaatsvindt waarbij scholen met een hoger aandeel leerlingen met een niet-Nederlandse culturele achtergrond voorrang krijgt. Waarom kiest de staatssecretaris enkel voor de culturele achtergrond als criterium en niet voor bijvoorbeeld de sociaaleconomische achterstand en ondersteuningsbehoefte van ouders en leerlingen? Kan de staatssecretaris uitleggen waarom een school die veel leerlingen met een niet-Nederlandse culturele achtergrond heeft, hoger op de ranglijst kan eindigen dan een school met voornamelijk Nederlandse leerlingen die opgroeien in armoede of in andere kwetsbare

---

[14] Kohnstamm Instituut, 26 november 2024, De burgfunctie in beeld (https://kohnstamminstituut.nl/de-brugfunctie-in-beeld/).

omstandigheden? Kan de staatssecretaris aangeven waarom zij dit een eerlijke verdeling vindt? Welke argumenten heeft de staatssecretaris om een niet-Nederlandse culturele achtergrond als indicator te gebruiken? Is de staatssecretaris bereid om het criterium van niet-Nederlandse culturele achtergrond te vervangen door een objectieve beoordeling van de daadwerkelijke ondersteuningsbehoefte?

Antwoord 18
Voor het speciaal basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs zijn geen CBS-onderwijsachterstandsscores beschikbaar zoals die voor andere onderwijssectoren worden gebruikt. Het CBS heeft onderzocht of de kenmerken van de onderwijsachterstandenindicator voor het basisonderwijs ook gebruikt kon worden voor het speciaal onderwijs, dit was niet mogelijk. Aangezien de populatie leerlingen uit het basisonderwijs sterk verschilt van de populatie leerlingen uit het speciaal onderwijs.[15] Er is gekozen voor het aandeel leerlingen met een niet-Nederlandse culturele achtergrond (NNCA) als indicator voor de rangschikking van subsidieaanvragen wanneer het subsidieplafond wordt overschreden. Deze systematiek is ook toegepast in de huidige subsidieregeling en wordt voortgezet om de continuïteit te waarborgen. Er wordt momenteel wel een alternatief verkend voor de NNCA-indicator.

De regering onderschrijft dat de ondersteuningsbehoefte van ouders en leerlingen niet uitsluitend samenhangt met hun culturele achtergrond. Ook armoede, de thuissituatie en andere kwetsbare omstandigheden kunnen een rol spelen. De gekozen indicator is dan ook geen oordeel over de ondersteuningsbehoefte van individuele leerlingen of gezinnen, maar een maatstaf om aanvragen te rangschikken wanneer er onvoldoende budget is om alle aanvragen te honoreren.

Vraag 19
In totaal is ruim € 88 miljoen beschikbaar. De middelen worden verdeeld over afzonderlijke subsidieplafonds voor het primair onderwijs, het voortgezet onderwijs, het primair en voorgezet speciaal onderwijs, en het praktijkonderwijs. Hiermee worden in totaal 1.245 scholen bereikt, dat is 15 procent per sector. De leden van de CDA-fractie vragen zich af of dit ook betekent dat dit bij de 15 procent van de scholen terecht komt waar deze middelen het hardst nodig zijn.

Antwoord 19
Het streven om minimaal 15 procent van de scholen in staat te stellen een brugfunctionaris aan te stellen of te behouden, vloeit voort uit een eerdere afweging tussen de beschikbare middelen en de minimale inzet die nodig is om de brugfunctionaris effectief te kunnen laten functioneren. De beschikbare middelen zijn verdeeld over afzonderlijke subsidieplafonds per onderwijssector. Pas wanneer het aantal aanvragen binnen een sector het subsidieplafond overschrijdt, worden de aanvragen gerangschikt. Hiermee wordt geborgd dat de scholen waar de middelen

[15] Vergelijking populaties gespecialiseerd onderwijs en basisonderwijs | CBS.

het hardste nodig zijn, voorrang krijgen.

Vraag 20
Kan de staatssecretaris kort toelichten in hoeverre of waar de recent gepubliceerde onderwijsachterstandsindicatoren op verschillen ten overstaand van de vorige onderwijsachterstandsindicatoren? Hoeveel nieuwe scholen denkt de staatssecretaris met deze regeling te bereiken in vergelijking met de vorige subsidieregeling? Hoeveel scholen komen niet meer in aanmerking voor deze subsidieregeling omdat er gebruik wordt gemaakt van recent gepubliceerde onderwijsachterstandsindicatoren? Is er sprake van een afbouw- of overgangsregeling voor deze scholen? Zo ja, hoe werkt deze regeling? Zo nee, waarom is er geen regeling?

Antwoord 20
De recent herijkte CBS-onderwijsachterstandsindicator verschilt van de vorige indicator doordat op basis van wetenschappelijke kennis meer achtergrondkenmerken worden meegewogen bij het inschatten van het risico op onderwijsachterstanden. Zo wordt onder meer rekening gehouden met het vermogen van ouders en de gezinssamenstelling. Hierdoor kan de rangschikking van scholen veranderen.

De gevolgen hiervan voor de verdeling van de subsidie brugfunctie zijn afhankelijk van de scores van individuele scholen en het aantal aanvragen binnen een onderwijssector. De indicator wordt alleen gebruikt voor de rangschikking wanneer het subsidieplafond wordt overschreden. De gewijzigde indicator betekent daarom niet automatisch dat scholen niet meer in aanmerking komen voor subsidie. Daarom wordt er geen overgangsregeling nodig geacht voor deze scholen.

Binnen het beschikbare subsidiebudget voor de nieuwe subsidieregeling kunnen meer aanvragen toegekend worden dan in de huidige regeling. Vanuit de huidige regeling Brugfunctionaris ontvangen op dit moment 1.132 vestigingen (po) en scholen (vo) subsidie voor het inzetten van een brugfunctionaris. Met de nieuwe regeling Brugfunctie is er ruimte voor 1.245 toekenningen aan vestigingen (po) en scholen (vo).

Vraag 21
De leden van de JA21-fractie hebben in algemene zin enkele vragen over het inzetten van brugfunctionaris. Wanneer scholen een laagdrempelig loket openen voor de schuldhulpverlening, of een andere instantie, dreigt de grens tussen onderwijs, welzijnswerk en jeugdzorg diffuus te worden, zo vrezen deze leden. Wat is de precieze rol van deze functionaris? In hoeverre bestaat het risico dat de brugfunctionaris vooral de taak heeft om door te verwijzen naar andere zorgprofessionals bij gemeenten en andere instellingen? In hoeverre wordt deze rol niet vervuld door andere professionals, en zo nee, waarom niet?

Antwoord 21

De brugfunctionaris ondersteunt leerlingen, ouders en schoolteams door belemmeringen te signaleren en te helpen verminderen die het leren en de ontwikkeling van leerlingen in de weg staan. De brugfunctionaris is laagdrempelig beschikbaar voor ouders en leerlingen, denkt mee bij vragen en zorgen en stimuleert hen om zelf stappen te zetten. Dit kan bijvoorbeeld gaan om vragen over opvoeding, gedrag, financiën of zorg, die van invloed kunnen zijn op de ontwikkeling van een leerling en diens mogelijkheden om onderwijs te volgen.

Scholen hebben de ruimte om de brugfunctie passend bij hun situatie in te richten. De brugfunctie is een aanvulling op bestaande ondersteuning en vervangt geen taken van bijvoorbeeld jeugdprofessionals of gemeentelijke hulpverlening. Omdat de beschikbare ondersteuning per school verschilt, is het van belang dat scholen afspraken maken met betrokken professionals over de taakverdeling en samenwerking. Zo kan overlap worden voorkomen en kan de brugfunctionaris de verbinding tussen bestaande voorzieningen versterken.

Vraag 22
De werkzaamheden van de brugfunctionaris of brugfunctie worden volgens de algemene toelichting ook verricht door andere functionarissen, zoals de schoolmaatschappelijk werker, de gezinscoach of functionarissen in een schoolzorgteam of wijkteam. Hoe verhouden het werk van de brugfunctionaris zich tot het takenpakket van deze andere functionarissen?

Antwoord 22
De brugfunctie kan, maar hoeft niet, door een afzonderlijk aangestelde medewerker te worden uitgevoerd. Ook een bestaande medewerker, zoals een schoolmaatschappelijk werker, kan deze rol vervullen. Het gaat erom dat er voldoende tijd en ruimte beschikbaar is om de brugfunctie uit te voeren. De brugfunctie richt zich specifiek op het versterken van de verbinding tussen school en gezin en het laagdrempelig ondersteunen van ouders en leerlingen bij vragen. De werkzaamheden kunnen raakvlakken hebben met die van andere professionals. Het is daarom van belang dat scholen afspraken maken over de taakverdeling en samenwerking, zodat de brugfunctie aansluit op de bestaande ondersteuning.

Vraag 23
Klopt het dat gemeenten op grond van bijvoorbeeld de Jeugdwet en de Wet maatschappelijke ondersteuning al verantwoordelijk zijn voor het bieden van ondersteuning aan jeugdigen en gezinnen, onder meer via wijkteams en het Centrum voor Jeugd en Gezin?

Antwoord 23
De brugfunctionaris vervult een verbindende rol en kan vroegtijdig signaleren bij problemen, juist vanuit actief contact en als vertrouwd gezicht voor ouders en leerlingen. De aanwezigheid leidt tot meer directe ondersteuning, zoals ook aangegeven in antwoord 13. Op deze manier

kan de brugfunctionaris eerstelijns ondersteuning bieden, in aanvulling op taken vanuit de Jeugdwet en WMO die bij de gemeente zijn belegd. Het is wel belangrijk dat wanneer dat noodzakelijk is de brugfunctionaris kan doorverwijzen naar betrokken instanties, zoals schuldhulpverlening. Juist het netwerkgericht werken vanuit vertrouwen en vroeg kunnen ondersteunen en als nodig doorverwijzen is een belangrijk aspect van het werk en de effectiviteit.

Vraag 24
De positieve evaluaties waarmee wordt geschermd, zijn mogelijk te rooskleurig door zelfselectiebias. Klopt het dat het onderzoek zich richt op scholen die zich vrijwillig hebben aangemeld voor de subsidieregeling? In hoeverre vreest de staatssecretaris dat een soort tunnelvisie is ontstaan: omdat de bedoelingen goed zijn, worden er positieve effecten gevonden en is er eigenlijk maar één conclusie mogelijk: de subsidie moet een structurele bekostiging worden. Hoe groot acht de staatssecretaris de kans dat dit effect optreedt?

Antwoord 24
De subsidieregeling staat open voor scholen die ervoor kiezen een subsidieaanvraag in te dienen. Het monitoringsonderzoek brengt de ervaringen en waargenomen opbrengsten van de brugfunctie op deelnemende scholen in beeld. Het monitoringsonderzoek kijkt niet alleen naar positieve ervaringen, maar brengt ook knelpunten en verschillen in de uitvoering van de brugfunctie in kaart. Daarmee wordt onderzocht onder welke omstandigheden de brugfunctie van meerwaarde kan zijn en waar verbeteringen mogelijk zijn. Daarnaast blijkt uit onderzoek van Education Lab, ROA en Universiteit Maastricht[16] dat de activiteiten op scholen met een brugfunctionaris gemiddeld effectiever worden ingeschat dan op scholen zonder brugfunctionaris, met name als het gaat om het ontlasten van leraren en de sociaal-emotionele ontwikkeling van leerlingen.

De onderzoeksresultaten worden betrokken bij de besluitvorming over de structurele (potentiële gerichte) bekostiging vanaf 2029.

Vraag 25
Welke aanwijzingen zijn er dat door de brugfunctionaris de leerprestaties stijgen, de schooluitval daalt of dat gezinnen uit de schulden komen? Waarom is niet duidelijker gekeken naar concrete resultaten? Klopt het dat leraren alleen is gevraagd of zij tevreden zijn met de brugfunctionaris? Hoe waardevol acht de staatssecretaris tegen deze achtergrond het onderzoek dat is verricht door Oberon, het Kohnstamm Instituut en Universiteit Twente?[17]

Antwoord 25
Verschillende onderzoeken bieden aanwijzingen voor de meerwaarde van

[16] Education Lab, ROA, Maastricht University (2024). Bruggen tussen school en thuis.
[17] Zie voetnoot 2.

de brugfunctie en het belang van ondersteuning van gezinnen. Zo worden de activiteiten op scholen met een brugfunctionaris gemiddeld effectiever ingeschat dan op scholen zonder brugfunctionaris, met name wat betreft de sociaal-emotionele ontwikkeling van leerlingen.[18] Schoolprofessionals en ouders signaleren onder meer minder stress bij leerlingen in kwetsbare situaties en betere voorwaarden om tot leren te komen. Ook worden leraren ontlast, waardoor zij meer tijd aan lesgeven kunnen besteden.[19] Deze bevindingen zijn bemoedigend, maar de effecten op schooluitval en het terugdringen van schulden zijn echter nog niet overtuigend vastgesteld.

Het onderzoek dat is verricht door Oberon, het Kohnstamm Instituut en Universiteit Twente richt zich niet alleen op de tevredenheid van leraren. Naast leraren zijn ook directeuren, brugfunctionarissen, intern begeleiders en zorgcoördinatoren bevraagd. Daarnaast zijn interviews, casestudies en analyses van bestaande gegevens uitgevoerd. Het onderzoek brengt daarmee zowel de uitvoering van de brugfunctie als de ervaren opbrengsten, knelpunten en succesfactoren in beeld.

De regering acht de onderzoeken waardevol, omdat zij inzicht bieden in de ervaren opbrengsten en hoe de brugfunctie van meerwaarde kan zijn. De bevindingen worden betrokken bij de verdere beleidsontwikkeling en de uitwerking van het wetsvoorstel Gelijke Leer- en Ontwikkelvoorwaarden.

Vraag 26
Ten aanzien van het beleid voor de schoolmaaltijden, die volgens de plannen vanaf 1 januari 2029 met de brugfunctie en het programma School en Omgeving (brede/verrijkte schooldag) worden samengevoegd en omgezet in één structurele, vaste aanvullende bekostiging voor scholen, vragen de leden van de JA21-fractie zich af of de staatssecretaris mogelijke negatieve neveneffecten ziet. Bijvoorbeeld dat het de bereidheid van ouders om zelf hun verantwoordelijkheid te nemen niet doet toenemen, maar afnemen, en dat lokale en kleinschalige initiatieven mogelijk minder kans krijgen.

Antwoord 26
Er zijn geen signalen dat het aanbieden van schoolmaaltijden ertoe leidt dat ouders zelf minder verantwoordelijkheid nemen of dat lokale initiatieven minder kans krijgen. Scholen zien juist dat de ouderbetrokkenheid is toegenomen door het eten op school, omdat zij soms ouders als vrijwilligers inschakelen bij de organisatie van de maaltijden op school.[20] Daarnaast kan er juist samenwerking ontstaan met lokale initiatieven die mee willen helpen met het organiseren van schoolmaaltijden.

---

[18] Education Lab, ROA, Maastricht University (2024). Bruggen tussen school en thuis.
[19] Education Lab, ROA, Maastricht University (2024). Bruggen tussen school en thuis.
[20] Jeugdeducatiefonds. *Samen eten verbindt: programma schoolmaaltijden eten op school organiseren*, 2025.

Vraag 27
De leden van de JA21-fractie vragen zich af of er in het licht van het probleem van de dalende leerprestaties een afweging heeft plaats gevonden om de aanzienlijke hoeveelheid middelen die gemoeid zijn met de subsidieregeling voor de brugfunctionaris te besteden aan het onderwijs zelf, aan bijvoorbeeld kleinere klassen.

Antwoord 27
De subsidieregeling 2027-2028 overbrugt de periode tot 2029, wanneer de middelen voor de brugfunctie structureel beschikbaar komen via bekostiging en voorkomt dat bestaande brugfuncties tijdelijk moeten worden afgebouwd. Bij de inzet van middelen voor de brugfunctie is het uitgangspunt dat leerlingen zich zo goed mogelijk kunnen ontwikkelen. De brugfunctionaris draagt hieraan bij door belemmeringen die de ontwikkeling en het leren van leerlingen in de weg staan, zoals problemen in de thuissituatie, vroegtijdig te signaleren en ouders zo nodig naar passende ondersteuning te begeleiden. Hierdoor kunnen leraren zich meer richten op hun onderwijskundige taken. De brugfunctie is daarmee een aanvulling op, en geen alternatief voor, maatregelen die direct gericht zijn op het onderwijs en de leerprestaties.

Vraag 28
Momenteel wordt gewerkt aan de structurele bekostigingsregeling Gelijke Leer- en Ontwikkelvoorwaarden, zodat scholen met veel achterstandsleerlingen vanaf 2029 aanvullende bekostiging ontvangen voor onder andere de brugfunctionaris. Met de voorliggende regeling wordt de periode tot deze aanvullende bekostigingsregeling overbrugd. Het voornemen om van de subsidie een vaste uitgave te maken roept de vraag op of de middelen voor de aanpak van armoede, schulden en gezinsproblematiek – het terrein van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en gemeenten – structureel uit de OCW-begroting worden gehaald. In hoeverre dragen gemeenten hier aan bij?

Antwoord 28
De € 54,63 miljoen die beschikbaar is uit het budget voor brugfunctionarissen voor de structurele bekostiging vanaf 2029 staat structureel op de OCW-begroting. Scholen en gemeenten werken ieder vanuit hun eigen verantwoordelijkheid en expertise aan het bevorderen van (ontwikkel)kansen voor leerlingen uit een kwetsbare omgeving, maar hebben elkaar hier wel bij nodig. In dat kader is de regering, zoals bij vraag 8 toegelicht, van plan om via het overleg onderwijsachterstanden (LEA) de samenwerking tussen scholen en gemeenten bij het treffen van maatregelen ter bevordering van gelijke leer- en ontwikkelvoorwaarden voor te schrijven. Hiermee stimuleert de regering de lokale samenhang tussen interventies zoals de brugfunctionaris en ander beleid dat hieraan raakt en het maken van concrete afspraken hierover.