AH 718
2026Z21567

Antwoord van minister Van Weel (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 23 november 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr. 498

Vraag 1
Wat is uw reactie op het bericht 'Pro-Palestina demonstranten kapen 7 oktober-herdenking en tonen 'We Support Hamas'-spandoek op de Dam'?[1]

Antwoord vraag 1

Tijdens de demonstratie op 7 oktober jl. zijn verschillende uitingen gedaan die ik zowel zorgelijk als verwerpelijk vind. Het demonstratierecht is een fundamenteel grondrecht in onze democratie, maar kent wel grenzen. Zoals ook benoemd tijdens het mondelinge vragenuur van 13 oktober jl. zijn bepaalde gedane uitingen en getoonde vlaggen absoluut verwerpelijk en horen deze niet thuis binnen onze democratische rechtsorde.

Vraag 2
Deelt u de mening dat het verheerlijken van terreur onaanvaardbaar is en dat het vieren van terreuraanslagen waarbij honderden onschuldige mensen het slachtoffer van zijn geworden geen plek dient te hebben in onze rechtsstaat?

Antwoord op vraag 2

Ja, het openlijk verheerlijken van terrorisme en het betuigen van steun aan terroristische organisaties vindt het kabinet absoluut onaanvaardbaar en mag geen plek hebben in Nederland. Om deze reden heeft het kabinet een wetsvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer dat voorziet in de strafbaarstelling van het openlijk verheerlijken van terroristische misdrijven waarop naar de wettelijke omschrijving levenslange gevangenisstraf is gesteld, van de verspreiding van verheerlijkende

[1] Telegraaf, 7 oktober 2026, 'Pro-Palestina demonstranten kapen 7 oktober-herdenking en tonen 'We Support Hamas'-spandoek op de Dam', (www.telegraaf.nl/binnenland/pro-palestina demonstranten-kapen-7-oktober-herdenking-en-tonen-we-support-hamas-spandoek-op-de dam/162747852.html).

geschriften of afbeeldingen en van het in het openbaar betuigen van steun aan terroristische organisaties.[2]

Vraag 3
Hoe beoordeelt u deze 'demonstratie' in het licht van de openbare orde? Dient er niet veel eerder te worden ingegrepen wanneer deze als zodanig in het geding is?

Antwoord op vraag 3

Het demonstratierecht is een groot goed, maar biedt geen vrijbrief om de wet te overtreden door bijvoorbeeld haat zaaien, opruien of andere strafbare feiten te plegen. Het is aan het lokaal gezag om demonstraties in goede banen te leiden en indien nodig in te grijpen. Zo kan de burgemeester in het kader van artikel 7 Wet openbare manifestaties (hierna: Wom) een demonstratie beperken wanneer dit noodzakelijk is voor het waarborgen van de belangen die binnen deze wet vallen; de bescherming van de gezondheid, het belang van het verkeer en het voorkomen of bestrijden van wanordelijkheden.

Of er aanleiding is om in het kader van de Wom een demonstratie te beperken of te beëindigen is afhankelijk van concrete omstandigheden en wordt besloten door het bevoegd gezag. Het is hierbij van belang om aan te geven dat de enkele omstandigheid dat tijdens een demonstratie strafbare uitingen worden gedaan niet zonder meer voldoende grond biedt om een demonstratie te beperken of te beëindigen. Dit zijn geen lokale keuzes maar volgt uit het in Nederland rechtstreeks doorwerkende Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en de daarop gebaseerde jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM).

[2] Kamerstukken II, 2025-2026, 36971, nr. 2.

Vraag 4
Hoeveel aanhoudingen zijn er op 7 oktober verricht in Amsterdam en op verschillende stations waar pro-Palestijnse ongeregeldheden plaatsvonden? Hoeveel personen zitten er op dit moment nog vast?

Antwoord op vraag 4

De politie heeft mij laten weten dat er tijdens de demonstratie op 7 oktober jl. geen aanhoudingen zijn verricht.

Vraag 5
Kunt u aangeven wat er gebeurd is met de vlaggen waarop terreurorganisaties als Hamas en PLFP worden verheerlijkt of gesteund? Waarom zijn deze niet direct ingevorderd en vernietigd?

Antwoord op vraag 5

De mogelijkheden voor de politie en het Openbaar Ministerie (hierna: OM) om strafrechtelijk op te treden tegen personen die steun betuigen aan terroristische organisaties, zijn op dit moment beperkt.

Openbare uitingen waarmee steun wordt betuigd aan terroristische organisaties zijn in beginsel niet strafbaar. Wanneer de uiting echter aanzet tot het plegen van een strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag, kan dit strafbaar zijn als opruiing (artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr)). Het enkele uitspreken of tonen van steun middels een vlag aan een terroristische organisatie is daarvoor in beginsel onvoldoende.[3] Of sprake is van een strafbare uiting moet steeds worden beoordeeld aan de hand van onder meer de concrete inhoud van de uiting zelf en de context waarin de uiting is gedaan. Indien sprake is van een verdenking van een strafbaar feit, kan de politie onder het gezag van het OM opsporingshandelingen verrichten.

Vraag 6
Waarom is de demonstratie pas na enkele uren ontbonden, ondanks aanwezigheid van de politie bij de demonstratie?

Antwoord op vraag 6

[3] Rechtbank Den Haag 10 december 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:14365.

Zoals in het antwoord op vraag 3 is aangegeven, is een beperking of beëindiging van een demonstratie alleen mogelijk indien een van de Wom-belangen daartoe noodzaakt. Toen wanordelijkheden ontstonden is de demonstratie conform de Wom ontbonden en heeft de politie eenieder gevorderd te vertrekken.

Vraag 7
Zijn de personen die steeds opnieuw de straat op gaan met deze terreurvlaggen in beeld bij de veiligheidsdiensten? Kan hen de toegang tot gevoelige openbare plekken zoals bij het monument op de Dam worden ontzegd?

Antwoord op vraag 7

Op individuele casuïstiek kan ik als minister van Justitie en Veiligheid niet ingaan. Het kabinet blijft zich onverminderd inzetten om antidemocratische boodschappen of processen die ondermijnend kunnen zijn aan de democratische rechtsorde tegen te gaan. Wanneer sprake is van strafbare feiten, zoals aanzetten tot haat, discriminatie, opruiing, bedreiging of vernieling, is strafrechtelijk optreden in concrete gevallen mogelijk door de politie en het OM. Aanvullend kan de AIVD op basis van de Wet op inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv) onderzoek doen naar personen of organisaties, waarbij het vermoeden bestaat dat zij een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde, dan wel de nationale veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat.

Vraag 8
Deelt u de mening dat wanneer er tijdens een demonstratie strafrechtelijke leuzen worden gescandeerd en openlijk steun aan een terroristische organisatie wordt verleend, de grenzen van het demonstratierecht zijn overtreden, deze demonstratie per direct ontbonden dient te worden en er strafrechtelijk opgetreden dient te worden?

Antwoord op vraag 8

Het demonstratierecht is een fundamenteel grondrecht binnen onze democratische rechtsstaat. Het demonstratierecht is echter geen vrijbrief voor het plegen van strafbare feiten. Ook tijdens demonstraties gelden de grenzen die het strafrecht stelt. Indien sprake is van strafbare uitingen, kan daartegen strafrechtelijk worden opgetreden.

De enkele omstandigheid dat tijdens een demonstratie strafbare uitingen worden gedaan, vormt echter niet zonder meer grond om de gehele demonstratie te ontbinden. Of wel aanleiding is om de gehele demonstratie te beëindigen, is afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval en wordt bepaald door het lokaal gezag.

Het strafrecht biedt de mogelijkheid om op te treden tegen bijvoorbeeld haat zaaien, opruiing, geweldpleging en discriminatie. In aanvulling op deze reeds bestaande strafbepalingen heb ik uw Kamer het wetsvoorstel Strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties toegezonden. Ik streef bij dit wetsvoorstel naar een zo spoedige mogelijke behandeling in uw Kamer.

Vraag 9
Deelt u de mening dat de veronderstelling dat deze leuzen en vlaggen niet strafbaar zijn onjuist is en dat op basis van art. 140 en 140a Wetboek van Strafrecht ‘support’ gezien kan worden als steun aan een terroristische organisatie?

Antwoord op vraag 9

Het is aan het OM om in een individuele zaak te beoordelen of sprake is van een strafbaar feit, en zo ja, of daarvoor strafrechtelijke vervolging moet worden ingesteld.

Als minister van Justitie en Veiligheid past het mij niet op individuele casuïstiek in te gaan. In algemene zin kan ik wel het volgende aangeven. In artikel 140 Sr is deelneming aan een criminele organisatie strafbaar gesteld; in artikel 140a Sr deelneming aan een terroristische organisatie. Het gaat daarbij om deelneming in feitelijke zin aan een gestructureerd samenwerkingsverband, dat het oogmerk heeft (terroristische) misdrijven te plegen. Van deelneming is volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad sprake als de verdachte behoort tot dat samenwerkingsverband én een aandeel heeft in, dan wel ondersteunt bij, gedragingen die strekken tot of rechtstreeks verband houden met de verwezenlijking van het in artikel 140 en artikel 140a Sr bedoelde (terroristische) oogmerk. In lid 5 van art. 140 Sr wordt onder deelname mede begrepen het verlenen van geldelijke of andere stoffelijke steun. Het enkel roepen van leuzen of het zwaaien met een vlag om steun te betuigen aan een bepaalde terroristische organisatie, levert niet een dergelijke deelnemingshandeling op.

De voortzetting van de werkzaamheid van een organisatie die bij onherroepelijke rechterlijke beslissing verboden is verklaard (artikel 2:20 Burgerlijk Wetboek) of van rechtswege is verboden, is strafbaar op grond van artikel 140, tweede lid, Sr. Met “van rechtswege verboden organisaties” wordt gedoeld op de terroristische organisaties die op EU-sanctielijst terrorisme staan vermeld. Het gaat bij de voortzetting van de werkzaamheid van een organisatie om iedere gedraging die ten dienste staat aan het voortbestaan van de verboden organisatie. Hieronder kan bijvoorbeeld ook het organiseren van een betoging, evenement of vergadering vallen. Of hiervan sprake is, is aan het OM om te beoordelen en in het geval van vervolging aan de rechter.

Vraag 10
Hoe beoordeelt u de gewelddadige oproep van Hamas, en de steun die daaraan verleend wordt in het licht van de strafbaarstelling van geweld in artikel 137c en 137d Wetboek van Strafrecht? Worden de lieden die deze steunbetuigingen uiten hier strafrechtelijk voor vervolgd?

Antwoord op vraag 10

In onze samenleving is geen plaats is voor oproepen tot geweld. Het recht op vrijheid van meningsuiting is een groot goed, maar kent wel grenzen. Die grenzen worden overschreden wanneer bepaalde groeperingen diep worden gekwetst en beledigd of wanneer groepen tegen elkaar worden opgezet door haat te zaaien.

In artikel 137c Sr wordt groepsbelediging strafbaar gesteld en in artikel 137d Sr het aanzetten tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen

personen op grond van een van de beschermde kenmerken (onder meer, doch niet uitsluitend ras en godsdienst). Hierbij blijft van belang dat bij de beoordeling van strafbaarheid de context waarin de uiting is gedaan altijd wordt meegewogen. Het is aan het OM om te bepalen of in individuele gevallen sprake is van het plegen van deze strafbare feiten, en zo ja, of er strafrechtelijke vervolging moet worden ingesteld. Daar treed ik als minister van Justitie en Veiligheid niet in.

Vraag 11
Begrijpt u dat deze gebeurtenissen tot een diep gevoel van onveiligheid leiden voor de Joodse gemeenschap in Nederland? Laakt u het late ingrijpen?

Antwoord op vraag 11

Ik begrijp dat de gebeurtenissen tot gevoelens van onveiligheid kunnen leiden. Voor veel Joodse Nederlanders is 7 oktober een dag van rouw en herdenking. Het is dan ook pijnlijk en betreurenswaardig dat juist op die dag uitingen te zien en te horen waren die als intimiderend worden ervaren. Joden moeten in Nederland veilig en vrij kunnen zijn.

Het is niet aan het kabinet, maar aan het lokaal bevoegd gezag om demonstraties te faciliteren en daar waar nodig te beperken of, in het uiterste geval, te verbieden. De burgemeester legt hierover verantwoording af aan de gemeenteraad. De Amsterdamse driehoek heeft toegelicht dat ingrijpen op deze demonstratie niet eerder mogelijk was.

Vraag 12
Deelt u de mening dat terroristisch geweld ondubbelzinnig veroordeeld dient te worden en dat het vergoelijken van terreurdaden nimmer in een ander perspectief geplaatst kan worden?

Antwoord op vraag 12

Ja. Terroristisch geweld dient altijd en ondubbelzinnig te worden veroordeeld. Het verheerlijken van ernstige terroristische misdrijven is eveneens onacceptabel. Ik acht het dan ook van groot belang dat hiertegen strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Zoals benoemd in mijn antwoord op vraag 2, is bij uw Kamer het wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties ingediend. Hiermee wordt het bestaande strafrechtelijke instrumentarium uitgebreid, zodat ook uitingen die momenteel niet onder een bestaande strafbepaling vallen, onder de in het wetsvoorstel omschreven voorwaarden strafrechtelijk kunnen worden aangepakt.

Vraag 13
Bent u bereid op te treden tegen personen die terreurdaden zien als vorm van verzet en hier begrip voor proberen op te brengen in kranten en media?

Antwoord op vraag 13

Ik heb mij meermaals in verschillende kranten of andere mediavormen uitgesproken over de verwerpelijkheid en smakeloosheid van pro-Hamas uitingen. Het is verschrikkelijk om dergelijk geweld toe te juichen of weg te zetten als verzet.

Ruimte voor een publiek debat is essentieel voor het goed functioneren van onze democratische rechtsstaat. De vrijheid van meningsuiting is echter niet onbegrensd. Waar strafrechtelijke grenzen worden overschreden, bijvoorbeeld bij oproepen tot geweld, kan strafrechtelijk worden opgetreden.

De vraag of in een individueel geval strafrechtelijke grenzen zijn overschreden en of daartegen moet worden opgetreden, is aan het OM. Indien strafrechtelijke vervolging wordt ingesteld, is het uiteindelijk de rechter om daar een oordeel over te geven.

Vraag 14
Kunt u deze vragen spoedig beantwoorden, doch uiterlijk voor het commissiedebat terrorisme/extremisme?

Antwoord op vraag 14

Ja.