

Personen- en familierecht

Voorzitter: Moorman

Personen- en familierecht

Aan de orde is het **tweeminutendebat Personen- en familierecht (CD d.d. 16/04)**.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Personen- en familierecht. Ik heet de staatssecretaris van harte welkom in de Kamer. Ik wil graag als eerste het lid Kostić naar het spreekgestoelte roepen. Gaat uw gang.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. "Ik mocht van het ziekenhuis niet bij mijn dochter zijn, die op de intensive care belandde, omdat ik volgens de wet haar ouder niet ben." Dat zei vader René tijdens het regenboogdebat vorig jaar. Hij wees Kamerleden op de pijnlijke werkelijkheid achter achterhaalde wetgeving. In Nederland zijn er duizenden gezinnen waarin kinderen niet twee, maar drie of vier ouders hebben die hen opvoeden en liefhebben. Dat zijn ouders zoals René. Toch erkent de wet ze niet. Hier zijn ook kinderen de dupe van. Vader René is jarenlang door verschillende partijen beloofd dat dit echt geregeld gaat worden, maar er is nog niks geregeld. Het goede nieuws is dat het coalitieakkoord zegt hiermee aan de slag te gaan en dat er een initiatiefwet ligt, maar stukken van de regering zeggen dat ouders, zelfs als er een wet wordt aangenomen, waarschijnlijk nog vijf jaar moeten wachten totdat de implementatie is afgerond. Dat gaat om hele praktische zaken, waar we voor een deel alvast mee aan de slag kunnen gaan. We kunnen het niet maken dat ouders en kinderen nog langer moeten wachten. Daarom heb ik de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat belangrijke adviesorganen, zoals de staatscommissie Herijking ouderschap, de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) en de Raad voor de Kinderbescherming, vinden dat het in het belang van het kind is om wetgeving in te voeren voor meerouderschap en -gezag;

overwegende dat dergelijke wetgeving momenteel wordt voorbereid en dat het coalitieakkoord ermee aan de slag wil;

overwegende dat uit onderzoek van de regering blijkt dat implementatie van een meerouderschapswet nog tot vijf jaar in beslag kan nemen en dat dat zou betekenen dat kinderen in meeroudergezinnen zelfs nadat een wet zou zijn aangenomen, nog jaren juridische bescherming moeten ontberen;

verzoekt de regering om te verkennen welke no-regretstappen alvast kunnen worden gezet voor praktische implementatie van meerouderschap, zodat bijvoorbeeld de systemen van overheids- en uitvoeringsinstanties, zoals UWV, DUO en de burgerlijke stand, al zijn voorbereid op de optie van drie of vier ouders, en kinderen in meeroudergezinnen niet langer dan nodig op wettelijke bescherming hoeven te wachten;

verzoekt de regering de Kamer hierover zo snel mogelijk na het zomerreces te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Kostić en Mutluer.

Zij krijgt nr. 133 (33836).

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, lid Kostić. Dan is mevrouw Mutluer aan het woord, namens de fractie van GroenLinks-PvdA. Mevrouw Mutluer heeft aangegeven dat zij zo meteen weer terug moet naar de enquêtecommissie. Zij kan dus nog wel haar motie indienen, maar ze kan helaas niet bij de beantwoording aanwezig zijn.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Sinds 2022 kunnen ouders beide achternamen doorgeven aan hun kinderen. Dat klinkt gelijkwaardig, maar in de praktijk moeten vrouwen nog steeds toestemming vragen aan hun partner om ook hun naam, naast die van hun partner, door te geven. Juist na geweld, intimidatie of complexe scheidingen creëert deze wet in onze beleving daarmee een onacceptabele afhankelijkheid. Dat zien we helaas in heel veel verhalen terug, zoals in die van Rebecca en Annemijn. Daarom heb ik de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de zogenoemde vangnetnorm bepaalt dat een kind automatisch de achternaam van de vader krijgt wanneer ouders binnen huwelijk of geregistreerd partnerschap er samen niet uitkomen, terwijl voor het toekennen van (tevens) de achternaam van de moeder expliciete toestemming vereist is;

overwegende dat deze regeling niet langer aansluit bij de hedendaagse opvattingen over gelijkwaardigheid tussen ouders;

overwegende dat deze regeling in situaties van intieme terreur of dwang bovendien kan worden ingezet als middel om macht en controle uit te oefenen;

overwegende dat tijdens een recent rondetafelgesprek moeders en maatschappelijke organisaties hun zorgen hebben geuit over deze regeling en oproepen tot een spoedige aanpassing;

verzoekt de regering de huidige vangnetnorm zo spoedig als mogelijk uit het naamrecht te schrappen en te vervangen door een gelijkwaardige regeling, inclusief passende geschillenbeslechting, en daarbij inzichtelijk te maken welke mogelijkheden er zijn voor een overgangsregeling,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Mutluer en Sneller.

Zij krijgt nr. 134 (33836).

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Ik heb nog een aanvullende vraag over de zaak-Insiya. We hebben het daar veelvuldig over gehad tijdens het commissiedebat. Tijdens het bezoek van president Modi hebben premier Jetten en zelfs de koning deze zaak opnieuw aangekaart. Het is belangrijk om die politieke druk te blijven opvoeren. Mijn vraag aan de staatssecretaris is: wat is de concrete stand van zaken? Wanneer kunnen wij een positief en heugelijk bericht verwachten?

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Mutluer. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Bikker, die spreekt namens de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. Bij het commissiedebat Personen- en familierecht gaf ik mijn grote zorgen al mee aan de staatssecretaris over het wetsvoorstel over draagmoederschap. Daarom de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de commissie-Joustra heeft vastgesteld dat interlandelijke adoptie gepaard ging met "structurele en systematische misstanden" die leidden tot "het ontstaan van een adoptiemarkt en het tot verhandelbaar goed maken van kinderen, met inbegrip van markttermen als 'vraag en aanbod', 'kanalen', 'tussenpersonen' en 'vergunningen'";

overwegende dat bij draagmoederschap vergelijkbare mechanismen optreden, waaronder financiële vergoedingen, internationale bemiddelingsstructuren en afhankelijkheidsrelaties van kwetsbare vrouwen;

overwegende dat het kabinet uit het adoptieverleden heeft geconcludeerd dat bij twijfel over ernstige misstanden terughoudendheid geboden is en de bescherming van kinderen en kwetsbare vrouwen voorop dient te staan;

van mening dat het onaanvaardbaar is om opnieuw een stelsel te creëren waarin kinderen onderwerp worden van commerciële praktijken en dat (internationaal) draagmoederschap een onwenselijke en risicovolle praktijk is die niet binnen de Nederlandse rechtsorde past;

verzoekt de regering af te zien van elke vorm van facilitering van (internationaal) draagmoederschap,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Bikker.

Zij krijgt nr. 135 (33836).

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Mijn tweede motie ziet op een indringende casus die onlangs bij mij onder de aandacht werd gebracht. Ik hoop dat we tot een oplossing kunnen komen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het recht om te weten van wie men afstamt een fundamenteel recht is;

constaterende dat Nederlanders die hun biologische afkomst willen achterhalen in de praktijk aangewezen zijn op gegevens uit de burgerlijke stand, maar daar zelf vaak geen inzage in krijgen als gevolg van de AVG, terwijl stichting Fiom deze toegang wel heeft en hulp kan bieden;

constaterende dat Fiom sinds januari 2026 geen ondersteuning meer biedt bij niet-adoptiegerelateerde verzoeken, waardoor een groep mensen feitelijk geen toegang heeft tot ondersteuning bij het achterhalen van hun biologische afkomst;

verzoekt de regering om het fundamentele recht om te weten van wie je afstamt expliciet te erkennen en te beschermen, en ervoor zorg te dragen dat stichting Fiom, net als voorheen, weer structureel ondersteuning kan bieden bij niet-adoptiegerelateerde afstammingsvragen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Bikker.

Zij krijgt nr. 136 (33836).

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Bikker. Dan geef ik graag het woord aan de heer Bikkers van de VVD. Nee, u ziet af van uw spreektijd? Dan geef ik het woord aan mevrouw Straatman van het CDA.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Twee moties van mijn kant. De eerste luidt als volgt.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij zwangere arbeidsmigranten nog steeds met niet-bindende afstandsverklaringen wordt gewerkt, waarbij moeders vaak niet goed op de hoogte zijn van hun rechten;

overwegende dat dit een bijzonder kwetsbare groep vrouwen treft die extra bescherming en ondersteuning verdient;

overwegende dat verschillende ministeries gezamenlijk verkennen wat nodig is om bestaande hulp en ondersteuning beter te laten aansluiten op de behoeften van zwangere arbeidsmigranten;

verzoekt de regering in samenspraak met relevante maatschappelijke partijen, zoals Fiom en het landelijke Informatiepunt Onbedoelde Zwangerschap, te inventariseren welke extra waarborgen nodig zijn om te voorkomen dat onbedoeld zwangere arbeidsmigranten ongewenst afstand doen van hun kind,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Straatman.

Zij krijgt nr. 137 (33836).

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Dan de tweede motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het toevoegen van een moederbrief aan het adoptiedossier volgens het Nationaal Archief op dit moment niet mogelijk is;

overwegende dat een moederbrief essentieel kan zijn om duiding te geven aan de intenties van de moeder, zodat vertekende beelden in de archieven gecorrigeerd kunnen worden;

van mening dat indien toevoeging aan het dossier onmogelijk blijkt, alternatieven gevonden moeten worden om alsnog de moederbrief standaard in handen te krijgen van de kinderen;

verzoekt de regering te bewerkstelligen dat automatisch bij de opvraag van het dossier de moederbrief ingezien kan worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Straatman en Bikkers.

Zij krijgt nr. 138 (33836).

Dank u wel, mevrouw Straatman. Dan zou ik graag het woord geven aan de heer Diederik van Dijk van de SGP.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Dank u wel, voorzitter. Tijdens het commissiedebat legde ik de vinger bij een artikel uit Ars Aequi, waarin uiteen werd gezet dat de wettelijke bescherming van zwangere vrouwen en ongeboren kinderen tekortschiet, wat inmiddels leidt tot rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid. In dat licht dien ik de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat onderzoek naar de positie van moeders van ongeboren kinderen in de wetgeving en de jurisprudentie wijst op wezenlijke problemen in het strafrecht, het civiele recht en het gezondheidsrecht, waarbij de wetgever onvoldoende oog heeft voor de fundamentele rechten van moeders en hun ongeboren kinderen;

constaterende dat onder de huidige wetgeving rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid ontstaan, die primair het gevolg zijn van het ontbreken van een duidelijke wegging van perspectieven door de wetgever en dat de jurisprudentie hiervoor geen toereikend antwoord kan bieden;

verzoekt de regering een verkenning uit te laten voeren naar op welke onderdelen van de

wetgeving een duidelijkere, systematischere weging door de wetgever noodzakelijk is om de fundamentele rechten van moeders en hun ongebooren kinderen te waarborgen en rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid te beperken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Diederik van Dijk.

Zij krijgt nr. 139 (33836).

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Mijn tweede motie heeft betrekking op de achternamen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinet iedere Nederlander een algemeen recht wil geven om eenmalig de achternaam te wijzigen;

constaterende dat geen grondige onderbouwing bestaat van de noodzaak en de maatschappelijke behoefte;

voorts constaterende dat het rapport waarop dit voorstel berust, aangeeft dat eerst een visie nodig is op de functie van achternamen alvorens concrete voorstellen te ontwikkelen;

verzoekt de regering af te zien van het voorstel om een algemeen recht op eenmalige wijziging van de achternaam in te voeren en een visie op de functies van de achternaam aan de Kamer voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Diederik van Dijk.

Zij krijgt nr. 140 (33836).

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Dank u, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Dijk. Tot slot meneer Sneller van de fractie van D66.

De heer Sneller (D66):

Dank. We hadden een goed commissiedebat, volgens mij. Tussen dat commissiedebat en nu las ik *We should all be feminists*, van de Nigeriaanse schrijfster Chimamanda Ngozi Adichie. In dat essay houdt ze de lezers voor hoeveel gelukkiger en vrijer we zouden zijn zonder het gewicht van alle verwachtingen rondom gender, als gender niet voorschrijft hoe we zouden moeten zijn, maar bevestigt wie we zijn. Ik vond dat een mooie, optimistische gedachte die ik wilde meenemen naar de commissiedebatten en de verdere debatten die we zullen hebben over personen- en familierecht.

Volgens mij kunnen we er niet alleen in de omgang met elkaar, maar ook in ons Burgerlijk Wetboek voor zorgen dat het recht voor erkenning van identiteit zorgt in plaats van dat die

als een last wordt ervaren. Dat is wat een democratie zo waardevol maakt: de vrijheid om jezelf te kunnen zijn, ook als je tot een minderheid behoort. Juist in die vrije samenleving beschermen we mensen, wie ze ook zijn, hoe ze ook willen leven en van wie ze ook willen houden, ongeacht levensovertuiging of gender. Dat streven naar die gelijkwaardigheid heeft er ook voor gezorgd dat ik de motie van collega Mutluer, waar we het in het commissiedebat uitgebreid over hebben gehad, meeondertekend heb. Dat zal ik de komende tijd ook meenemen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De staatssecretaris heeft aangegeven tien minuten nodig te hebben om de moties van appreciaties te voorzien. We hebben in totaal acht moties. Ik schors de vergadering tot 14.35 uur.

De vergadering wordt van 14.25 uur tot 14.35 uur geschorst.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Personen- en familierecht. Ik geef het woord aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, mevrouw Van Bruggen. Gaat uw gang.

Staatssecretaris **Van Bruggen**:

Hartelijk dank, voorzitter. Dank aan de leden van de Kamer dat wij het debat dat wij met elkaar op 16 april hebben gevoerd op deze manier met elkaar kunnen afronden. Er is een heel aantal moties ingediend. Er was ook één vraag, waar we mee begonnen. Het lijkt mij goed om die meteen te beantwoorden. Die vraag gaat over de zaak van Insiya. Wanneer komt het kabinet met een reactie? Wanneer kunnen we weten hoe die zaak loopt? Daarover kan ik het volgende zeggen. Het is goed dat uw Kamer doorlopend aandacht heeft voor deze zaak. Ten aanzien van het verzoek van de Kamer om informatie over de diplomatieke missie richting India zal de Kamer binnen twee weken worden geïnformeerd. Ik wil graag meegeven dat voor dit bezoek natuurlijk wel een delegatie wordt voorbereid zoals is toegezegd, maar daar is ook een hele grote mate van vertrouwelijkheid bij gewenst, juist om het allerbeste resultaat te kunnen bereiken. Dus wat we in de brief kunnen zetten, zetten we in de brief en die zal binnen twee weken bij u zijn.

De **voorzitter**:

Dan de appreciatie van de moties.

Staatssecretaris **Van Bruggen**:

De motie op stuk nr. 133 van de leden Kostić en Mutluer geef ik oordeel Kamer. Dit betreft het verzoek om te verkennen welke no-regretstappen alvast gezet kunnen worden voor de implementatie van de wet.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 133: oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Van Bruggen**:

De motie op stuk nr. 134 is van mevrouw Mutluer en de heer Sneller. Ook deze motie krijgt oordeel Kamer. Deze motie verzoekt de regering om de huidige vangnetnorm zo spoedig mogelijk uit het namenrecht te schrappen en te vervangen door een gelijkwaardige regeling, inclusief passende geschilbeslechting, en daarbij inzichtelijk te maken welke mogelijkheden er zijn voor een overgangsregeling.

De voorzitter:

Voordat u verdergaat, is er een interruptie van de heer Diederik van Dijk.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Die gaat over de appreciatie van de eerste motie, op stuk nr. 133. Toch even scherp: de hele wetgevende behandeling moet hier nog plaatsvinden. Het zal toch wel zo zijn dat we de normale volgorde aanhouden? Eerst een ordentelijk debat over de wetgeving et cetera in de Tweede Kamer, en dan pas werken aan de invoeringsmaatregelen en dergelijke?

Staatssecretaris Van Bruggen:

Waar de motie om vraagt, is om in de komende periode al stappen te zetten met organisaties om te bekijken wat het zou kunnen betekenen als we overgaan tot implementatie, als überhaupt dat hele wetgevingstraject is afgerond. Dat is wat de motie vraagt. Het oordeel is dan ook aan de Kamer om te zeggen: gaat het kabinet daar al mee aan de slag of is het iets waar we mee gaan wachten?

De voorzitter:

U was aangekomen bij de motie op stuk nr. 134. U had die al van een appreciatie voorzien. Was dat oordeel Kamer?

Staatssecretaris Van Bruggen:

De motie op stuk nr. 134: oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 135 verzoekt de regering om af te zien van elke vorm van facilitering van internationaal draagmoederschap. Daarvan moet ik zeggen: ontraden. Ik herken de zorgen van mevrouw Bikker, maar we maken een andere afweging met betrekking tot draagmoederschap. Dat is volgens mij ook waarover wij heel goed het gesprek hebben gevoerd in het debat. Bij de Kamer ligt nu het wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming. Bij de op initiatief van uw Kamer uitgevoerde wetenschapstoets bij dit wetsvoorstel is geconcludeerd dat een wettelijke regeling van draagmoederschap juist heel wenselijk is. Daarom zou ik deze motie dan ook willen ontraden.

De voorzitter:

Dat leidt tot een vraag of een interruptie van mevrouw Bikker. Gaat uw gang.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

In de wetenschapstoets werd ook heel helder dat er met name ten aanzien van internationaal draagmoederschap ook een hele hoop zorgen zijn. Ik herinner me de technische briefing van de Kamer, waarin dat ook op veel punten werd aangereikt. Ik mag toch hopen dat de staatssecretaris daar expliciet op terug gaat komen voordat dit verder behandeld gaat worden. Daarbij is helder wat mijn standpunt is, zoals ook neergelegd in de motie, maar dat ziet ook op de zorgen die in de wetenschapstoets zijn verwoord.

Staatssecretaris Van Bruggen:

Zeker. Daar kom ik op terug in de kabinetsreactie op de wetenschapstoets, zodat we met elkaar het goede gesprek hierover kunnen voeren als de wet behandeld wordt.

De voorzitter:

Voor nu is de motie op stuk nr. 135 dan ontraden. Gaat u verder met de motie op stuk nr. 136.

Staatssecretaris Van Bruggen:

De motie op stuk nr. 136 verzoekt de regering om het fundamentele recht om te weten van wie je afstamt expliciet te erkennen en te beschermen, en ervoor zorg te dragen dat Stichting Fiom, in de casus die mevrouw Bikker ook noemde, net als voorheen weer structureel

ondersteuning kan bieden bij niet-adoptiegerelateerde afstammingsvragen. Daarvan zeggen we ook: oordeel Kamer. Ons beeld is dat het nog steeds mogelijk is voor niet-adoptiegerelateerde zaken om die informatie via Fiom op te halen. Het kan wel zo zijn dat de wachttijd verlengd is of dat het langer duurt, omdat er ook heel veel zaken liggen die wel adoptiegerelateerd zijn. In onze optiek is het nog mogelijk, maar het is wel heel goed om hier aan te geven dat we dat dus ook belangrijk vinden. Ik denk dat we daarmee hetzelfde bedoelen, dus: oordeel Kamer voor deze motie.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 136: oordeel Kamer.

Staatssecretaris Van Bruggen:

De motie op stuk nr. 137, over de zwangere arbeidsmigranten, van mevrouw Straatman krijgt ook oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 137: oordeel Kamer.

Staatssecretaris Van Bruggen:

De motie op stuk nr. 138, ook van mevrouw Straatman, verzoekt de regering te bewerkstelligen dat automatisch bij de opvraag van het dossier de moederbrief kan worden ingezien. Die krijgt ook oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 138 van de leden Straatman en Bickers: oordeel Kamer.

Staatssecretaris Van Bruggen:

De motie op stuk nr. 139, van de heer Van Dijk, verzoekt de regering een verkenning uit te laten voeren van op welke onderdelen van de wetgeving een duidelijker, systematischer weging door de wetgever noodzakelijk is om de fundamentele rechten van moeders en hun ongeboren kinderen te waarborgen. Daarvan zeggen we: ontraden. Ik zie op dit moment namelijk geen noodzaak voor een nadere wettelijke regeling voor de bescherming van moeder en kind. De huidige wetgeving biedt de rechter voldoende ruimte om maatwerk te leveren, juist met inachtneming van de belangen van zowel moeder als kind.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Ik dank de staatssecretaris voor deze reactie. Tegelijkertijd verwees ik niet voor niks naar een juridisch onderzoeksartikel, waaruit heel feitelijk blijkt dat de wetgever een aantal plekken open heeft gelaten, die nu noodgedwongen door de rechter worden ingevuld. Dat leidt tot rechtsongelijkheid, rechtsonzekerheid et cetera. Dat zijn toch feiten die niet te ontkennen zijn. Een verkenning, al is het eventueel maar een serieuze reflectie van deze staatssecretaris op het betreffende artikel, zou toch al ontzettend kunnen helpen en inzichten kunnen bieden?

Staatssecretaris Van Bruggen:

Ik begrijp de wens van de heer Van Dijk heel goed. Ik denk ook dat het een mooie en goede oproep is. Tegelijkertijd, nu ik bestudeerd heb wat de ruimte binnen de wet is om te zorgen dat de belangen van kind en moeder goed vertegenwoordigd zijn en dat de rechter voldoende interpretatieruimte daarin heeft, zeg ik toch dat de motie ontraden is.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 139: ontraden. Dan tot slot de motie op stuk nr. 140.

Staatssecretaris Van Bruggen:

De motie op stuk nr. 140 verzoekt de regering af te zien van een wettelijke regeling die

eenmalige naamswijziging mogelijk maakt en een visie te ontwikkelen daarop. Daarvan zeg ik: ontijdig. Op dit moment bestudeer ik de uitkomsten van de consultatie van de Wet afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel. Deze motie loopt vooruit op de uitkomsten. Het zou dus een motie kunnen zijn waar we bij de wetsbehandeling daadwerkelijk aandacht voor hebben, maar nu moet ik zeggen dat de motie op stuk nr. 140 ontijdig is.

De voorzitter:

Dank u wel, staatssecretaris. Ik kijk in de richting van de heer Diederik van Dijk. De motie is ontijdig. Wilt u 'm op dit moment aanhouden of wilt u 'm toch in stemming brengen? Het laatste, zie ik. Oké, dan krijgt de motie op stuk nr. 140 de appreciatie "ontijdig".

Dat was het. Daarmee komen we aan het einde van het tweeminutendebat Personen- en familierecht.

De beraadslaging wordt gesloten.