

**2026Z07617**

(ingezonden 10 april 2026)

Vragen van het lid Van Meetelen (PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over het bericht 'Nieuwe Schijf van Vijf adviseert nog maar 100 gram rood vlees per week: 'Alleen zo halen we klimaatdoelen''.

Klopt het dat de vernieuwde Schijf van Vijf niet langer uitsluitend een gezondheidskompas is, maar tevens wordt gebruikt als vehikel voor klimaatbeleid? Waarom wordt de gezondheid van Nederlanders vermengd met politieke doelen die daar los van staan? 1)

Waarom kiest u ervoor burgers via officiële voedingsadviezen niet alleen te informeren, maar ook in hun eetgedrag te sturen op basis van klimaatdogma's? Vindt u dat werkelijk een taak van de overheid?

Erkent u dat een voedingsadvies dat strenger is dan gezondheidskundig noodzakelijk, louter omdat 'alleen zo klimaatdoelen worden gehaald', in feite betekent dat gezondheid ondergeschikt wordt gemaakt aan klimaatbeleid? Zo nee, waarom niet?

Deelt u de mening dat klimaatideologie nooit mag worden verpakt als gezondheidsadvies, en dat burgers erop moeten kunnen vertrouwen dat overheidsadviezen over voeding uitsluitend zijn gebaseerd op wat aantoonbaar het beste is voor hun gezondheid? Zo nee, waarom vindt u het aanvaardbaar dat ideologische doelstellingen via gezondheidsvoorlichting aan burgers worden opgedrongen?

Bent u bereid zich ondubbelzinnig uit te spreken dat de overheid zich niet hoort te bemoeien met de inhoud van het bord van de Nederlander onder het mom van klimaatbeleid, en dat keuzes over vleesconsumptie primair aan de burger zelf zijn? Zo nee, waarom meent u dat de overheid beter dan de burger zelf kan bepalen wat hij wel of niet eet?

1) AD, 9 april 2026, 'Nieuwe Schijf van Vijf adviseert nog maar 100 gram rood vlees per week: 'Alleen zo halen we klimaatdoelen'', <https://www.ad.nl/gezond/nieuwe-schijf-van-vijf-adviseert-nog-maar-100-gram-rood-vlees-per-week-alleen-zo-halen-we-klimaatdoelen~a573b580/>.