

2021Z03654

(ingezonden 24 februari 2021)

Vragen van de leden Snoeren en Nijkerken-de Haan (beiden VVD) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het bericht 'Wethouder voor twee maanden kost Meerssen bijna drie ton!'

Kent u het bericht 'Wethouder voor twee maanden kost Meerssen bijna drie ton!'? 1)

Kunt u aangeven waarom ervoor gekozen is om de bestuurslaag waar een bestuurder als laatste is aangesteld de totale last van de wachtgelduitkering te laten dragen?

Is het waar dat conform het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) zowel gemeenten, provincies als waterschappen voorzieningen dienen te treffen voor deze wachtgeldverplichtingen? Moeten deze voorzieningen al getroffen worden bij aanvang van de bestuursperiode? Is het waar dat deze voorzieningen vrijvallen indien de gewezen bestuurder elders een wachtgelddaanspraak krijgt? Kortom, welke verplichtingen vloeien er voort uit het BBV?

Deelt u de mening dat onwenselijke situaties kunnen ontstaan wanneer een gemeente of andere bestuurslaag de volledige last draagt van wachtgeld die elders (andere gemeente dan wel andere bestuurslaag) is opgebouwd? Zo neen, waarom niet?

Deelt u de mening dat deze situatie mogelijk kan leiden tot een grote terughoudendheid van met name kleinere gemeenten om een bestuurder met een lange staat van dienst aan te stellen? Zo neen, waarom niet?

Welke aanpassingen in de APPA-wetgeving op dit onderdeel zouden er mogelijk zijn? Bent u bereid te kijken naar een aanpassing van de APPA op dit onderdeel om zo te voorkomen dat het volledige financiële risico komt te liggen bij het laatste bestuursorgaan? Zo neen, waarom niet?

1) De Limburger, 12 februari 2021, 'Wethouder voor twee maanden kost Meerssen bijna drie ton!' (https://www.limburger.nl/cnt/dmf20210212_97044583)