

Vergaderjaar 2011-2012

33 280 XII

Natuurafspraken Lenteakkoord

Nr.

Lijst van vragen en antwoorden

Vastgesteld 8 juni 2012

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft over een brief van de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over de afspraken ten behoeve van natuur in het Lenteakkoord (Kamerstuk 33280-XIII-3) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van [datum] gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt. De vragen en opmerkingen zijn op 30 mei 2011 aan de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie voorgelegd met het verzoek deze te beantwoorden uiterlijk 14 juni 2012 om 12.00 uur.

De voorzitter van de commissie,
Van der Ham

De adjunct-griffier van de commissie,
Peen

Nr	Vraag	Blz van	tot
1	Klopt het dat u bij de beantwoording van het verzoek van het lid Jacobi om extra informatie over de invulling van het onderdeel natuur uit het Kunduz-akkoord niets meer gedaan hebt dan de betreffende passage uit het Kunduz-akkoord kopiëren? Zo ja, vindt u dat u hiermee de vraag van de Tweede Kamer naar nadere toelichting over genomen besluiten serieus neemt?	0	
2	Kunt u in tabelvorm aangeven hoeveel elk van de provincies in 2013 nog ontvangt voor natuurbeleid, en hoe dit zich verhoudt tot de bedragen uit 2009-2010-2011 en 2012?	0	
3	Klopt het dat de provincies extra opdrachten krijgen zoals betalen voor beheer door Staatsbosbeheer, ganzenbeleid, Dienst Landelijk Gebied?	0	
4	Kunt u per provincie aangeven welk bedrag zij in 2013, 2014 en 2015 geacht worden te besteden aan respectievelijk Staatsbosbeheer, Dienst Landelijk Gebied, ganzenbeleid?	0	
5	Klopt het dat van de 200 miljoen euro die Kunduz heeft bij geplust na de bezuiniging van 600 miljoen euro op natuur door het huidige kabinet er maar 15% voor beheer naar de	0	

	provincies gaat en de rest via Rijksbegrotingen verloopt?	
6	De 84% normkosten komt onbekend voor, waar komt dit percentage vandaan?	0
7	Betekent het dat 16% van de grondkosten bij verwerving moeten worden gedragen door de terreinbeherende organisaties? Zo ja, hebben zij daarvoor voldoende reserves?	0
8	Betekent het ook dat verwerving ten behoeve van Staatsbosbeheer maar voor 84% wordt gedragen vanuit de begroting? Zo ja, waar moet de andere 16% dan vandaan komen, Staatsbosbeheer heeft toch geen reserves?	0
9	20 Miljoen euro gaat naar "herstelbeheer", voor welk doel is dat precies?	0
10	Doel van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) was door het nemen van stikstofbepalende maatregelen extra ruimte te creëren voor uitbreidingen en modernisering van bedrijven, op welke manier wordt de door "herstelbeheer" verkregen ruimte toebedeeld?	0
11	Om niet toegekende ontwikkelruimte heeft een waarde, is hier sprake van staatssteun?	0
12	Klopt het dat onder beheeropgaven buiten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) een tekort bij Staatsbosbeheer schuil gaat, klopt dit, of zijn deze 10 mln. euro (minder dan 1 mln./provincie) ook te besteden aan lokale cultuurlandschappelijke opgaven zoals molens?	0
13	De minister van Infrastructuur & Milieu (I&M) gaat 10 mln. euro bijdragen aan hydrologische maatregelen, waar komen die vandaan en welke andere opgaven gaat de minister van I&M daarom niet meer doen?	0
14	Een van de grote problemen is het niet kunnen inrichten van gebieden omdat de laatste hectares maar niet verworven kunnen worden, wordt met het Kunduz-akkoord de ambitie om die laatste hectares desnoods te onteigenen overboord gezet?	0
15	Wie gaan straks beoordelen of de plannen van golfterreinbeheerders, pannenkoekenhuizen en grootgrondbezitters voldoen aan de voorwaarden?	0
16	Welk percentage moeten grondeigenaren zelf meenemen als ze in aanmerking willen komen voor het Rijksgeld voor particulier groen?	0
17	Worden aan toekenning van geld aan particulieren ook eisen gesteld aan openbare toegankelijkheid, beperkingen van de jacht en mate van medegebruik bijvoorbeeld door rondvliegende golfballetjes?	0
18	Hoe gaat u voorkomen dat particulieren hiervoor in aanmerking komen die dit geld inzetten voor het inrichten van privéjachtterreinen?	0
19	Een van de doelen zou moeten zijn, althans zo luidt de titel, "afronden", dit suggereert dat grotere gebieden waarvoor nog enkele hectares missen eindelijk worden heel gemaakt. Hoe wordt voorkomen dat deze laatste hectares in handen vallen van een andere beheerder dan de rest van het natuurgebied?	0
20	Indien toch de mogelijkheid gaat bestaan dat derden de zogenaamde afrondingshectares in handen krijgen of houden, hoe wordt dan zeker gesteld dat er eenheid van beheer plaatsvindt met het aangrenzende natuurgebied?	0
21	Hebt u al "projecten" op het oog die als voorbeeld zouden kunnen dienen?	0
22	Waar vinden de hydrologische maatregelen plaats: Natura 2000, TOP-gebieden of elders?	0
23	Hoe wordt voorkomen dat de ontstane milieuwinst door hydrologische maatregelen direct wordt opgevuld door nieuwe intensieve veehouderijontwikkelingen?	0
24	Kunnen Natuurmonumenten en de Landschappen in aanmerking komen voor de gelden voor afronden en inrichten robuuste natuurgebieden? Zo ja, onder welke voorwaarde?	0
25	Waarom is er voor gekozen beheer buiten de EHS ten koste te laten gaan van geld uit de EHS?	0
26	Deelt u de conclusie dat van de 800 mln. euro die beschikbaar was voor natuur in de EHS er eerst met 600 mln. euro gekort is door het kabinet, waarna dit voor 30 mln. euro gerepareerd is door Kunduz?	0

27	Voor de BES-eilanden is 10 mln. euro beschikbaar, hoe worden deze verdeeld en door wie?	0
28	Kunt u per maatregel 1-6 aangeven waar deze op welke begroting terecht komt en wie besluit over toekenning?	0
29	In het Kunduz-akkoord lijkt niets opgenomen te zijn over de Hedwigepolder, klopt dat? Is het wel op tafel geweest en kunt u daarvoor een verklaring geven?	0
30	Het niet uitvoeren van het Bleker-2-plan in de Westerschelde levert 190 miljoen euro op, waar is deze gebleven?	0
31	Als deze 190 miljoen euro gebruikt is voor het dekken van het onderdeel natuur, is dan niet sprake van vestzak-broekzak: immers die gelden werden verkregen door verkoop van natuurgronden? Zo niet, waaraan worden deze gelden wel besteed?	0
32	Op basis waarvan wordt aangenomen dat het realiseren van internationale verplichtingen mogelijk wordt met verhoging van het budget van het Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer (SNL), en welke wetenschappelijke onderbouwing heeft u hiervoor?	2
33	Wordt met het beschikbaar stellen van 30 mln. euro voor opheffen SNL tekort agrarisch natuurbeheer gestimuleerd?	2
34	Hoe worden de 30 mln. euro besteed die gereserveerd zijn voor het opheffen tekort SNL?	2
35	Hoe worden de mogelijkheden voor recreatie in de natuur verbeterd met 30 mln. voor het opheffen tekort SNL?	2
36	Waarom stijgen de SNL budgetten in 2014 naar 50 mln. en in 2015 naar 70 mln. euro en op basis waarvan is hiervoor gekozen?	2
37	Op welke andere budgetten wordt er gekort zodat stijging van SNL budget in 2014 en 2015 mogelijk is?	2
38	Past het opheffen van tekort SNL en verbetering van de regeling in de uitvoering van uw beleid?	2
39	Is 30 mln. euro in 2013 50 mln. euro in 2014 en 70 mln. euro in 2015 voldoende om het tekort SNL budget op te heffen?	2
40	Hoeveel procent van het extra toegekende geld voor SNL gaat naar agrarisch natuurbeheer?	2
41	Draagt de 20 mln. euro voor herstelbeheer in stikstofgevoelige gebieden in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) bij aan het stimuleren van ondernemers en de uitbreiding van veehouderijen die grenzen aan de natuurgebieden? Zo ja, op welke wijze?	2
42	Op welke wijze, waar en waaraan wordt de 20 mln. euro voor herstelbeheer precies uitgegeven, en op welke termijn?	2
43	Wie krijgt zeggenschap over de besteding van de 20 miljoen euro extra voor herstelbeheer stikstofgevoelige gebieden?	2
44	Is het budget van 20 mln. euro voor herstelbeheer in stikstofgevoelige gebieden eenmalig en hoe wordt voorkomen dat na 2013 opnieuw budget hiervoor beschikbaar moet komen?	2
45	Welke criteria zijn onderdeel van de ecologische prioriteitstelling die wordt gehanteerd voor selectie van projecten voor herstelbeheer stikstofgevoelige gebieden?	2
46	Is eenmalig 20 mln. euro in 2013 voldoende om al het benodigde herstelbeheer uit te voeren in de 133 stikstofgevoelige Natura2000 gebieden?	2
47	Hoeveel budget is er benodigd om met de huidige te hoge stikstofneerslag alle 133 stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden voldoende te herstellen?	2
48	Past het extra budget voor herstelbeheer in stikstofgevoelige gebieden in de uitvoering van uw beleid?	2
49	Welke resultaten verwacht u dat er te bereiken zijn met de 20 mln. euro extra voor herstelbeheer in stikstofgevoelige gebieden, en hoe en door wie worden deze resultaten gemonitord?	2
50	Wie krijgt zeggenschap over de besteding van het extra budget onder bijzondere	2

	beheeropgaven buiten de EHS?	
51	Wat zijn precies bijzondere beheeropgaven buiten de EHS?	2
52	Welke locaties zullen in aanmerking komen voor het extra budget onder bijzondere beheeropgaven buiten de EHS?	2
53	Waarom wordt er geld gereserveerd voor bijzondere beheeropgaven buiten de EHS?	2
54	Wordt er geld voor bijzondere beheeropgaven buiten de EHS gereserveerd omdat de internationale verplichtingen anders niet worden gehaald?	2
55	Bent u van mening dat het extra geld voor bijzondere beheeropgaven buiten de EHS voldoende is om de internationale verplichtingen na te komen? Zo ja, op welke wetenschappelijke inzichten baseert u uw antwoord?	2
56	Welke unieke landschappen vallen onder de bijzondere beheeropgaven buiten de EHS?	2
57	Vallen zowel particuliere natuurgebieden als natuurgebieden van het rijk onder de bijzondere beheeropgaven buiten de EHS? Zo ja, in welke verhouding?	2
58	Vallen beschermde natuurmonumenten onder de bijzondere beheeropgaven buiten de EHS? Zo ja, welke?	2
59	Zijn er Natura 2000-gebieden die vallen buiten de EHS en zo ja, vallen deze onder de bijzondere beheeropgaven buiten de EHS?	2
60	Welke criteria zijn onderdeel van de ecologische prioriteitstelling die wordt gehanteerd voor selectie van projecten die in aanmerking willen komen voor het budget voor beheeropgaven buiten de EHS?	2
61	Hebben de unieke landschappen die vallen onder de bijzondere beheeropgaven buiten de EHS een wettelijke grondslag voor bescherming bijvoorbeeld in de huidige natuurbeschermingswet en hoe is dit in de te verwachten nieuwe wet natuurbescherming?	2
62	Kunnen projecten gericht op agrarisch natuurbeheer aanspraak maken op het budget voor bijzondere beheeropgaven buiten de EHS?	2
63	Op welke internationale verplichtingen wordt er gedoeld bij de uitleg over het budget bijzondere beheeropgaven buiten de EHS?	2
64	Op welke manier draagt 10 mln. euro voor bijzondere beheeropgaven buiten de EHS bij aan het behalen van internationale doelstellingen?	2
65	Hoe wordt de 10 mln. euro besteedt die gereserveerd is bijzondere beheeropgaven buiten de EHS?	2
66	Wordt er geld gereserveerd voor bijzondere beheeropgaven buiten de EHS omdat verwacht wordt dat internationale verplichtingen niet worden gehaald op basis van de herijkte EHS?	2
67	Is 20 mln. euro in 2013 van EL&I en 10 mln. euro van I&M voor hydrologische maatregelen voldoende om verdroging in Natura 2000-gebieden op te heffen?	3
68	Op welke andere budgetten wordt er gekort om de extra 10 mln. euro van het ministerie van I&M vrij te maken?	3
69	Op welke andere budgetten wordt er gekort om de extra 20 mln. euro van het ministerie van EL&I vrij te maken?	3
70	Hoe wordt 20 mln. euro in van het ministerie van EL&I en 10 mln. euro van het ministerie van I&M voor hydrologische maatregelen besteedt?	3
71	Op basis van welke criteria worden projecten geselecteerd die aanspraak kunnen maken op 20 mln. euro in van het ministerie van EL&I en 10 mln. euro van het ministerie van I&M voor hydrologische maatregelen?	3
72	Wie krijgt zeggenschap over de besteding van de 20 miljoen euro extra voor hydrologische maatregelen?	3
73	Zijn de 20 mln. euro in van het ministerie van EL&I en 10 mln. euro van het ministerie van I&M voor hydrologische maatregelen eenmalig?	3

74	Welk benodigd budget aan hydrologische maatregelen wordt er verwacht na 2013?	3	
75	Hoeveel budget is er benodigd voor hydrologische maatregelen in Natura 2000-gebieden om verdroging volledig teniet te doen?	3	
76	Wat houdt het afronden en inrichten van robuuste natuurgebieden in?	4	5
77	Welke robuuste natuurgebieden krijgen extra geld, en hoeveel geld krijgen zij per gebied?	4	5
78	Welke afrekenbare doelstellingen zijn er geformuleerd voor de resultaten die bereikt moeten worden met het extra geld, en hoe en door wie worden deze doelstellingen gemonitord?	4	5
79	Hoe wordt de 120 mln. euro beschikbaar voor afronden en inrichten robuuste natuurgebieden besteed?	4	5
80	Welke rol spelen ondernemers en burgers in het afronden en inrichten van robuuste natuurgebieden?	4	5
81	Waarom moet het afronden en inrichten van robuuste natuur samen met ondernemers en burgers worden opgepakt?	4	5
82	Wat wordt er bedoeld met het inzetten van de middelen voor afronden en inrichten robuuste natuurgebieden op basis van een geïntegreerde gebiedsgerichte natuurontwikkeling?	4	5
83	Maken projecten in het kader van de EHS aanspraak op het budget dat beschikbaar is voor afronden en inrichten robuuste natuurgebieden?	4	5
84	Waarom daalt het budget voor afronden en inrichten robuuste natuurgebieden in 2014 naar 100 mln. euro en in 2015 naar 80 mln. euro en op basis waarvan is hiervoor gekozen?	4	5
85	Hoe verhouden de genoemde criteria bij afronden en inrichten van robuuste natuurgebieden zich tot elkaar en hoe is de prioritering?	4	5
86	Kunnen verbindingzones worden gerealiseerd met het budget beschikbaar voor afronden en inrichten robuuste natuurgebieden?	4	5
87	Hoe verhoudt het budget voor afronden en inrichten robuuste natuurgebieden zich tot de internationale verplichten met betrekking tot natuur?	4	5
88	Heeft het realiseren van verbindingzones prioriteit bij het afronden en inrichten van robuuste natuurgebieden? Zo nee, waarom niet?	4	5
89	In welke verhouding moet cofinanciering aanwezig zijn voor projecten die aanspraak willen maken op het budget dat beschikbaar is voor afronden en inrichten robuuste natuurgebieden?	4	5