

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer

der Staten-Generaal
Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van het lid van Kent (SP) over
Binnenhof 1A
de borging van veilig en gezond werken bij het verwijderen van asbesthoudende
2513 AA Den Haag
vensterbanken.
2513 AA1XA

de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
2020-0000093691

Uw referentie
2020Z10883

T. van Ark
Datum 8 juli 2020
Betreft Asbesthoudende vensterbanken

2020Z10883

(ingezonden 12 juni 2020)

Vragen van het lid Van Kent (SP) aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid over de borging van veilig en gezond werken bij het verwijderen
van asbesthoudende vensterbanken.

Vraag 1

Bent u ervan op de hoogte dat de Commissie Sci 547 (de onafhankelijke
commissie die beoordeelt of nieuwe werkmethoden en/of technieken voldoen aan
de criteria van goede risicobeheersing voor mens en omgeving) het verzoek om
asbesthoudende vensterbanken in risicoklasse 1 in te schalen heeft afgewezen?
(1)

Antwoord 1

Ik ben ervan op de hoogte dat de beoordelingscommissie Sci 547 bij de
behandeling van de oorspronkelijke aanvraag voor sanering van asbesthoudende
vensterbanken in risicoklasse 1 heeft geconcludeerd dat de aanvraag nog een
aanvulling behoefde. Een belangrijke reden daarvoor was dat in de dataset teveel
metingen zaten waarbij in het geheel *geen asbestvezels* werden aangetroffen,
waardoor in combinatie met de bepalingsondergrenzen van de meetmethode die
destijds (vóór verlaging van de grenswaarde in 2017) gebruikt werd het statistisch
niet mogelijk was om een voldoende harde uitspraak te kunnen doen.
De Commissie heeft vervolgens om aanvullende blootstellingsmetingen gevraagd
en heeft aanbevelingen ten aanzien van de vervolmaking van de te volgen
werkwijze gedaan. Vervolgens is er een aangepaste aanvraag ingediend waarin de
gevraagde aanvullende metingen waren opgenomen. Die bijgewerkte aanvraag is
door de Commissie Sci 547 opnieuw beoordeeld waarbij is geconcludeerd dat
landelijke terugschaling voldoende aangetoond is. Dit besluit is inmiddels aan
aanvrager Aedes medegedeeld.

Vraag 2

Hoe verhoudt de afwijzing van dit validatieonderzoek zich tot het feit dat u in 2019
een pilot van Aedes heeft toegestaan voor het verwijderen van asbesthoudende
vensterbanken in risicoklasse 1 en tot uw schrijven aan de
asbestverwijderingsbranche van 1 november 2019 waarin staat dat als wordt

gewerkt volgens het Aedesprotocol het in principe een ieder vrij staat om deze werkwijze te volgen? (2)

Datum

8 juli 2020

Onze referentie

2020-0000093691

Antwoord 2

Zoals in het antwoord op vraag 1 geschetst, is de aanvraag om vensterbanken te kunnen verwijderen in risicoklasse 1 inmiddels door de Commissie Sci 547 goedgekeurd. Dit is in lijn met de genoemde brief aan de asbestverwijderingsbranche, die verwees naar de twee tot dan toe bekende onderzoeksrapporten van TNO.

Het ministerie van SZW kent overigens geen betrokkenheid bij de pilot van Aedes en er is dus ook geen sprake geweest van toestemming daarvoor. Het heeft Aedes vrij gestaan deze pilot te starten waarbij zij de geldende wet- en regelgeving in acht heeft moeten nemen.

Vraag 3

Kunt u garanderen dat werknemers niet zijn blootgesteld aan een concentratie van asbestvezels boven de grenswaarde doordat is toegestaan dat asbesthoudende vensterbanken zijn gesaneerd door niet gecertificeerde bedrijven en door niet gecertificeerde werknemers en zonder dat deze werknemers adembeschermingsmiddelen droegen?

Antwoord 3

De verantwoordelijkheid voor gezonde werkomstandigheden ligt primair bij de werkgever. Ook in risicoklasse 1 gelden strenge eisen aan veilig werken. Naleving door bedrijven kan in de praktijk tekort schieten. De Inspectie SZW houdt toezicht op de naleving. Dit geldt overigens ook voor asbestverwijdering die wordt uitgevoerd door gecertificeerde bedrijven en personen, zoals blijkt uit handavingsgegevens van Inspectie SZW. In 2019 werd bij 26% van de inspecties bij gecertificeerde bedrijven overtredingen aangetroffen¹.

Uit de blootstellingsmetingen die deel uitmaakten van de aanvraag van Aedes bij de Commissie Sci 547 is gebleken dat de concentratie asbestvezels bij verwijdering van asbesthoudende vensterbanken (met een samenstelling van maximaal 15% chrysotiel asbest en zonder amfibool asbest) niet boven de grenswaarde (2000/m³) uitkomen. Ook eerder onderzoek van TNO laat dit beeld zien, zoals ik u aangaf in mijn antwoord op eerdere Kamervragen in december 2018².

Veilig en gezond werken is een belangrijk aspect bij beoordeling van innovatieve werkwijzen. De Commissie Sci 547 heeft bij haar beoordeling ook gekeken naar de werkwijze en de borging van gezond en veilig werken daarbij.

Vraag 4

Deelt u onze zorgen over de borging van veilig en gezond werken bij het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken nu er na 2 jaar nog steeds geen duidelijkheid is over de risicoklasse-indeling van asbesthoudende vensterbanken? (3)

Antwoord 4

De onduidelijkheid over de risicoklasse-indeling van asbesthoudende vensterbanken is te betreuren, maar ik verwacht niet dat dit heeft geleid tot onveilige situaties, omdat uit metingen en onderzoek steeds blijkt dat de

¹ Jaarverslag Inspectie SZW 2019

² Kamervragen, Vergaderjaar 2018-2019, nr. 1036

grenswaarde bij het volgen van de gevalideerde werkwijze niet wordt overschreden.

Nu de Commissie positief besluit over terugschaling van de verwijdering van asbesthoudende vensterbanken naar risicoklasse 1, is er duidelijkheid en heeft Ascert aangegeven de indeling in risicoklasse 1 in het huidige instrument SMart op te nemen. De werkmethode en aanpak zullen daarbij als voorwaarde voor de risicoklasse-indeling 1 worden gesteld. Op deze manier is de werkmethode geborgd en deze vormt bovendien de basis voor het toezicht.

Datum

8 juli 2020

Onze referentie

2020-0000093691

Vraag 5

Is door de opening van het Validatie- en Innovatiepunt (VIP) nu ook de Commissie Sci 547 opgeheven, aangezien u in uw brief van 2 juni 2020 schrijft over de "Opening van het VIP ter beoordeling van nieuwe methoden in de asbestverwijdering" en in uw brief van 16 december 2019 dat de Commissie Sci 547 zal worden opgeheven en dat in plaats daarvan een VIP wordt ingericht? (4)(5)

Antwoord 5

Met de opening van het Validatie- en Innovatiepunt (VIP) is inderdaad de Commissie Sci 547 opgeheven en zijn door de Commissie Sci 547 geen nieuwe aanvragen voor innovatieve werkwijzen meer in behandeling genomen.

Vraag 6

Hoe ziet u het verzoek om de risicoklasse-indeling van asbesthoudende vensterbanken voor te leggen aan het VIP (en niet aan de Commissie Sci 547) omdat in het VIP algehele consensus is over de te doorlopen procedure en allerlei borgingsmechanismes wel goed zijn ingeregeld?

Antwoord 6

Aan het begin van dit jaar is, met het oog op de komende openstelling van het VIP, in de Commissie Sci 547 de afspraak gemaakt per aanvraag te bekijken of deze nog in de Commissie kon worden afgehandeld (gezien o.a. de doorlooptijd) of overdracht naar het VIP een betere optie zou zijn. Omdat de aanvraag m.b.t. de asbesthoudende vensterbanken al in het najaar van 2019 was ingediend bij de Commissie en de aanvraag al liep, is besloten deze af te handelen in de Commissie. Op de oorspronkelijk aanvraag was toen al gereageerd door de Commissie waardoor het onwenselijk geacht werd de aanvraag in dat stadium nog over te dragen aan het VIP. Hierover heeft ook afstemming plaatsgevonden met het VIP.

Vraag 7

Kunt u aangeven waarom het besluit van het Centraal College van Deskundigen Asbest (CCvD Asbest) waarin besloten is dat de specifieke werkmethode voor het verwijderen van vensterbanken in het Certificatieschema Asbest opgenomen moet worden, door u niet is overgenomen?

Antwoord 7

Dit specifieke voorstel is niet overgenomen omdat het zich niet tot de bestaande regelgeving verhoudt. Door opname in het certificatieschema van aanvullende eisen (t.o.v. de regelgeving) aan verwijdering van vensterbanken, zouden deze alleen van toepassing zijn op gecertificeerde bedrijven, en niet door Inspectie SZW gehandhaafd kunnen worden. Bovendien was het strijdig met mijn uitgangspunt dat schema's zich moeten toespitsen op deskundigheid, proces en kwaliteit, en

niet op technische voorschriften over werkwijzen op het gebied van asbestverwijdering.

Datum
8 juli 2020

Onze referentie
2020-0000093691

Verder kan ik in het algemeen aangeven dat bij een positief besluit van Commissie Sci 547 (en vanaf nu het VIP) over terugschaling naar risicoklasse 1, Ascert de werkmethode en aanpak als voorwaarde voor de indeling in risicoklasse 1 in het SMART instrument op zal nemen. Op deze manier is de werkmethode geborgd en deze vormt bovendien de basis voor het toezicht. Het is dan ook niet noodzakelijk de werkwijze op te nemen in het certificatieschema.

Vraag 8

Hoe verhoudt zich bovenstaande praktijk met uw geregeld in het openbaar gedane uitspraken dat gezond en veilig werken voor werknemers met gevaarlijke stoffen volgens u boven alles gaat?

Antwoord 8

Gezond en veilig werken voor werknemers met gevaarlijke stoffen staat altijd voorop, ook bij beoordeling van innovatieve werkwijzen. Ruimte moet uitsluitend worden geboden daar waar dat kan. De Commissie heeft geoordeeld dat de gezondheid en veiligheid van werknemers geborgd is met de werkwijze betreffende sanering van asbesthoudende vensterbanken. Bovendien komt de concentratie asbestvezels bij de aangeleverde data niet boven de grenswaarde uit.

2020; <https://www.nsob.nl/denktank/overzicht-van-publicaties/het-asbeststelsel-gevangen-doorbelangen>, pagina 46-47.

2. Brief ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan Vereniging voor Aannemers in de Sloop (VERAS) en Vereniging voor Verwijdering van Toxische en gevaarlijke Bouwmaterialen (VVTB), 01 januari 2019, (referentie 2019-0000161460).

3. Brieven van VERAS en VVTB aan het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, 23 april 2020 (kenmerk OVERAS-ASB.13644.B) en 19 mei 2020 (kenmerk OVERAS-ASB.13644a.B).

4. Kamerstuk 25 834, nr. 170.

5. Kamerstuk 25 834, nr. 166.