

2022Z21902

Vragen van het lid **Maatoug** (GroenLinks) aan de Staatssecretaris van Financiën over *Lucratief Belang* (ingezonden 14 november 2022).

Vraag 1

Bent u bekend met artikel 3.95b, lid 5 van de wet inkomstenbelasting 2001?

Vraag 2

Bent u bekend met de aanvullende fondsstructuren zoals beschreven in «Private Equity en Fiscaliteit» van de Belastingdienst¹?

Vraag 3

Kunt u een appreciatie geven van elk van deze structuren?

Vraag 4

Kunt u aangeven hoe vaak de carried-interest structuur voorkomen, waarbij carried-interestuitkeringen vrij van vpb-heffing (Vennootschapsbelasting) naar de (houdster)maatschappijen van de) fondsmanagers stromen?

Vraag 5

Klopt het dat door het gebruik van dit wetsartikel (doorstootverplichting) in de lucratiefbelangregeling en de deelnemingsvrijstelling private equity fondsmanagers slechts 26,9 procent betalen over hun carried-interest in plaats van de hogere tarieven in box 1 dan wel box 2 met vpb?

Vraag 6

Deelt het kabinet dat dit niet in lijn is met de volgende toelichting uit de memorie van toelichting (MvT) bij de wet belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen: «de maatregelen in zoverre effectief ter voorkoming van excessen in het beloningsbeleid, dat zij ofwel leiden tot een gewenste aanpassing van het gedrag, ofwel leiden tot een evenwichtiger belastingheffing, waarbij excessieve loningsbestanddelen zwaarder worden belast. Ten slotte kan worden opgemerkt dat de ontwikkelingen in de praktijk nauwlettend zullen worden gevolgd. Voor zover zou blijken dat de in dit wetsvoorstel voorstelde maatregelen aanpassing behoeven, bijvoorbeeld om onbedoeld

¹ Belastingdienst. 2022. Rapport «Private equity en fiscaliteit» https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/themaoverstijgend/brochures_en_publicaties/private-equity-en-fiscaliteit.

ontwijkgedrag te voorkomen, kunnen daartoe aanvullende voorstellen worden gedaan.»?²

Vraag 7

Kunt u aangeven of en hoe zoals in de MvT beloofd «de ontwikkelingen in de praktijk nauwlettend [zijn] gevolgd» de afgelopen jaren? Zo nee, waarom niet?

Vraag 8

Heeft dit tot het inzicht geleid dat er sprake is van «onbedoeld onwijkgedrag»? Zo nee, waarom niet?

Vraag 9

Deelt het kabinet dat dit een vorm van onbedoeld onwijkgedrag betreft? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10

Bent u bekend met «Lucratief belang in de Wet IB 2001»?³

Vraag 11

Bent u bekend met de conclusie dat «De combinatie van de 30%-regeling en de lucratiefbelangregeling kan leiden tot onbedoelde effecten»?

Vraag 12

Kunt u deze onbedoelde effecten zowel kwalitatief als kwantitatief inzichtelijk maken?

Vraag 13

Deelt het kabinet dat het onbedoeld onwijkgedrag is dat door de samenloop van de partiele belastingplicht in de 30%-regeling en de doorstootverplichting in de lucratiefbelangregeling, een expat werkzaam bij een Nederlands private equityfonds nul procent belasting betaalt over carried interestuitkeringen?

Vraag 14

Wat is het kabinet voornemens te doen om dit onbedoelde onwijkgedrag aan te pakken? Bent u bereid lid 5 te schrappen? Wat is de budgettaire consequentie van het schrappen van lid 5?

Vraag 15

Vindt u het wenselijk dat de private equity-manager minder belasting betaalt dan een schoonmaker voor datzelfde bedrijf?

² Kamerstuk 31 459, nr. 3. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31459-3.pdf>.

³ C.M. Groot en R.E. Zwier. 2022. Lucratief belang in de Wet IB 2001. Wolters Kluwer. 9789013163704.