

4

Stemmingen Wet plan van aanpak witwassen

Stemmingen Wet plan van aanpak witwassen

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme in verband met het verbod op contante betalingen voor goederen vanaf 3.000 euro (Wet plan van aanpak witwassen) (36228)**.

De voorzitter:

Dan stemmen wij allereerst over het wetsvoorstel 36228, Wijziging van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme in verband met het verbod op contante betalingen voor goederen vanaf 3.000 euro (Wet plan van aanpak witwassen). Wenst een van de leden een stemverklaring over het wetsvoorstel af te leggen? De heer Kemperman namens de Fractie-Kemperman.

De heer Kemperman (Fractie-Kemperman):

Voorzitter, dank u wel. Welk probleem lost deze wet op en wie wil hem zo graag? Weer een Nederlandse kop op Europese wetgeving. Dat is, denk ik, noodzakelijk omdat ons land waarschijnlijk financieel onveiliger is dan de ons omringende landen in Europa of omdat we hier niet met contant geld kunnen omgaan. Ik weet het niet. Na het lezen van de wettekst en ook na het debat is het voor mij nog steeds volkomen onlogisch waarom we deze grens willen verlagen tot maximaal €3.000. Weer extra burgerbetutteling door een al verstikkende overheid, opnieuw extra vrijheidsbeperking en weer meer werk voor toezicht en verantwoording. En voor degenen die zich afvragen waarom jonge ondernemers massaal ons land verlaten, is hier het antwoord: door een overheid die zich met dit soort wetten bezighoudt en Kamers die ermee instemmen.

De voorzitter:

Kortom, u stemt ...

De heer Kemperman (Fractie-Kemperman):

Voor zover het nog niet duidelijk was: ik zal tegen deze wet stemmen, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Vogels namens de VVD.

Mevrouw Vogels (VVD):

De VVD-fractie in de Eerste Kamer zal voor het wetsvoorstel 36228 Plan van aanpak witwassen stemmen, met het verbod op contant betalen vanaf €3.000. De VVD hecht eraan dat contant geld als middel om betalingen te verrichten blijft bestaan in onze samenleving en dus moet worden geaccepteerd. Tegelijkertijd vindt de VVD het belangrijk dat uitzonderingen op die acceptatieplicht kunnen worden gemaakt in het kader van de veiligheid. Denk daarbij aan telefoonwinkels die ter voorkoming van overvallen al jaren geleden cashless zijn geworden. De motie-Baumgarten vraagt die

uitzondering te laten gelden voor alle bedrijven die nu al contante betalingen weigeren, waaronder begrepen de bakker op de hoek. Dat gaat de VVD te ver. Daarom zal de VVD-fractie in de Eerste Kamer tegen deze motie stemmen en overigens ook de motie van Forum voor Democratie niet steunen.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Vogels. De heer Kroon namens de BBB-fractie.

De heer Kroon (BBB):

Dank u wel, voorzitter. De BBB-fractie heeft de argumenten gewogen en beschouwt de fundamentele inperking van de vrijheid om in contanten te betalen gezien de reeds voorgaande acceptatie van digitaal betalen in de samenleving als een beperkte en proportioneel voor de doelstelling van de wet. De toezegging van de minister dat hij in toezicht en handhaving oplossingen zoekt voor bonafide ondernemers die de wet overtreden maar deze transacties bij de overheid melden, was een voorwaarde voor de BBB om in te kunnen stemmen met deze wet, evenals de toezegging over indexatie. De BBB hechte veel waarde aan het feit dat door het amendement-Flach deze wet garandeert dat bedrijven betalingen in contanten van burgers tot aan €3.000, uitzonderingen daargelaten, moeten accepteren. Dit verzekert de relevantie van contanten in de samenleving. De motie van de heer Baumgarten is goed bedoeld, maar wat ons betreft te vroeg. We wachten de AMvB van de staatssecretaris daarop verder af. Naar het oordeel van mijn fractie had het drempelbedrag wel iets hoger mogen zijn. Vanuit dit perspectief steunen wij de motie-Van den Oetelaar.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Kroon. Wenst een van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen? De Partij van de Arbeid-Groenlinksfractie, de heer Martens.

De heer Martens (GroenLinks-PvdA):

GroenLinks-Partij van de Arbeid is het.

De voorzitter:

Excuus.

De heer Martens (GroenLinks-PvdA):

De motie-Baumgarten kwam net aan de orde, dus die doe ik nu ook. De inhoudelijke parlementaire behandeling van de cashverplichting, waar deze motie op zit, komt bij de behandeling van de AMvB, waarin onder andere de uitzonderingen worden uitgewerkt. Deze motie geeft in onze ogen een signaal dat veiligheid daar belangrijk bij is. Wij delen dat. De motie verwoordt het vervolgens eigenlijk te scherp, alsof dat te allen tijde aangeroepen zou moeten kunnen worden door retailers en dergelijke. Dat gaat ons te ver. Het gaat ons om het signaal. Het moet om een serieus veiligheidsrisico gaan, want wij hechten zwaar aan het behoud van cash voor de samenleving. Maar ik heb ook geleerd dat je moties niet altijd met een advocaat erbij hoeft te

lezen. Dat gezegd hebbende omarmen wij het signaal en kunnen wij voor de motie-Baumgarten stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Martens. De heer Schalk namens de SGP.

De heer Schalk (SGP):

Dank u wel, voorzitter. Zwart geld mag niet en witwassen moeten we dus aanpakken. Daar zijn we op zich voor. Tijdens het debat was de SGP kritisch over deze wet, met name vanwege het verbod op contante betalingen boven €3.000. Wat de SGP betreft is de noodzakelijkheid van deze drempel niet goed onderbouwd in het licht van de drempel van €10.000, die met het Europese AML-pakket gaat gelden. Oftewel een zwaardere eis in Nederland dan Europa van ons vraagt. Dat gaat in tegen het beleid van onze demissionaire regering om geen nationale koppen boven Europese wetgeving voor te stellen. Daarom zal de SGP tegen deze wet stemmen.

Vindt u het goed dat ik ook meteen de moties doe, zoals de anderen dat ook deden?

De voorzitter:

Vooruit.

De heer Schalk (SGP):

Voor deze keer. Dank. Eerst de motie-Van den Oetelaar. Dat is een wat ludieke motie. Ik hou van ludieke acties, maar dat betekent dat we later nog een keertje, dus twee keer dit hele wetgevingstraject door zouden moeten en dat lijkt ons niet goed. Bovendien is het eigenlijk een verkapt amendement. Daarom zullen we tegen deze motie stemmen. De motie-Baumgarten krijgt steun, met dien verstande dat het uitzonderingsbesluit in verband met veiligheid niet ten koste mag gaan van het recht om cash te betalen. Dat is de interpretatie die de SGP daaraan geeft en in die zin kunnen wij de motie steunen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Schalk. Wenst een van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

We stemmen bij zitten en opstaan.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van OPNL, GroenLinks-PvdA, D66, het CDA, Volt, de SP, de PvdD, de VVD, de ChristenUnie, BBB en 50PLUS voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de fracties van de SGP, de PVV, FVD, JA21 en Fractie-Kemperman ertegen, zodat het is aanvaard.