

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik benoem in het Presidium de leden Markuszower, Becker en Lahlah tot plaatsvervangend lid.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Defensie voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op woensdag 26 november 2025 van 17.30 uur tot 21.30 uur over het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Defensiematerieelbegrotingsfonds (K) voor het jaar 2025 (Incidentele suppletoire begroting inzake bestrijding van drones) (36858).

Op verzoek van de fractie van de CDA benoem ik in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Krul tot lid in plaats van het lid Tijs van den Brink.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid De Kort tot lid in plaats van het lid Michon-Derkzen;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp het lid Erkens tot lid in plaats van het lid Van Campen;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Erkens tot lid in plaats van het lid Van Campen;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Erkens tot lid in plaats van het lid Van Campen;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur het lid Erkens tot lid in plaats van het lid Van Campen en het lid Michon-Derkzen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Erkens.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Kröger tot lid in plaats van het lid Stultiens;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Stultiens tot lid in plaats van het lid Mohandis.

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik:

- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Bosma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Stöteler;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Bosma tot lid in plaats van het lid Vlottes;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Bosma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Lammers;

- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Bosma tot lid in plaats van het lid Raijer;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Bosma tot lid in plaats van het lid Stöteler;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Bosma tot lid in plaats van het lid Kops;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Bosma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Meetelen.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over de hack bij een laboratorium dat in opdracht van Bevolkingsonderzoek Nederland onderzoek deed;
- het debat over de Nationale Strategie Vrouwegezondheid;
- het dertigledendebat over de situatie in Gaza;
- het debat over de oprichting van een investeringsbank;
- het dertigledendebat over het voorkomen van buitenlandse inmenging in de aanstaande verkiezingen;
- het dertigledendebat over burgers die eigen grenscontroles houden bij Ter Apel;
- het dertigledendebat over de vestiging van nieuwe nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever;
- het dertigledendebat over het afbouwen van de digitale afhankelijkheid van Amerika.

Tot slot deel ik aan de Kamer mee dat de voorbereidende groep die over de totstandkoming van het onderzoek naar oud-Kamervoorzitter Arib zal rapporteren, bestaat uit de leden Sneller, Chris Jansen, Bevers, Mohandis, Van Meijeren en Van der Plas. Mevrouw Van der Plas heeft het voorzitterschap op zich genomen en de heer Bevers het ondervoorzitterschap.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminutendebat EU-Verordening ter bestrijding van online seksueel kindermisbruik (CD d.d. 24/11), met als eerste spreker het lid Van Houwelingen van Forum voor Democratie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef de heer Van Houwelingen nu het woord voor het eerste punt van de regeling van werkzaamheden. De heer Van Houwelingen heeft het woord.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Dank u, voorzitter. Ik heb er niet zo veel aan toe te voegen. Morgen is dus het Coreper. Dan wordt deze verordening besproken. We zouden daar graag een tweeminutendebat over hebben, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Het voorstel van de heer Van Houwelingen is om vandaag dat tweeminutendebat in te plannen, met stemmingen. Ik kijk of daar steun voor is. Eenmaal, andermaal. Meneer Krul. Bent u nou gelijk het interieur aan het slopen?

De heer Krul (CDA):

Ja. Ik probeer het te repareren, voorzitter. Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter. Het moet wel vandaag, want anders hebben we geen mogelijkheid meer om input te leveren. Het is een belangrijke casus. Volgens mij was er gisteren in het commissiedebat brede steun om het vandaag te doen, inclusief stemmingen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Wij steunen het ook, voorzitter.

Mevrouw **Podt** (D66):
Prima, voorzitter.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Zoals mevrouw Kathmann het zei: we hebben gisteren in het commissiedebat vastgesteld dat het vandaag moet, inclusief stemmingen, om van nut te zijn voor morgen.

De **voorzitter**:
Oké.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
Daarmee is er een meerderheid. We zullen het inplannen voor zo meteen. Ook de stemmingen zullen zo meteen plaatsvinden.

Het woord is aan de heer Diederik van Dijk, van de Staatkundig Gereformeerde Partij. Gaat uw gang.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dank, voorzitter. Naar aanleiding van de aangenomen motie-Stoffer c.s. over onderzoeken of er nadere vereisten gesteld moeten worden aan het representativiteitsvereiste bij algemeenbelangacties ligt er nu een evaluatie van het WODC over de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie. Graag wil ik hierover in debat met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, voorafgegaan door een brief met een kabinetsreactie, zodat de aanbevelingen omgezet kunnen worden in beleid.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Ook steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Wij willen eerst de brief afwachten en dan kijken of we een debat kunnen voeren. Dus nog geen steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Eerst een brief, dus geen steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dank u. Voorzitter.

De **voorzitter**:
Nee, uw tweede verzoek.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Voorzitter. In Nederland worden zonder verdoving ongeboren kinderen geaborteerd terwijl ze al wel pijn voelen. Bij foetale chirurgie wordt uit voorzorg vanaf 16 weken standaard verdoving toegepast, maar als zo'n zelfde kindje vanaf 16 weken wordt geaborteerd, is er niet standaard sprake van verdoving. In 2024 ging het om bijna 3.000 kinderen. Volgens de beoordelingscommissie zijn er zelfs na 24 weken zwangerschapsafbrekingen zonder verdoving. Daarom wil ik bezinning op onverdoofd aborteren. De SGP is tegen abortus, maar vindt dat abortussen zolang ze plaatsvinden pijnloos moeten zijn. Ik wil daarom een debat met de staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport, in te plannen na de beantwoording van onze schriftelijke vragen hierover.

De heer **Beyers** (VVD):
Voorzitter. Ik heb begrip voor het verzoek. Toch zou ik geen steun willen geven. Ik zou dit onderwerp graag gewoon in zijn totaliteit willen brengen naar het commissiedebat, waarin we verschillende onderdelen van deze wetgeving behandelen. Ik voel er in die zin niet voor om dit ene onderwerp daar uit te lichten. Dus geen steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ook van mijn kant steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Wel voor een dertigleden?

De **voorzitter**:
Dat zeker.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Graag, dank u.

De **voorzitter**:
We zetten hem op de lijst, meneer Van Dijk.

De heer Van Baarle nodig ik uit voor zijn voorstel.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. We hebben er net in het mondelinge vragenuur aandacht aan besteed: niet alleen op de Westelijke Jordaanoever zien we dat de situatie van de Palestijnen verschrikkelijk en zorgwekkend is, maar ook in Gaza. Het verbaast mij echt dat er in deze Kamer keer op keer geen bereidheid is om hier gewoon een apart plenair debat over te voeren.

De **voorzitter**:
Wat is uw verzoek?

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dus ik vraag nogmaals om een apart plenair debat met de minister van Buitenlandse Zaken over de situatie van de Palestijnen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Harde sancties tegen de Israëlische regering zijn nodig om de Palestijnse bevolking te beschermen en om het internationale recht te handhaven, dus van harte steun voor een plenair debat.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Van harte steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Op verzoek van mevrouw Piri is er binnenkort een Midden-Oostendebat. Dat heeft de VVD

ook gesteund. Dan gaan mevrouw Piri en ik het over het Midden-Oosten als totaal hebben, maar de heer Van Baarle gaat het dan, hem kennende, hebben over zijn stokpaardjes.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Naar aanleiding van de beantwoording van de mondelinge vragen van zojuist zeker steun voor een plenair debat hierover.

De heer **Stoffer** (SGP):

Mede namens de ChristenUnie geen steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Kijk, dan hoop ik dat het snel wordt ingepland, voorzitter.

De **voorzitter**:

Kijk aan. Ik zie ook al allemaal bewegingen en als u een beetje rustig wilt doen, zou uw voorzitter dat op prijs stellen.

Mevrouw Van der Plas, mag ik u uitnodigen bij het spreekgestoelte voor uw voorstel? Een beetje rust in de zaal, alstublieft. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Nederland verdient een publieke omroep die een evenwichtig en veelzijdig beeld van onze samenleving geeft. De Mediawet schrijft dat ook voor. Maar we zien dat de Nederlandse Publieke Omroep, de NPO, daar soms niet aan voldoet. De BBC is in opspraak geraakt vanwege journalistiek activisme. Ook bij de NPO zien we soortgelijke zaken voorbijkomen. De berichtgeving lijkt soms eerder activistisch dan deskundig en neutraal. Mijn verzoek is daarom om een debat te hebben over activisme binnen de NPO. Ik wil ook graag een brief van de regering met een reactie op het onderzoek dat bij de BBC plaatsvindt, naar activisme bij de BBC, en op de vraag of de regering ook overweegt om een onderzoek in te stellen bij de NPO.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun voor het debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

We hebben over twee weken een WGO. Dat lijkt me een uitstekend moment om dit te bespreken.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Naast dat dit een situatie is in het buitenland, is er binnenkort een WGO over Media. Dus voor dit verzoek geen steun.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Op basis waarvan is dit verzoek gedaan, op basis van een nieuwsbericht, een rapport over wat de NOS heeft gedaan of een opvatting van BBB? Geen steun, want ik begrijp niet op basis waarvan dit verzoek wordt gedaan.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Geen goede grond om dit debat aan te vragen. Dit is wel verdachtmaking van de onafhankelijke journalistiek. Dat vind ik heel schadelijk. Geen steun voor dit debat.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun voor het debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas. U vraagt om een dertigledendebat. Ja, we zetten hem op de lijst.

Meneer Dassen, u heeft het woord.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. We staan op een kantelpunt als het gaat om het Europese investeringsklimaat. Het positieve nieuws is dat er steeds meer investeringen in Europese start-ups worden gedaan. Maar dat is nog steeds veel te weinig. Europa loopt daarin achter. We zien dat het start-upklimaat in Nederland en Europa veel verbetering behoeft. Daar zijn ook mogelijkheden voor. Daar willen we een serieus debat met de minister van Economische Zaken over voeren.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. De heer Dassen en ik delen deze ambitie. Gelukkig starten we met verschillende debatten over start- en scale-ups. Dan lijkt me in EZ een uitstekend moment om dat te bespreken.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Er staat al een commissiedebat gepland. Dat lijkt me sneller dan een zoveelste debat op de plenaire agenda.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):

Helaas, voorzitter.

De **voorzitter**:

Uw volgende verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):

Dan combineer ik twee verzoeken die na elkaar op de lijst staan. Ik wilde twee debatten aanvragen over de grote techreuzen die onze democratie bedreigen, terwijl Europa tegelijkertijd de regels wil versoepelen onder druk van de Verenigde Staten. Als wij echt een onafhankelijke toekomst willen bouwen, dan zullen we dat in Europa gezamenlijk moeten doen. Daarom wil ik daar graag een debat over aanvragen met de staatssecretaris voor Digitale Zaken.

De **voorzitter**:

Dat wilt u als één debat?

De heer **Dassen** (Volt):

Eén debat, ja.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Hoge urgentie. Van harte steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Erkens** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):
Dertig leden?

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Dassen** (Volt):
Jammer.

Het volgende verzoek dat op de lijst staat, trek ik in, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan nodig ik de heer Jimmy Dijk uit van de SP.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. De energiecrisis is nog helemaal niet voorbij. Voor de mensen die in 2022 de energiecrisis uitriepen, zeg ik erbij: ook voor die tijd was er bij heel veel mensen thuis een energiecrisis. Uit onderzoek van de Stichting Consumer Justice blijkt dat 56% van de Nederlanders de verwarming uitdraait of niet aanzet om hoge energiekosten te besparen. Ze moeten namelijk kiezen tussen een warm huis en eten op tafel. Genoeg reden om een discussie te starten en hier een debat te voeren over de energierekening van mensen thuis en over wat dit parlement kan gaan doen om die rekening te verlagen en ervoor te zorgen dat mensen niet in de kou zitten en niet de keuze hoeven te maken tussen een warm bord eten op tafel en het aanzetten van de verwarming.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **De Kort** (VVD):
Belangrijk onderwerp, maar geen steun. Het kan het snelst in commissieverband in de commissie voor SZW.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Steun, maar wel met de minister van Klimaat en Groene Groei, want die gaat ook over de energielasten.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun. Het is vaak niet meer een kwestie van kiezen tussen het een en het ander; het kan allebei niet meer.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Er staan diverse commissiedebatten gepland waarin dit aan de orde kan komen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dat is mooi.

De **voorzitter**:
Uw tweede verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. We zagen het bericht voorbijkomen dat de dubbel demissionaire minister van Sociale Zaken, mevrouw Paul, aan het onderzoeken is of de WW nu al verder ingekort kan worden. Het is echt ridicuul. In het eigen onderzoek wordt zelfs gezegd dat het korten van de WW ervoor zorgt dat meer mensen aan het werk gaan, maar dat dat eigenlijk te maken heeft met de economische conjunctuur. Eigenlijk worden de eigen argumenten om de WW in te gaan korten dus al van tafel geveegd door het onderzoek zelf, maar de SP-fractie vindt het onbestaanbaar dat een dubbel demissionaire minister en een dubbel demissionair kabinet nu al plannen aan het maken zijn om sociale verworvenheden als onze WW nu al in te gaan korten. Daar willen wij graag een debat over, zo snel als mogelijk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Wij steunen dit. We zouden graag ook een brief willen. Wij denken dat dit met name oudere werknemers raakt die weer aan het werk moeten komen, dus wat ons betreft zeker steun en graag zo snel mogelijk een debat.

De **voorzitter**:
Uw verzoek geleiden wij door naar het kabinet.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Ook hiervoor is een commissiedebat de snelste weg, denk ik.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun; eens met mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun. Graag een brief waarin dit eens wordt opgehelderd.

De heer **Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dubbel demissionair zijn vraagt ook om terughoudendheid, dus steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dertig leden?

De **voorzitter**:
Ja, dat wel. Meneer Dekker steunt het verzoek ook?

De heer **Dekker** (FVD):
Ja, steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dan komen we er nog net niet, hè?

De **voorzitter**:
Nee. Maar u heeft wel dertig leden.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dertig leden. Dank u wel.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst.

Mevrouw Rooderkerk, voor haar verzoek namens de fractie van D66. Ik geef u het woord.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank, voorzitter. Afgelopen week concludeerde de inspectie dat het slecht gesteld is met de schrijfvaardigheid. Een op de zes scholieren is onvoldoende schrijfvaardig om een begrijpelijke Nederlandse tekst te schrijven. Ook geeft de helft van de leraren aan onvoldoende toegerust te zijn om goed schrijfonderwijs te geven, terwijl goed kunnen schrijven voor scholieren natuurlijk van belang is voor hun hele verdere leven. Daarom vraag ik een debat hierover aan. Ik hoop op steun van de collega's.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Kisteman** (VVD):
Geen steun. Morgen hebben we een tweeminutendebat Funderend onderwijs en een plenair debat over het curriculum, dus daar kan mevrouw Rooderkerk al haar vragen kwijt.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):
Je kan het niet vaak genoeg hebben over de slechte leesvaardigheid, dus steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Ik sluit me aan bij de heer Kisteman.

Mevrouw **Raijer** (PVV):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik zou ook geneigd zijn het niet te steunen — er staan morgen natuurlijk een debat en een tweeminutendebat gepland — maar ik ga het wél steunen, want dit is wel een terugkerend onderwerp. Je kunt het dus ook morgen in het debat benoemen, maar dit blijft vast actueel, dus ik steun ook een plenair debat hierover.

De **voorzitter**:
En daarmee heeft u een meerderheid.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Veel dank.

De **voorzitter**:
Gefeliciteerd.

Mevrouw Mutluer, namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank u wel. We zien dat ondermijnende criminelen vanuit de onderwereld steeds vaker de bovenwereld binnendringen, met alle gevolgen van dien voor met name kwetsbare mensen en kwetsbare wijken. De inspectie heeft aangegeven dat de lokale politie-eenheden niet goed opgewassen zijn tegen deze vorm van zware criminaliteit, omdat ze te weinig expertise hebben en niet voldoende kunnen samenwerken. Ik wil graag een debat met de minister van JenV over dit onderwerp, over de lokale opsporing. Daar hebben we vaker aandacht voor gevraagd. Er gebeurt gewoon te weinig.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Ik ben het eens met de analyse van mevrouw Mutluer, maar ik zou willen voorstellen om dat te bespreken in het commissiedebat Politie. Dat staat over een paar weken op de agenda. Geen steun voor een plenair debat dus.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Wel steun, want bij het commissiedebat hebben we te weinig tijd om dit te bespreken.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Dekker** (FVD):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Wat mij betreft kunnen we dit bespreken bij het politiedebat. Dan kunnen we het ook hebben over de tekorten bij de politie en hoe die tot stand zijn gekomen.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Het is een belangrijk onderwerp, maar geen steun. Het kan bij het politiedebat in de commissie betrokken worden.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw Ouwehand, ik wil u graag uitnodigen om uw verzoek te doen, namens de fractie van de Partij voor de Dieren. Dag, mevrouw Ouwehand. U heeft het woord.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Opnieuw hebben we verschrikkelijke beelden gezien van hoe dieren in de veehouderij worden opgejaagd met stroomstoten. Varkens die op transport worden gezet, worden met stroomstootapparatuur opgedreven. De Kamer zegt al heel lang dat ze daarvanaf wil. Het vorige kabinet heeft zelfs een verbod voorbereid. De Kamer heeft achter minister Wiersma aan moeten zitten om te zorgen dat dat verbod wordt ingevoerd. Maar het is er nog steeds niet. Daarmee toont deze minister niet alleen weinig respect voor dieren, maar ook weinig respect voor de Kamer. Daarom wil ik een interpellatiedebat, uiterlijk volgende week. Want als de minister de algemene maatregel van bestuur niet snel tekent en publiceert, dan kan het zelfs op 1 januari niet ingaan.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Ik hoorde mevrouw Ouwehand licht zuchten tijdens haar introductie. Dat begrijp ik eigenlijk wel. Ik snap echt niet dat hier nog steeds niks is gebeurd. Van harte steun voor deze aanvraag.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. GroenLinks-PvdA is ook helemaal klaar met minister Wiersma, dus heel graag dit debat.

De **voorzitter**:

Dat doen we op de inhoud, mevrouw Bromet.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik kan niet geloven dat we hier nog steeds met dit verzoek moeten staan. Ik wist niet dat een interpellatiedebat gevraagd zou worden, maar ik steun het wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

In de aanvraag van de regeling staat een debat, niet een interpellatiedebat. Iedereen wordt daar even door verrast. Hoe dan ook, ik steun beide debatten niet.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Bij dat eerste sluit ik me wel aan. Voor een interpellatiedebat is er volgens mij al een meerderheid. Daar heb je er maar 30 voor nodig. Dan zou ik zelf zeggen: doe dat dan ook gewoon deze week. Dan is het maar voorbij. Dus steun voor het verzoek, maar een interpellatie het liefst zo snel mogelijk.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Wel steun voor het oorspronkelijke debat, niet voor een interpellatie.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun voor het debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ik ben het eens met wat de heer Grinwis zegt: wel steun voor een gewoon debat, niet voor een interpellatiedebat.

De **voorzitter**:

Het is ingewikkeld. Als u een interpellatiedebat had willen aanvragen, had u dat echt wel eventjes moeten aankondigen. Dat heeft u niet gedaan. Maar ik constateer wel dat er steun is voor een gewoon plenair debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Mea culpa, voorzitter. Ik heb dat inderdaad pas op het laatste moment bedacht. De hele Kamer is voor. Ik dacht: dat scheelt weer tijd in de agenda. Een interpellatie is korter. Maar dat hadden we beter moeten sonderen.

De **voorzitter**:

Ik denk dat andere leden dan ook wat over dit onderwerp zouden willen zeggen en dat is natuurlijk bij een interpellatiedebat niet het geval.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Zeker, zeker, zeker.

De **voorzitter**:

Dus u heeft een meerderheid voor een gewoon debat. Dan gaan we dat inplannen op een logisch moment.

U heeft nog een verzoek, of is dat uw collega, lid Kostić?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, ik heb nog een verzoek. Maar u had het net over een logisch moment. Wel zo snel mogelijk? Iemand zei: laten we het deze week doen.

De **voorzitter**:

Zo snel mogelijk. En dan geen interpellatiedebat, maar een plenair debat. Dat plannen we zo

snel mogelijk in. Maar er is natuurlijk heel veel wat belangrijk is hier in deze zaal, dus we gaan kijken.

Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Mijn volgende verzoek gaat over de vogelgriep. De Kamer heeft het verzoek van de Partij voor de Dieren om daar een debat over te voeren met de minister van VWS en de minister van Landbouw al gesteund, maar de ellende blijft maar doorrazen. Dus het lijkt mij goed om met elkaar af te spreken dat we dat debat snel voeren, uiterlijk voor de kerst. Er zijn nieuwe uitbraken in een gebied waar 217 andere pluimveebedrijven zitten. Er zijn al 800.000 dieren vergast. Dus volgens mij kunnen we niet langer wachten met de maatregelen waarvan bekend zijn dat die genomen moeten worden. We verwijzen naar het rapport van de commissie-Bekedam. We willen zo snel mogelijk dat debat voeren.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter, maak er een interpellatie van. Dat is korter. Nee, grapje. Nee, sorry.

De **voorzitter**:

Ik was er al bang voor!

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Het is een heel serieus onderwerp. Van harte steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik heb een klein dilemma. We hebben namelijk een commissiedebat gepland staan. Daarin gaan we het ook hebben over de geiten. We wachten nog op een rapport dat iets later komt. Ik vind het eigenlijk wel een goed voorstel om het pluimvee plenair te bespreken en dan in de commissie dat andere debat even naar januari te verschuiven.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Daar kan ik me wel bij aansluiten.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. De overheid doet het maximale. Het protocol dat door voormalig minister Adema is geactualiseerd in 2023, is in werking. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het kan in de commissie, maar op zich heb ik er geen bezwaar tegen. Dus steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Voorzitter, het kan in de commissie, dus geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Er is geen meerderheid om snel te debatteren over de voortrazende vogelgriep.

De **voorzitter**:

In ieder geval niet voor het voorstel dat u heeft gedaan.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Nee, ik vind het onverantwoord, maar we komen terug. Dank u wel.

De **voorzitter**:

De volgende keer beter.

Ik nodig lid Kostić uit voor haar voorstel. Ga uw gang.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. In september heeft dit demissionaire kabinet met een intentieverklaring een grote stap gezet in het maken van een deal met het Indiase bedrijf Tata Steel. Het gaat om de gezondheid van burgers, maar ook om miljarden aan belastinggeld van diezelfde burgers. Toch is hier nog geen debat over geweest. In de vorige periode heb ik goed samengewerkt met partijen, van PVV en JA21 tot en met GroenLinks-PvdA en D66, om regie te houden als Kamer en de democratische controle te borgen. Laten we dat alsjeblieft vandaag voortzetten. Het is bijna twee jaar geleden dat we in deze zaal een debat hebben gevoerd over Tata. Daarom het verzoek om een debat over de intentieverklaring en Tata Steel, met in ieder geval de bewindspersonen van IenW en KGG. Ik snap dat dat niet lukt voor het kerstreces. Het wordt steeds drukker in de agenda. Maar laten we het dan in ieder geval zo snel mogelijk na het kerstreces doen.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Wel steun, maar dan wel in de commissie. De joint letter of intent staat vanmiddag nog op de agenda van de procedurevergadering. Kamerbrief 266 beschrijft dat. Laten we het daar voeren.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens Volt en de ChristenUnie: steun.

De heer **Dekker** (FVD):

Steun voor dit debat.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Het klopt: het is al heel lang geleden dat we het over Tata Steel hebben gehad. Omwonenden zitten in onzekerheid. Werknemers zitten in onzekerheid. Het op een schone manier laten voortgaan van de staalproductie staat op het spel. Er stond al heel erg lang een debat gepland. Dat is helaas al verlopen, zo lang stond het al gepland, dus volledige steun hiervoor. Heel goed.

Mevrouw **Podt** (D66):

Grote steun, voorzitter.

De heer **De Groot** (VVD):

Voorzitter. Wij werden niet genoemd in het rijtje van partijen waarmee goed samengewerkt werd, maar wij steunen desalniettemin de verzoeken.

Mevrouw **Zalinyan** (GroenLinks-PvdA):

Steun voor dit debat. We moeten het zeker weten over Tata Steel hebben.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Met ons valt samen te werken, dus steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Dan nodig ik uit de heer Van Duijvenvoorde voor zijn verzoek namens de fractie van Forum voor Democratie.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Voorzitter. Vorige week vroeg ik hier om een debat over de mogelijke opheffing van het dorp Moerdijk. Inmiddels is de situatie veranderd, maar helaas niet verbeterd. De gemeenteraad van Moerdijk heeft nu ingestemd met het planologisch mogelijk maken van het verdwijnen van het dorp, maar — en dit is cruciaal — de gemeenteraad gaat niet over de opheffing van het dorp wanneer er sprake is van een nationaal belang. Wat we dus zien, is dat de lokale raad een besluit neemt dat juridisch en feitelijk niet doorslaggevend is, terwijl het demissionaire kabinet aangeeft geen duidelijkheid te geven zolang de formatie loopt.

De **voorzitter**:

En uw voorstel?

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Mijn voorstel is om mijn verzoek van vorige week te herhalen. Ik wil met meer urgentie een debat aanvragen over de mogelijke verdwijning van het dorp Moerdijk, de besluitvormingsstructuur rondom nationale energie-infrastructuurprojecten en de noodzaak dat de ministers op korte termijn duidelijkheid verschaffen aan de inwoners.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Voorzitter. Hier is een heel zorgvuldig proces aan voorafgegaan. Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Mede namens het CDA steun voor dit debat over dit diepingrijpende besluit.

Mevrouw **Lammers** (PVV):

Steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Steun, met de notitie dat we wel een brief van de minister zouden willen na het definitieve besluit op 1 december.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik heb vorige week al steun gegeven. Dat blijf ik ook doen. Ik vraag me af of het vorige debat er dan af gaat, maar dat laat ik aan de Griffie. Ik steun dit, want ik denk dat bewoners in grote onzekerheid zitten. Zij willen gewoon duidelijkheid. Volgens mij moet de Kamer zich daar zo snel mogelijk over uitspreken.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ik sluit me aan bij de woorden van de SP, steun.

De heer **Dassen** (Vlt):

Eens.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het houdt de gemoederen bezig, dus het lijkt me goed dat er een debat over komt. Wij steunen het verzoek.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Van Duijvenvoorde.

Ik wil mevrouw Coenradie het woord geven voor haar verzoek namens de fractie van JA21. Gaat uw gang.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):

Voorzitter. Het AD berichtte afgelopen week over twee kinderen die jarenlang ernstig zijn mishandeld en verwaarloosd. De beschreven omstandigheden zijn mensonterend. Deze kinderen stonden onder voogdij van de William Schrikker Stichting, de organisatie die ook betrokken was bij het Vlaardings pleegmeisje. Steeds meer excessen komen aan het licht. Ik ontvang signalen dat er meer speelt. Daarom wil ik zo snel mogelijk in debat met de staatssecretaris van Jeugd, specifiek over de William Schrikker Stichting.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Wederom een verschrikkelijke gebeurtenis. Daarom moeten we snel het gesprek aangaan over dit hele belangrijke onderwerp. Als we dat echt snel willen doen, dan kunnen we dat volgende week doen in het debat dat gaat over de twee rapporten over jeugdbescherming. Daarom geen steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Daar sluit ik me bij aan. Het is verschrikkelijk. We nemen het mee in het debat van volgende week over jeugdbescherming en pleegzorg. Dus geen steun voor dit extra verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Het probleem is inderdaad dat het al lang en breed speelt. Vanaf 2019 trekken inspecties aan de bel, maar daar hebben we het volgende week in het debat over. Misschien zouden we bijvoorbeeld een minuut extra spreektijd kunnen krijgen voor dat debat, want er is volgens mij heel veel te vertellen.

De voorzitter:

Dat staat nu niet in het voorstel. We gaan nu met elkaar debatteren over dit voorstel. U steunt dit verzoek?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Nee, ik steun het nu niet, want we gaan het er volgende week over hebben.

De voorzitter:

Oké. Geen steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Het is heel erg belangrijk, maar we hebben hier volgende week inderdaad een debat over, dus we kunnen dit volgende week behandelen.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Ik steun het voorstel van mevrouw Westerveld voor één minuut extra volgende week. Dan kunnen we dit ook bespreken, want dit moet wel besproken worden.

De voorzitter:

Ik stel voor dat u dit met een punt van orde regelt bij aanvang van het debat volgende week. Anders wordt het hier een grote Poolse landdag, en dat lijkt me niet handig.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ik had dit debat niet aangevraagd, omdat er volgende week een debat gepland staat. Desalniettemin wil ik het debat wel steunen.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Coenradie, ook niet voor een dertigledendebat.

Ik geef meneer Stoffer het woord voor zijn verzoek namens de Staatkundig Gereformeerde Partij. Gaat uw gang.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. De SGP, en volgens mij vele anderen, maakt zich zorgen over de gegevens van miljoenen Nederlanders nu het nieuws naar buiten is gekomen dat het cloudbedrijf dat onder andere DigiD en MijnOverheid host, is verkocht aan een buitenlandse techgigant. Ik wil hierover in debat met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om opheldering te vragen en onze digitale autonomie beter te borgen. Dat debat moet met enige spoed worden gevoerd, want anders is de deal al rond.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter, steun voor het debat. Ook steun voor de brief waar de heer Stoffer om vraagt, met daarbij specifiek de oproep om ook te laten weten wanneer er onomkeerbare stappen genomen worden, want de Kamer moet zich hier wel over kunnen uitspreken.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mede namens het CDA: van harte steun voor dit verzoek. Ik deel de zorg en ik deel ook het aanvullende verzoek van collega Erkens.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Volgens mij zijn heel veel mensen hier heel erg van geschrokken. Dit moet absoluut niet gebeuren. Daarom van harte steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter. Ook steun voor de brief die werd aangevraagd. Als het goed is, liggen er ook nog schriftelijke vragen hierover. Het zou heel fijn zijn als we die ook voor die tijd zouden hebben.

De **voorzitter**:

Dat geleiden we door.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Het verzoek van mevrouw Podt wil ik graag steunen. Ook steun voor het debat.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Stoffer.

De heer **Stoffer** (SGP):

Hartelijk dank voor de brede steun. Dank.

De **voorzitter**:

De heer El Abassi nodig ik uit voor zijn verzoek namens de fractie van DENK.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. De hoogte van boetes is de afgelopen jaren niet zomaar gestegen; die is omhooggevlogen. Eén boete betekent tegenwoordig een lege boodschappenmand aan het einde van de maand. De Raad van State, de Ombudsman, de politie, experts, het OM en nu zelfs de directeur van het CJIB geven aan dat de boetes en de extreme verhogingen totaal niet meer in verhouding staan. De minister weigert nog steeds iets te doen, omdat hij de boete-inkomsten nodig heeft voor zijn begroting. Boetes zijn bedoeld om de verkeersveiligheid te bevorderen en niet om de staatskas te spekken.

De **voorzitter**:

En uw verzoek is?

De heer **El Abassi** (DENK):

Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Er zijn dagen waarop we het minder eens zijn. Van harte steun voor dit debat, mede namens het CDA en de SGP.

Mevrouw **Abdi** (GroenLinks-PvdA):

Volledig eens en volledige steun.

Mevrouw **Schilder** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):

Waar JA21 in het verleden misschien wat sceptisch was, geven wij nu zeker steun aan dit debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Geen steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik heb eigenlijk een vraag. Staat er niet al een soortgelijk debat op de agenda? Daar staat mij iets van bij.

De **voorzitter**:
Ik zie de heer El Abassi ferm nee schudden, dus laten we ervan uitgaan dat dat niet het geval is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Oké. Voorlopig geen steun voor een plenair debat. Volgens mij staat er ook nog een commissiedebat over verkeersveiligheid gepland en zijn er diverse commissiedebatten waarbij dit aan de orde kan komen. Voor nu dus geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft desondanks een meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):
We hebben desondanks een meerderheid. Daar ben ik blij mee, want dat belooft iets goeds.

De **voorzitter**:
Mevrouw Teunissen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. De klimaat- en natuurgroei is dé grote crisis van onze tijd. Daarom vind ik het ongelooflijk dat ik vorige week geen meerderheid kreeg om het over de uitkomsten van de klimaatconferentie te hebben. Die uitkomsten liggen er. De resultaten zijn zwaar teleurstellend. We moeten met elkaar praten over hoe we nu verder gaan als Nederland. Vandaag kwam er nog een rapport uit waarin 100 bedrijven zeggen: overheid, geef nou duidelijkheid. De ontbossing moeten we aanpakken, waar Nederlandse vleesbedrijven ook aan bijdragen in Brazilië. Vandaag zien we ook de enquête van Milieu Centraal die zegt: mensen in Nederland zijn echt wel bereid om meer voor het klimaat te doen, maar ze willen het gevoel hebben dat ze niet alleen staan en dat er ook een overheid is die regie neemt. Daarom wil ik een debat over de uitkomsten van de klimaatconferentie met de minister van Klimaat en Groene Groei, en zo snel mogelijk.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Ik moet er een beetje aan wennen dat elke week dezelfde debataanvraag komt. Ook nu geen steun, maar behandeling in de commissie.

De **voorzitter**:
Wen er maar vast aan!

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Het is van groot belang dat we de uitkomsten van de klimaatconferentie bespreken, dus steun voor dit voorstel.

De heer **De Groot** (VVD):

Net als vorige week: geen steun; het kan in de commissie. Het staat vanmiddag ook al op de agenda van de commissie voor Klimaat en Groene Groei, dus daar kunnen we besluiten om het snel te bespreken in een commissiedebat.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun; het kan in de commissie.

Mevrouw **Zalinyan** (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun voor dit debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Helaas. Ik hoor collega's over een commissiedebat, dus dan zullen we een commissiedebat hierover aanvragen.

De **voorzitter**:

Heel goed.

Meneer Van der Lee, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Terecht heeft collega Dassen vorige week een debat aangevraagd over Nexperia en alle besluiten en de herroeping daarvan door de minister van Economische Zaken. Nou zou ik heel graag dat meerderheidsdebat willen voeren met hem vóórdat hij afreist naar China. Dat is mijn verzoek.

De **voorzitter**:

Het betreft een debat waar u al een meerderheid voor heeft, maar u stelt nu voor om dat voor de kerst met de minister te voeren, begrijp ik.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Nee, voordat hij afreist naar China.

De **voorzitter**:

Voordat hij afreist naar China.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Ja.

De **voorzitter**:

Ik begrijp dat dat voor de kerst zou zijn. Maar goed, ...

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Hij gaat nog eerder.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor deze aanvraag.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Het lijkt me hoogst onverstandig. We moeten hier absoluut een debat over voeren, maar laten we niet alles prijsgeven voordat de minister afreist naar China.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, mede namens de SGP steun voor het verzoek om dit debat zo snel mogelijk in te plannen.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Voorzitter. VVD-ministers onder de bus duwen: altijd +26.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Mevrouw Martens-America voor haar voorstel namens de fractie van de VVD.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter, dank u wel. AI is een mogelijkheid, niet enkel een bedreiging. We weten al langer dat Europa de boot dreigt te missen. Daarom zijn wij ontzettend blij dat er nu vanuit experts en mensen in het veld een deltaplan geschreven is om te zorgen dat wij dat heen gaan bijtrekken. Het lijkt me ontzettend verstandig om hier met z'n allen een inhoudelijk debat over te voeren.

De **voorzitter**:
Ik kijk naar mevrouw Rooderkerk.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens SGP: steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Dan is er een verzoek van de heer Sneller. Dat mag aan de interruptiemicrofoon, als u dat wenst.

De heer **Sneller** (D66):
Ik heb een informatieverzoek ten behoeve van het tweeminutendebat Gevangeniswezen van morgen. Ik zou graag een brief krijgen over de maatregelen die zijn genomen ter uitvoering van de Penitentiaire beginselenwet en over hoe het staat met de opschorting van de werkzaamheden door strafrechtadvocaten in de ebi en de AIT. De staatssecretaris weet waar het over gaat.

De **voorzitter**:
We geleiden uw verzoek door naar het kabinet.

Mevrouw Piri, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Maar dit verzoek doe ik namens de commissie voor Defensie, voorzitter.

De **voorzitter**:
Aha, ik zie het.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Het verzoek is om aanstaande donderdag, 27 november, al te stemmen over de wijziging van de begrotingsstaat van het Defensiematerieelbegrotingsfonds.

De **voorzitter**:
Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is, aangezien het een verzoek is namens de commissie. Dat is het geval.

Mevrouw Piri, u heeft nog een verzoek met betrekking tot het debat van donderdag.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ja, gezien de actualiteit. Er is al een meerderheid voor een debat over Oekraïne. Het leek me gepast om, naast de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie, de premier hiervoor uit te nodigen.

De **voorzitter**:
Ik kijk rond om te zien of daar een meerderheid voor is.

De heer **Krul** (CDA):
Ik vind dat een uitstekend idee, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik kijk verder rond.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Goed idee, voorzitter.

De heer **Struijs** (50PLUS):
50PLUS in een drafje. Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:

We gaan het verzoek doorgeleiden, maar u weet dat het kabinet over de eigen afvaardiging gaat. Alleen, het is goed om dit signaal mee te geven richting het kabinet.

Ik nodig mevrouw Kathmann uit voor een vooraankondiging. Dat mag u eventueel bij de interruptiemicrofoon doen, als dat makkelijker is.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor het tweeminutendebat Telecomraad.

De **voorzitter**:

Daar nemen wij kennis van. Dank u wel.

Meneer Stöteler geef ik het woord voor zijn voorstel namens de fractie van de PVV. Dat is een informatieverzoek.

De heer **Stöteler** (PVV):

Voorzitter. Graag een brief. Aanstaande donderdag hebben we een debat over de situatie in Oekraïne. Nou volgt nieuw nieuws het oude nieuws zo ongeveer elke vijf minuten op. Ik zou graag aanstaande donderdag voor het debat een brief hebben van het kabinet met daarin de appreciatie van de deal zoals die nu al dan niet voorligt en hoe het kabinet daarnaar handelt.

De **voorzitter**:

Wij geleiden uw informatieverzoek door naar het kabinet. Dank u wel.

Tot slot meneer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dank u, voorzitter. We hebben het beste verzoek voor het laatst bewaard. Dat gaat over de stemmingen van donderdag. We stemmen over heel veel amendementen. Het lijkt ons goed als we als fractie ook even tijd kunnen nemen om te kijken over welk wetsvoorstel we daadwerkelijk gaan stemmen. Het verzoek is om die stemmingen op te knippen in twee

stukjes, zodat we ook tijd hebben om te kunnen beslissen wat we met de wetsvoorstellen doen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even hoe daarnaar gekeken wordt.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Steun voor het verzoek om dat te splitsen, wel met het verzoek om dat kort na elkaar te plannen. Mijn suggestie zou dus zijn om aan het eind van de ochtend de eerste stemmingsronde te doen en na de lunchpauze de stemming over de wetsvoorstellen. Ik weet dat het van ons ook discipline vraagt om op een gegeven moment op te houden met het indienen van amendementen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik steun het verzoek en onderstreep de woorden van collega Van Eijk.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Het is goed om hier zorgvuldig tijd voor te nemen. Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):

Met de invulling van mevrouw Van Eijk steunen wij dit voorstel.

De heer **Oosterhuis** (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De heer **Vlottes** (PVV):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het lijkt me goed om de tijd te nemen. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun. Goed voorstel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun. Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Van Eijk.

De heer **Dekker** (FVD):

Insgelijks. Steun.

De **voorzitter**:

We gaan het opknippen. We gaan ons best doen om dat op een goede manier in te plannen, zodat het allemaal zorgvuldig kan plaatsvinden.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors voor een enkel ogenblik en dan gaan we verder met het tweeminutendebat over de EU-Verordening ter bestrijding van online seksueel kindermisbruik. De vergadering is geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.