Tweede Kamer, Villa ExpertCare

VERSLAG VAN EEN HOORZITTING
Concept

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft op 29 oktober 2026 gesprekken gevoerd over **Villa ExpertCare**.

Van deze gesprekken brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Mohandis

De griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Esmeijer

Voorzitter: Mohandis
Griffier: Sjerp

Aanwezig zijn tien leden der Kamer, te weten: Bikker, Dobbe, Van Houwelingen, Maeijer, Mohandis, Synhaeve, Tijmstra, Wendel, Westerveld en Wiersma,

alsmede de heer Boef, mevrouw Van der Ende, mevrouw Kruithof, de heer Orlik en mevrouw Wormser.

Aanvang 12.31 uur.

Blok 1

Gesprek met:

- Arina Kruithof, interim-bestuurder van (Villa) ExpertCare
- Phillip Orlik, managing director van B. Braun Nederland en België
- Kees Boef, B. Braun Nederland en België

De **voorzitter**:
Ik open de vergadering. Ik heet u allen van harte welkom. Goedemiddag allemaal. Het is 12.30 uur. We gaan beginnen. We gaan zo starten met de hoorzitting over het onderwerp Villa ExpertCare. Allereerst welkom aan de genodigden. U spreekt straks in de eerste ronde. Aan de zijde van de Kamer zijn de volgende Kamerleden aanwezig: mevrouw Westerveld namens de fractie van PRO, mevrouw Bikker namens de ChristenUnie, mevrouw Tijmstra namens het CDA, mevrouw Wendel namens de VVD, mevrouw Synhaeve namens D66, mevrouw Dobbe namens de SP, mevrouw Maeijer namens de PVV en de heer Van Houwelingen namens Forum voor Democratie. Ik zal ook deze middag uw voorzitter zijn. We spreken via de voorzitter. Daarmee zal het ook

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

ordentelijk moeten verlopen. Ik heet ook degenen die straks in de tweede ronde gaan spreken van harte welkom.

De hoorzitting is te volgen via de website van de Kamer, via Debat Direct. Er wordt een stenografisch verslag opgesteld. We gaan zo beginnen met de hoorzitting. Misschien is het ook goed om aan te geven dat we in de eerste ronde in principe twee sprekers hebben: mevrouw Kruithof en de heer Orlik namens B. Braun. De heer Boef zal waar nodig de heer Orlik aanvullen. Zo is het mij in ieder geval verteld.

Ik heb al aangegeven dat er twee blokken zijn. Het volgende blok zal wel echt over een uur moeten plaatsvinden. We moeten om 14.45 uur echt eindigen. Dat heeft te maken met een andere vergadering, ook van deze commissie. Volgens mij hebben we dan alles met elkaar medegedeeld wat relevant is.

Dan geef ik nu als eerste het woord aan mevrouw Kruithof. Daarna krijgt de heer Orlik het woord. We doen namelijk eerst een statement. Ik wilde aan de leden voorstellen om twee vragen per Kamerlid te stellen. Het is een hoorzitting. Dat betekent dat als er een vraag is gesteld, er een antwoord komt op de vraag. Er komt dus geen beschouwing, maar een antwoord op de vraag. Daar zal ik ook op letten, zodat er zo veel mogelijk vragen gesteld kunnen worden, want daar is het om te doen. We gaan beginnen met mevrouw Kruithof.

Mevrouw **Kruithof**:
Voorzitter, dank u wel voor de gelegenheid om vandaag de vragen van de Kamer te beantwoorden. Ik ben Arina Kruithof, interim-bestuurder van ExpertCare. Voor Villa ExpertCare begint dit gesprek bij de kinderen en hun ouders. Wij begrijpen dat de onzekerheid van de afgelopen maanden zwaar is geweest en veel emotie heeft opgeroepen, en dat het vertrouwen in onze organisatie onder druk staat. Dat neem ik heel serieus.

Ik wil onze medewerkers bedanken, die zich het afgelopen jaar onder hele moeilijke omstandigheden zijn blijven inzetten voor de kinderen en hun families, en voor de continuïteit van zorg. Ons besluit om de activiteiten van de zorgvilla's te beëindigen, is moeilijk en pijnlijk geweest. Wij weten hoe essentieel deze gespecialiseerde zorg is voor de ouders en hun kinderen. Wij konden echter niet anders. Wij stonden met onze rug tegen de muur. Onze positie is dat de huidige exploitatie structureel fors verliesgevend is. Onder de bestaande randvoorwaarden kunnen wij deze vorm van zorg helaas niet duurzaam organiseren. Dat geldt overigens ook voor anderen: dit jaar hebben naast Villa ExpertCare drie andere zorgaanbieders van medische kindzorg deze zorg beëindigd.

We hebben het afgelopen jaar ook lessen geleerd en met de kennis van nu hadden we een aantal dingen anders gedaan. Onze verantwoordelijkheid tot 31 december is heel helder: het leveren van verantwoorde en veilige zorg voor ieder kind, blijven werken aan het vinden van passende vervolgzorg en een zorgvuldige overdracht organiseren.

De **voorzitter**:
Dank u zeer. De heer Orlik zal straks het woord nemen. Misschien heb ik dat nog niet benadrukt, maar als er vragen worden gesteld, zal hij in het Engels antwoorden. Aan u het woord.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De heer **Orlik**:
Chairman. On behalf of B. Braun, I would also like to acknowledge the significant impact that the closure of the villas has had on the children, their parents, and the employees of Villa ExpertCare. I am truly sorry for the disruption and uncertainty the closing has caused the children and their families. B. Braun is a 188-year-old family business supplying medical technology and patient care services worldwide. The company takes the responsibilities that come with operating in healthcare very seriously. The decision made by the directors to close Villa ExpertCare was only approved after significant consideration by the shareholder. Within B. Braun, the businesses are expected to operate on a financially sustainable basis. Market conditions must allow a credible path to at least break even in the foreseeable future. For some time, the directors of VEC have seen serious structural deficits in the provision of this type of healthcare in the Netherlands. Since acquiring Villa ExpertCare in 2021, B. Braun has made operating losses of several million euros and invested almost half a million euros in the villa buildings. Despite these investments, the model has remained structurally loss-making. I believe that a single shareholder cannot indefinitely finance a structural deficit in a regulated healthcare market. When the decision to close was taken, B. Braun genuinely believed that sufficient alternative care places would be available. This has proven to be considerably more difficult than we expected. Over the past year, our focus has been on a safe and responsible transition and on ensuring that every effort is made to secure appropriate alternative care for the remaining children. B. Braun has committed to providing the funding necessary to continue operations until the end of 2026. We are committed to financially supporting Project Herberg in 2027 if the project continues into the new year.

Dank je wel.

De **voorzitter**:
Meneer Orlik, u heeft aangegeven Nederlands te verstaan.

De heer **Orlik**:
Ja, een beetje.

De **voorzitter**:
Uiteraard met ondersteuning. De vragen kunnen dus gewoon in het Nederlands gesteld worden. Dank u wel, meneer Orlik. We gaan gelijk door met de eerste vragenronde. Probeer de vragen gericht en bondig te stellen. Geef ook een bondig antwoord, dus een antwoord op de vraag en geen nieuwe beschouwing.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Dank aan de gasten voor hun komst en voor hun statements. Ik zal zo een bondige vraag stellen. Ik denk wel dat het goed is om eerst te verwoorden dat er best wel wat boosheid en emotie zit, niet alleen bij de mensen die meekijken, bij de ouders en andere betrokkenen en misschien ook wel bij het personeel, maar ook bij Kamerleden. Dat zal wellicht ook doorklinken in onze vragen.

Terug naar het begin. Laten we daarmee starten. Ik zou graag aan mevrouw Kruithof willen vragen wanneer precies het besluit is genomen om de zorglocaties van ExpertCare te sluiten, wanneer de ouders en het personeel daarover zijn geïnformeerd

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

en wanneer de betrokkenen zoals het ministerie, de NZa en de zorgverzekeraars daarover zijn geïnformeerd. Misschien kunt u dat in een tijdlijn voor ons schetsen.

Mevrouw **Kruithof**:
Het besluit om te sluiten is eind 2024 genomen. Eind 2025, bedoel ik. Excuus voor het verkeerde jaartal. Dat besluit is genomen met goedkeuring van de raad van commissarissen en de aandeelhouder, en met betrokkenheid en een advies van de ondernemingsraad en de cliëntenraad. Dit besluit is op 28 januari kenbaar gemaakt. U vraagt wanneer zorgverzekeraars, VWS en de NZa zijn geïnformeerd. Dan kom ik meteen op de eerste les die wij trekken. Er is communicatie geweest met deze partijen, zeker met de zorgverzekeraars, maar wij hebben daarin onvoldoende duidelijk gemaakt dat het water aan de lippen stond en dat het echt niet anders kon. De les die wij hieruit trekken, is dat wij dat veel eerder ook formeel kenbaar hadden moeten maken bij deze partijen, dus de zorgverzekeraars, de NZa en VWS, alvorens we het besluit ook kenbaar zouden maken. Het besluit is vervolgens — ik meen, uit mijn hoofd — op 29 januari naar de ouders gecommuniceerd, en naar de medewerkers.

De **voorzitter**:
Uw vervolgvraag.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Dank voor uw reactie. Wij hebben als Kamerleden natuurlijk ook in de krant moeten lezen dat dat besluit was genomen. We hebben toen met heel veel ouders gesproken. Vervolgens hebben we hier een aantal Kamerdebatten gehad. We hebben ook de voorganger van mevrouw Kruithof hier op bezoek gehad. Er is ons iedere keer verzekerd, niet alleen mij maar ook andere Kamerleden bij wie u zat en de minister, dat de locaties pas gesloten zouden worden als er voor ieder kind een passende oplossing zou zijn. We hebben dat ook in Kamerbrieven kunnen lezen. Die oplossing is er niet gekomen. Mijn vraag is: waarom heeft u die belofte voortdurend gedaan, niet alleen aan mij, maar ook aan de ouders en aan het ministerie, en worden nu toch de locaties gesloten, terwijl er niet voor ieder kind een passende oplossing is?

Mevrouw **Kruithof**:
Wij hebben die belofte gedaan vanuit ons eigen uitgangspunt of vanuit de veronderstelling dat het op 31 december eindig zou zijn. Wij waren in de veronderstelling dat er in die periode voldoende passende vervolgzorgplekken gevonden konden worden. We zijn nu met man en macht bezig om dat voor elkaar te krijgen, voor ieder kind, voor het einde van het jaar. We weten niet of dat gaat lukken. Dus die veronderstelling, die is niet juist gebleken. Tegelijkertijd kan ik u ook echt zeggen dat wij niet meer kúnnen doorgaan. Dat heeft deels te maken met een financiële reden, maar ik hoop dat u ook begrijpt dat het ontzettend complex en moeilijk is om de kwaliteit van zorg overeind te houden. Daar zet ik mij voor in; dat gaan we tot 31 december doen. Maar de medewerkers ... We hebben een vso afgesloten met de medewerkers, om ervoor te zorgen dat zij zouden blijven tot het einde van het jaar. Degenen die dat wilden, hebben die ondertekend. Daardoor hebben we een groep medewerkers bij ons kunnen houden, maar na 31 december is het ook voor deze medewerkers voorbij. Die zijn ook op zoek naar andere banen. Dit betekent dat de zorg op dit moment ook door zzp'ers wordt geleverd. En we hebben een goed team zzp'ers, maar dit maakt het wel kwetsbaar. We hebben bijvoorbeeld in één villa drie dagen per week een dagopvang voor één kind waar wij twee verpleegkundigen op moeten zetten. Dat maakt het

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

ontzettend kwetsbaar. Dus ik wil voorkomen dat er een situatie ontstaat zoals ook in Waalre en Vleuten is ontstaan, dat we worden gedwongen om de villa te sluiten, want dan zijn we nog veel verder van huis.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Dank aan de sprekers voor hun komst. Wat mevrouw Westerveld zojuist zei, is wel waar. Ik zit hier inderdaad met boosheid, omdat ik te veel ouders in paniek en in de stress heb gesproken, die dag in, dag uit op zoek zijn en niet weten waar ze aan toe zijn. Daarom wil ik vervolgen op de vraag die collega Westerveld stelde over de passende plaatsing. Is er ook veel om op terug te blikken, om lessen uit te trekken? Om te kijken wat daarin hier niet goed is gegaan en wat ook de Kamer zou kunnen doen? Ik ga er zomaar van uit dat mijn collega's die vraag ook zullen stellen. Maar ik neem me nu echt de ouders voor ogen die ik gesproken heb, die heel erg op zoek zijn naar een passende plek en eigenlijk in paniek zijn. Daarom is mijn concrete vraag aan mevrouw Kruithof: welke concrete criteria gebruikt Villa ExpertCare nu om te bepalen of een vervolgplek passend is? En waar ligt de toetsing?

Mevrouw **Kruithof**:
Het merendeel van het zien van een passende vervolgzorgplek vindt plaats in Project Herberg. VEC bemiddelt zeker ook nog een aantal kinderen; dat zijn bijvoorbeeld de kinderen wier ouders geen toestemming hebben gegeven voor Project Herberg. Maar we gebruiken daarbij wel dezelfde uitgangspunten. Binnen Project Herberg vindt een onafhankelijke indicatie plaats door gespecialiseerde indicerende verpleegkundigen van de DOI-teams. Zij stellen de zorgvraag vast en bepalen vervolgens met de ouders wat een passende vervolgzorgplek is. Uiteindelijk is dat ook complex, omdat er niet zo heel veel plekken zijn. Soms zal er dus een concessie moeten worden gedaan. Het is uiteindelijk aan de ouders om in te stemmen of niet. Dat vind ik wel heel erg belangrijk. Daar hebben de ouders inderdaad een belangrijke stem in. Maar het zoeken van de vervolgzorgplekken en het bepalen of die in eerste instantie geschikt zijn om aan de ouders voor te leggen, geschiedt binnen Project Herberg. Ik ben trots op de verpleegkundigen en het team die dat op dit moment doen.

De **voorzitter**:
Een vervolgvraag.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Die waardering voor het personeel deel ik. Tegelijkertijd voel ik de enorme druk op ouders om in te stemmen met de passende plek, terwijl dat soms in de gezinsdynamiek, die al zwaar is, tot onmogelijke situaties leidt vanwege reistijd en andere zoektochten. Daarom mijn vraag: blijft de zorg beschikbaar als ouders gemotiveerd kunnen aangeven dat een voorgestelde plek niet passend is? En als dat niet zo is, wie garandeert dan de noodzakelijke zorg?

Mevrouw **Kruithof**:
Ik denk dat het goed is om eerst het volgende te zeggen. Villa ExpertCare levert logeer- en respijtzorg. Die zorgvraag is erg individueel afhankelijk. Dat is in een aantal gevallen een aantal nachten en dagen per week, maar dat kan ook minder zijn: een weekend per maand of alleen in de vakantieperiode. Dat doet niets af aan de noodzaak en de urgentie van deze zorg. Dan is uw vraag: en wat dan eigenlijk na 1 januari? Wij kunnen vanuit Villa ExpertCare niet doorgaan met die zorgverlening. En geloof me, ik zou dat

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

het liefst uiteindelijk wel doen, maar dat kunnen we niet. Het is letterlijk met de rug tegen de muur. Wat we nu dus ook aan het doen zijn samen met de zorgverzekeraars en Project Herberg, naast het alles op alles zetten om passende plekken te vinden voor deze kinderen tot eind van het jaar, is het ontwikkelen van de zogeheten noodscenario's — ik vind "noodscenario's" een heel vervelend woord — wat in een aantal gevallen ook overbruggingszorg kan zijn, om te zorgen dat na 1 januari de hulp en de steun voor deze ouders blijven. Daarnaast is het zo, zoals meneer Orlik in zijn openingsstatement ook heeft aangegeven, dat mocht besloten worden dat Project Herberg in welke vorm dan ook, misschien met een andere opdracht, doorgaat, B. Braun daar dan ook de financiële ondersteuning voor zal leveren. Dat is ook bedoeld om precies bij die zorg te ondersteunen.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Ik hoor mevrouw Kruithof nu een aantal keer zeggen "we konden niet anders", maar er gaat natuurlijk een proces aan vooraf op het moment dat je tot dat besluit komt. Waar ik me echt ontzettend aan gestoord heb, en dat komt omdat de impact van jullie besluit op hele kwetsbare kinderen en gezinnen zo groot is geweest, is de procesroute die gekozen is. Mijn vraag is dan ook: welke invloed konden ouders en cliëntenraad nog uitoefenen nadat het besluit tot sluiting was genomen? Waarom is er niet gekozen voor een zorgvuldig proces met stappen als het informeren van de zorgverzekeraar en het betrekken van de cliëntenraad?

Mevrouw **Kruithof**:
Ik heb net ook de les gemeld die wij hebben getrokken, namelijk dat wij voorafgaand al veel eerder met alle partijen rond de tafel hadden moeten zitten. Wat we ook hadden moeten doen, is in de procesgang direct de datum van 31 december noemen. Wij hebben eerst een datum van 31 maart genoemd. Daarmee hebben we onnodig veel onrust veroorzaakt, want dat was geen reële datum. Dus dat over de procesgang. Ik realiseer me dus: daarmee hebben we de impact nog groter gemaakt en dat is niet goed geweest.

De … Sorry, ik ben het tweede deel van uw vraag kwijt.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Het gaat over de processtappen die in Nederland gebruikelijk zijn: het informeren van de zorgverzekeraar maar ook als organisatie een stuk professionaliteit in het betrekken van de cliëntenraad.

Mevrouw **Kruithof**:
Ja. De cliëntenraad van ExpertCare en Villa ExpertCare — dat was op dat moment nog één cliëntenraad — is volgens mij in december betrokken en om advies gevraagd. Daar is toen een positief advies uit gekomen. Er is later — dat is begrijpelijk — voor gekozen om een aparte cliëntenraad voor alleen de villa's in te richten. Dat vond ook Villa ExpertCare nodig. Maar dat is na het besluit geweest.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Ik twijfel even, want mijn eerste vraag begon met: welke invloed konden ouders en cliëntenraad nou eigenlijk uitoefenen? Daar heb ik geen concreet antwoord op gehoord. Met de processtap dat je eerst organisatiebreed kijkt en daarna pas naar de vier villa's waar het over gaat zet je toch … Mijn vraag is eigenlijk: is de cliëntenraad niet gewoon

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

buitenspel gezet?

Mevrouw **Kruithof**:
Nee, op dat moment was er één cliëntenraad voor de beide organisaties, zoals we zelf ook één ondernemingsraad hebben voor de beide organisaties. Met de kennis van nu hadden we misschien moeten zeggen: dat hadden we moeten splitsen. Maar dat hebben we niet gedaan. In de cliëntenraad zat een vertegenwoordiger, een ouder die een kind had bij de villa's. Maar er zaten ook cliënten bij van ExpertCare. Die cliëntenraad heeft een positief advies gegeven. Dat is voor de ouders begrijpelijkerwijs — dat snap ik heel goed — de reden geweest om uiteindelijk samen met Villa ExpertCare een aparte cliëntenraad op te richten. We hebben dus een positief advies van de cliëntenraad gekregen. Daarin heeft later deze cliëntenraad de juridische stappen genomen naar Villa ExpertCare om dat besluit aan te vechten. Die mogelijkheid hadden zij ook en die hebben ze ingezet, en dat is begrijpelijk.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik denk dat we het er hier met z'n allen over eens zijn — dat verbindt ons als partijen, zeg ik dan maar — dat we ons echt enorm zorgen maken om de kinderen en hun ouders. Ik zie dat wij met elkaar echt zij aan zij en al maandenlang proberen om als Kamer invloed te hebben op hoe we er nou voor kunnen zorgen dat we die kinderen en hun ouders, die de wanhoop in hun ogen hebben, kunnen helpen. Waar ik nou zo'n moeite mee heb, is het volgende. We hebben twee keer de minister naar de Kamer gevraagd te komen. Het voeren van een goed gesprek is gewoon extreem lastig. Wij spreken veel ouders en de cliëntenraad, maar de feiten die wij van hen horen, zijn structureel anders dan de feiten die wij van Villa ExpertCare en B. Braun krijgen. Dat maakt het voor ons natuurlijk extra moeilijk om onze bijdrage te leveren. Ik wil dus eigenlijk, ik denk aan de heer Orlik, maar wellicht aan mevrouw Kruithof — het maakt me eigenlijk eerlijk gezegd niet zo veel uit — vragen hoe het nou kan dat Villa ExpertCare en B. Braun structureel andere feiten hebben dan die de ouders en de cliëntenraad ons meegeven.

Mevrouw **Kruithof**:
Ik heb er dan wel behoefte aan om iets meer duiding bij de feiten te krijgen. Ik mag geen wedervraag stellen, voorzitter, maar op welke feiten doelt u?

De **voorzitter**:
Kunt u die misschien heel kort iets nader toelichten?

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik kan best een aantal voorbeelden noemen. Ik denk namelijk dat beide plenaire debatten die wij met de minister hebben gehad doordrenkt waren van discussies over de vraag hoe het nou zit. Dat ging destijds over de vraag of de zorg nu al is afgeschaald of niet. De ouders zeiden destijds al tegen ons: er werd allang afgeschaald. Maar Villa ExpertCare en B. Braun zeiden: nee, absoluut niet. De ouders gaven aan: het personeel doet zijn stinkende best en we zijn hun extreem dankbaar, maar er is gewoon al niet meer voldoende personeel. Van de organisaties kregen wij door: nee, dat is nog in kannen en kruiken. De ouders gaven allang aan: we koersen af op een sluiting. Villa ExpertCare en B. Braun zeiden: nee, nee, het zit helemaal goed op dit moment. Sorry, ik zal mijn irritatie proberen te verbergen …

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De **voorzitter**:
Volgens mij is het duidelijk.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
… maar ik maak me echt zorgen om die ouders en hun kinderen. Dit zijn een aantal voorbeelden, maar zo zijn er echt nog veel meer.

Mevrouw **Kruithof**:
Ik deel — dat klinkt misschien een beetje raar — de zorgen. Ook ik maak me zorgen. Ook ik heb buikpijn over of het allemaal gaat lukken om voor ieder kind een passende vervolgplek te vinden, en ook nog naar tevredenheid van iedereen. Dat staat dus voorop. Ik kan eigenlijk niets anders doen dan toch proberen om de feiten zoals ik die kan weergeven hier te benoemen. Het voorbeeld van de afschaling van zorg … Wat we proberen te doen, is de zorg daarin met elkaar zo goed mogelijk in te richten. Denk aan het voorbeeld dat ik gaf van het kind dat drie dagen als enige in een villa zit. Uiteindelijk is het ook om het personeel zo goed mogelijk in te zetten en om zo veel mogelijk te kunnen draaien op vast personeel fijn om soms iets meer te kunnen concentreren. Dat doen veel zorgorganisaties, maar ik snap heel goed dat dat in ons geval onder een vergrootglas ligt. Wij kiezen ervoor om in een enkel geval soms aan ouders te vragen: is het mogelijk om op een andere datum te komen, bijvoorbeeld niet het eerste maar het tweede weekend in deze maand? Als dat niet kan — dat is vrijwillig — gaan we het organiseren, maar we hebben ook ervaren dat het soms wel kan. Ik kan me voorstellen dat dat soms voor ouders voelt als afschaling, maar ik hoop dat u begrijpt dat wij alles op alles zetten om dat niet te doen en dat naar onze mening ook niet doen. De personeelsinzet wordt nauw gemonitord, ook door de inspectie. Wij leveren iedere twee weken de planning aan voor zowel het kind en het type zorg dat nodig is voor het kind als voor de personeelsbezetting voor die diensten, de dag- en nachtdiensten. Zij monitoren dat en wij verantwoorden daarover ook nog een keer. Wij leveren dus niet alleen de planning aan, maar ook de verantwoording. Wij zijn hierover dus ook in nauw contact met de inspectie. Wij leveren deze cijfers overigens wekelijks aan aan het ministerie van VWS, de zorgverzekeraars en de NZa.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik twijfel even over de vervolgvragen die ik ga stellen, want ik heb er best veel in alle eerlijkheid. Hoe kunnen Villa ExpertCare en B. Braun de Kamer dan het vertrouwen geven dat zij deze keer wel echt pas gaan sluiten wanneer er voor de kinderen een passende plek gevonden is en wat nou als dat na 1 januari 2027 is? Welke verantwoordelijkheid zien B. Braun en Villa ExpertCare dan voor zich?

Mevrouw **Kruithof**:
Helaas moeten wij de villa's sluiten. Er zijn geen financiële middelen per 31 december. Er is geen geld. Wij lijden dit jaar 3,5 miljoen verlies en het jaar daarvoor was het 4 miljoen, op een omzet van 5,5 miljoen. We hebben het geld simpelweg niet. Ik snap dat dat een ongelofelijk koude boodschap is, voor uw Kamer, maar zeker voor de ouders, maar dat is waarmee wij geconfronteerd zijn. Dus wij kunnen de zorg niet door leveren na 1 januari. Wat we doen — dat heb ik net ook aangegeven — is niet alleen alles op alles zetten om het voor 31 december te regelen, maar ook na 31 december beschikbaar blijven voor de ondersteuning van Project Herberg als dat doorgaat, voor de overdracht van zorg en voor de uitvoering van de — dan kom ik weer op dat vreselijke woord — noodscenario's, en de tijdelijke zorg die we nu aan het voorbereiden zijn met

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Project Herberg — "in Project Herberg" moet ik zeggen — ook met de zorgverzekeraars erbij.

De **voorzitter**:
Ik kijk naar de heer Orlik, om te zien of hij wil aanvullen. Als daar behoefte aan is.

De heer **Orlik**:
Maybe just to add to that, so that there is no misunderstanding. Obviously, I share Ms Kruithof's concern for the children and for making sure there is a place for every child at the and of the year. The loss that the shareholder had to cover between the takeover in 2021 to the end of 2025 wasaround 4,5 million euros. This year it would be approximately 4 million euros. Ultimately, as difficult as it is to say this, also with parents present, I don't think a single shareholder should have the responsibility to continue to fund indefinitely what we see as a structural problem in the system. As tough as it sounds, that is the challenge for B. Braun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Ik wil eerst even concluderen dat er geen concreet antwoord kwam op de vraag van mevrouw Westerveld over wanneer VWS, zorgverzekeraars en NZa zijn geïnformeerd. Op de vraag van mevrouw Bikker over welke criteria er worden gebruikt om te toetsen of een vervolgplek passend is, is evenmin antwoord gegeven, en zo kan ik nog wel even doorgaan. Dat brengt mij in ieder geval bij een vraag aan de heer Orlik. Welke concrete voorstellen heeft B. Braun gedaan om de zorg voort te zetten en over te dragen en welke voorwaarden hebt u daaraan gesteld?

De heer **Orlik**:
I think it is important to state that the decisions from VEC did not come overnight. This is a process that has taken a long time. I used to work in the head office in Melsungen when I came to this organization in June 2023. In 2024, I asked the VEC directors to look at how this organization could be financially sustainable. A project group looked at two avenues, if you like. One was how VEC could increase the number of patients, how they could perhaps offer additional services, and how they could become more efficient. The second avenue was — because we could see from the history that this is a very challenging financial situation — to look for alternative organizations in the Netherlands that would perhaps be better suited to take over this care.

As for the first avenue, what the VEC directors reported to me was that the situation in de Netherlands for VEC was extremely difficult, that the reimbursement did not cover the extensive nursing costs that are required. And secondly, that the number of patients, the number of children that were being referred to VEC, was declining over the years. Thirdly, what we have seen in the last years is the difficulty of finding staff and the increasing cost of finding staff. So, there was a number of projects, let us say, underneath those two avenues to find a more suitable and financially sustainable approach. But unfortunately, making one of them financially sustainable for VEC was not achievable.

So, the VEC directors, together with an external party, started to look for a takeover candidate. That was an extensive process as well. At the end of 2025, when unfortunately, no takeover candidate was found, VEC made the proposal to close the villas. I hope that answers your question.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Als het financieel niet rendabel is, begint het natuurlijk met aangeven dat de tarieven ontoereikend zijn. Welke stappen zijn daarin gezet? En ik wil die vraag iets breder trekken. Toen B. Braun ExpertCare overnam, waren de villa's volgens de berichtgeving nog winstgevend, maar een paar jaar later zou de situatie ineens financieel onhoudbaar zijn. Hoe verklaart u wat er in de tussentijd is veranderd? Welk deel daarvan wordt verklaard door tarieven, en welk deel door de keuzes die door B. Braun zijn gemaakt?

De heer **Orlik**:
Maybe I can start with the financial part, and I think it is best if Ms Kruithof answers the part on the reimbursement rates. In 2019, VEC was losing money. In 2020, there was a profit, a positive result. However, in 2020 there were a number of Covid-related payments that made 2020 rather difficult to compare with successive years. Since 2020 ExpertCare on average has lost 1 million euros a year. So, I do not think that it is easy to say that prior to the takeover from B. Braun, VEC was making money, and post the takeover, it was losing money. It is not as clear as that. When B. Braun took over VEC, it was also necessary to bring in a certain level of financial management, and a number of items were seen that, again, would suggest that VEC was not a financially healthy organization when it was bought.

And then perhaps Ms Kruithof?

Mevrouw **Kruithof**:
Ten aanzien van de zorgverzekeraars. Er is in 2025 bij de zorgverzekeraars aangegeven dat de tarieven ontoereikend waren. Wij hebben dat, terugkijkend met de kennis van nu, met onvoldoende urgentie aangegeven. Dat is een les die wij hier ook echt uit trekken. Wij hadden daar daadwerkelijk de noodklok moeten luiden. Het is van belang om dat hier te zeggen.

Mevrouw Synhaeve gaf aan dat twee vragen niet beantwoord waren. Het ministerie van VWS is direct na 28 januari geïnformeerd. Dat is te laat geweest; dat hadden we daarvoor moeten doen. Dan de criteria. Die worden bepaald door Project Herberg, door onafhankelijke verpleegkundigen van de DOI-teams. Dat is altijd maatwerk. Zij kijken naar de zorgvraag die er is. Dat is het uitgangspunt. En voor die vraag gaan ze op zoek naar passend aanbod. Wanneer dat wel of niet voldoende is, dan is het de ouder die ja of nee zegt. Maar het is niet zo dat er een afvinklijstje is van: dit is wel passend en dit is niet passend. En het tweede, en dat vind ik echt belangrijk: of iets passend is of niet, is niet iets wat VEC bepaalt. Dat zijn de DOI-teams en de onafhankelijke verpleegkundigen.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Bij mij zult u toch ook een zekere mate van boosheid merken en heel weinig begrip voor dit besluit, want ook ik heb met de ouders gesproken en ook ik heb gezien welke gevolgen dit besluit heeft, en al die tijd heeft gehad, voor de gezinnen om wie het gaat. Ik hoor de heer Orlik zeggen dat het belang van de aandeelhouders voorop moet staan, dat van aandeelhouders niet verwacht kan worden dat zij verliezen dragen. En tegelijkertijd hoor ik de heer Orlik zeggen dat ook voordat B. Braun ExpertCare overnam, er geen winst werd gedraaid, toen al, in 2019. Dat is dus niet echt een heel aantrekkelijke factor voor aandeelhouders om in te stappen, op het moment dat zij winst

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

willen maken.

Ik probeer te verklaren waarom B. Braun dan toch heeft besloten om ExpertCare over te nemen, en ik vraag mij af in hoeverre er overwegingen meespelen dat er ook vastgoed bij betrokken was. Dus mijn vraag aan de heer Orlik is de volgende. Toen B. Braun ExpertCare overnam, heeft B. Braun het vastgoed in een aparte bv gezet. Vervolgens is het terugverhuurd voor een veel hogere huur dan de jaren daarvoor, waardoor de kosten stegen ten opzichte van de jaren daarvoor, en dus ook de verliezen stegen ten opzichte van de jaren daarvoor. Ik vraag mij af: heeft B. Braun bijgedragen en actief aangestuurd op het verhogen van de verliezen door op deze manier met het vastgoed om te gaan?

De heer **Orlik**:
Perhaps I should start by stating the following. If I understood correctly, the suggestion is that the B. Braun shareholder is trying to extract a lot of money from these care organizations. That is not the case. B. Braun is a family-owned business that is focused on the long term and is really looking for sustainable business models. In the case of care organizations, we would be very happy with a break-even situation. Unfortunately, we are a very long way from a break-even situation with Villa ExpertCare. To answer your question regarding the villa buildings: I was not in the Netherlands or part of the team when the acquisition took place. I understand, based on external advice, that the properties were put into a separate organization, Inzorg, which is also owned by B. Braun. I do understand that it is common practice in Dutch healthcare to have the property separate from the operating organization. In terms of the rent — again, if I have understood your question correctly — it is not true that Inzorg was charging excessive rents to Villa ExpertCare. In fact, they were charging under-market rents. According to the numbers I have with me, the charge for the four villas was €300,000 a year. Independent reports said that the market value was around €360,000 a year.

Mevrouw **Kruithof**:
Aanvullend daarop: deze huur is sinds november 2024 niet meer betaald, omdat wij daar geen middelen meer voor hebben.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Of het nou door andere organisaties ook wordt gedaan of niet, feit blijft wel dat Villa ExpertCare het vastgoed in een aparte bv heeft gedaan en de huren heeft verhoogd. Daarmee zijn ook de exploitatiekosten van Villa ExpertCare verhoogd. Mijn vraag is wat B. Braun gedaan heeft om die zelfopgelegde verhoging van de kosten te verlagen of terug te draaien, zodat Villa ExpertCare in ieder geval een kans had om er financieel uit te komen, niet voor de aandeelhouders, maar voor de gezinnen en de kinderen die daar zorg krijgen.

De **voorzitter**:
Is de vraag helder, meneer Orlik?

De heer **Orlik**:
Ja. First of all, I would like to respond to the suggestion that B. Braun put the rent up. I do not believe that is true. I am willing to check that and send you a written response. I do know the numbers I just gave you are true, so they are below market levels. But I will check if the rent was put up; I do not believe that is true.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Secondly, a number of services are provided by the B. Braun organization, which is based in Oss. These services include facility management, finance, or other support services, in terms of marketing communications, for example. These have either been given to VEC at below cost or at zero cost. As far as possible, B. Braun wanted VEC to be profitable or to break even. But if we look at the numbers, the direct costs of nurses have in most of the last years not been covered by the reimbursement. We have nursing costs at CAO levels. Those costs are not being reimbursed. Perhaps Ms Kruithof can add to that. I really would not agree that any B. Braun costs are actually making it unsustainable. The model itself is not sustainable.

De **voorzitter**:
Mevrouw Dobbe gaf aan dat de huur wel degelijk omhoog is gegaan. Mag ik dat zo interpreteren?

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Zeker.

De **voorzitter**:
De vraag was eigenlijk of het wel of niet klopt dat de huur wel degelijk omhoog is gegaan.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Nee. Wij weten — dat kunnen we namelijk gewoon nagaan — dat de huur van die vastgoedlocaties omhoog is gegaan, en fors. Dat is ook gebeurd nadat B. Braun ExpertCare heeft overgenomen. Uit het antwoord van de heer Orlik kan ik wel concluderen dat, als hij dit niet weet, er dus ook geen actieve inspanning is geweest om de gestegen kosten, die B. Braun zelf heeft laten stijgen, weer te doen dalen. Dat lijkt me de conclusie die we hier moeten trekken. Als dat niet zo is, hoor ik dat graag van de heer Orlik.

De **voorzitter**:
Tot slot, meneer Orlik.

De heer **Orlik**:
I do not have all the details of the rent in front of me. However, I am very willing to share that information afterwards. The rent is below market value. As I said, the direct costs are not covered by the reimbursements. I do not think that the rent is the key element here.

De **voorzitter**:
Er is wel een verschil tussen of iets onder de marktwaarde is of dat de huren stijgen. Dat is even een feitelijke constatering, dus we gaan daar niet op door.

De heer **Orlik**:
That needs to be checked, and I am very willing to share that information.

De **voorzitter**:
Oké, dat wordt dan nog met ons gedeeld. Kunnen we dat snel verwachten? Met "snel" bedoel ik niet nu, alleen als het voorhanden is, maar "binnen afzienbare tijd", zodat we dat hierbij kunnen betrekken.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De heer **Orlik**:
Of course.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Voorzitter, een punt van orde. Wij hebben die informatie al. Mijn vraag was waarom B. Braun ervoor heeft gekozen om de huren te verhogen. Het is dus geen informatievraag van onze kant of het klopt of niet. Die informatie is namelijk gewoon openbaar en die hebben we al.

De **voorzitter**:
Ik zei dat omdat de heer Orlik zelf aangeeft dat hij dingen wil nazenden, maar ik begrijp uw punt heel goed. We gaan naar de volgende.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
De collega's hebben al heel veel gezegd over de boosheid en irritatie aan deze zijde van de Kamer. Ik moet bekennen dat die niet per se afneemt door dit gesprek. Ik zit namelijk wel een beetje met verbazing naar mevrouw Kruithof en de heer Orlik te luisteren. Volgens mij zitten er twee deskundigen, twee bestuurders, tegenover ons die beiden zijn ingestapt op een hoogspecialistisch zorggebied met schaarse plekken, met kwetsbare kinderen en afhankelijke ouders. Die schaarste en kwetsbaarheid waren er al lang, al jaren. Die situatie is niet opeens ontstaan. Die is nu nijpender geworden, maar die was er dus al. Ik begrijp er werkelijk niets van dat twee gesprekspartners hier allebei aangeven dat ze achteraf in de verkeerde veronderstelling waren. Ten tijde van de communicatie over het moment van sluiting dachten zij dat er wel genoeg andere plekken beschikbaar zouden zijn voor deze kinderen. Dit staat even los van wat ik van het proces tot aan de sluiting vind. Zij waren in de veronderstelling dat er genoeg andere plekken zouden zijn voor deze kinderen. In eerste instantie werd een datum van sluiting gecommuniceerd van 31 maart. Men had twee maanden om die plekken te vinden; twee maanden. Ik vind het niet van enig inzicht of enige empathie getuigen richting de ouders en de kinderen om überhaupt met zo'n datum te komen. Ik zou dan de volgende vraag aan mevrouw Kruithof willen stellen. Vindt u het niet getuigen van totale onkunde om zo'n besluit met een datum van twee maanden te communiceren zonder impactanalyse, vervolgens personeel te ontslaan en nu hier te vertellen dat de reden voor de sluiting op 31 december onder andere een gebrek aan personeel is? Ik kan daar werkelijk niet bij. Ik zou daar heel graag een reflectie op willen. We hebben het over de datum van 31 december, maar de villa in Rijswijk sluit door een gebrek aan personeel al op 24 december.

De **voorzitter**:
Volgens mij is het helder. Mevrouw Kruithof.

Mevrouw **Kruithof**:
Ik heb eerder gezegd dat het niet goed geweest is dat we de datum van 31 maart hebben genoemd. Dat was niet realistisch. Op 28 januari was de datum van 31 maart niet realistisch. Dat hadden we kunnen bedenken. Dat is niet goed geweest. Dat is een belangrijke les. Dat is een fout die we hebben gemaakt. Daarin ga ik dus mee met uw onbegrip. Ten aanzien van de datum van 31 maart en de veronderstelling dat er genoeg andere plekken zouden zijn: wij waren in januari inderdaad in de veronderstelling dat er genoeg plekken zouden zijn. U kunt ons daarin naïef noemen, maar er zijn in die periode

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

ook drie andere aanbieders gesloten. Dat levert bij elkaar het verlies van ruim twintig plekken op. Dat is erbij gekomen. Dankzij een aantal moties van uw Kamer zijn er nu een aantal maatregelen genomen om de financiering van deze zorgaanbieders op de korte termijn te verbeteren en er ook voor te zorgen dat er op langere termijn iets gebeurt. Dat is ook heel hard nodig, omdat iedere andere aanbieder hetzelfde probleem heeft. Deze vorm van zorg, hoogspecialistisch met een laag volume, draait ook bij heel veel andere zorgaanbieders op financiering van derden.

Dan de datum van 24 december. Ik heb eerder aangegeven dat onze villa's niet iedere dag open zijn. Dat is afhankelijk van de zorgvraag die er is. Wij vragen iedere twee maanden de planning uit. Het was ontzettend moeilijk; daar ben ik gewoon heel eerlijk in. Oorspronkelijk zouden we tot na de kerst open zijn in Rijswijk. Ik snap u ook; dit vind ik ook niet fijn. Maar als ik de mensen uiteindelijk niet heb en het alleen maar met zzp'ers moet doen, dan durf ik dat niet aan. Dan gaan wij dus in overleg met de ouders om te kijken of we het op die manier kunnen organiseren.

De **voorzitter**:
Een vervolgvraag van mevrouw Maeijer.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Hier hebben de ouders en de kinderen op dit moment natuurlijk helemaal niks aan, want die ouders willen nu een plek voor hun kinderen. Ik kan er gewoon niet bij. Dan moet ik toch eigenlijk concluderen dat er bewust is aangestuurd op deze situatie? Laat ik het dan maar gewoon zo formuleren. Ik kan er gewoon niet bij dat er hier twee deskundigen — dat hoop ik; dat veronderstel ik dan — op het gebied van hooggespecialiseerde zorg tegenover ons zitten die niet kunnen inschatten dat je binnen twee maanden die plekken niet hebt, maar ook binnen een jaar niet. Ik begrijp het gewoon niet. Ik begrijp ook de stappen niet die er daarna zijn genomen richting personeel. En dan moeten ze nu de conclusie trekken: doordat we nu geen personeel hebben, moeten we dicht. Ik begrijp het gewoon niet, maar ik heb het idee dat we op dit punt niet verder komen, dus misschien mag ik een andere vraag aan de heer Orlik stellen.

De problemen in het Nederlandse zorgstelsel die hier geschetst worden, zijn natuurlijk niet nieuw. Van een bedrijf als B. Braun — dat is een miljardenbedrijf in de zorg, heb ik gelezen — mag ik toch verwachten dat u zich laat informeren over de markt waar u in stapt en vervolgens op basis daarvan handelt? Ik ga de vraag toch maar stellen, om het kort te houden. Met welke intenties bent u als miljardenbedrijf ingestapt in dit zorggebied in Nederland?

De heer **Orlik**:
B. Braun has been in the Netherlands since 1980, so it does know the market reasonably well. The core of its business from 1980 until the last ten years or so has been product business selling to hospitals. In 2014, B. Braun bought a company called Elyse, dialysis centers, so again, there is some knowledge of the market.

In 2021, the acquisition of ExpertCare including Villa ExpertCare took place. We see worldwide, but particularly in Europe and particularly in the Netherlands, a transition from hospital care to home care. The core of B. Braun's activity is in the hospital care, but we see that a lot of care is moving or has moved from the hospital to the home situation or to situations near home. This was the reason why B. Braun acquired ExpertCare and

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Villa ExpertCare. ExpertCare is an organization providing home care services and Villa ExpertCare is an organization closer to home, let us say, offering specialized medical services to children.

The intention of B. Braun, as in many countries in the world, is to have a presence outside of the hospital, to follow this trend and therefore to be able to continue to serve patients and professionals in those areas. B. Braun did not expect the challenges that have come in the last five years to be so difficult, in terms of finding staff, in terms of the cost of staff, in terms of the reimbursement.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Wat nu steeds weer terugkomt, zijn onder andere die zorgtarieven die niet voldoende zouden zijn. Mevrouw Kruithof heeft het daar in het verleden met de zorgverzekeraars over gehad en spreekt dus ook de zorgverzekeraars. Maar een vraag die ik toch heb, hebben we in een debat ook aan minister Sterk gesteld. Minister Sterk zei in debatten eigenlijk heel stellig en tot mijn verbazing: na die aankondiging in januari is B. Braun er helemaal mee gestopt; het was over en uit en we konden nergens meer over onderhandelen. Mijn vraag aan mevrouw Kruithof is nu: klopt dat? Heeft u ook nooit — en dat vind ik dan vreemd dat dat niet gebeurt — bijvoorbeeld tegen de minister gezegd "onder deze en deze voorwaarde, met misschien deze extra hoge tarieven ..." — en dan moet je er natuurlijk de zorgverzekeraars ook bij betrekken — "... had het misschien nog wel kunnen lukken om het open te houden"? Want dat zegt de minister tegen ons, dat u eigenlijk gewoon als een haas ervandoor bent gegaan en na januari met geen enkel voorstel meer bent gekomen — en dat vind ik eigenlijk ook wel heel kwalijk — om het misschien met hogere tarieven wellicht toch nog te kunnen rondbreien. Klopt dat ook?

Mevrouw **Kruithof**:
Er zijn twee antwoorden op deze vraag. Het eerste is dat we daarvoor, wat ik al eerder aangaf, eerder de alarmbel hadden moeten luiden bij de zorgverzekeraars. Tegelijkertijd, en dat kunnen de zorgverzekeraars zo meteen ook aangeven, zaten wij al tegen het maximumtarief aan. De zorgverzekeraars hebben inderdaad de mogelijkheid om daar nog iets boven te gaan zitten, onder voorwaarden. VEC heeft dat laatste in januari niet meer gedaan. Dat had uiteindelijk ook niets opgeleverd, omdat de tekorten zo verschrikkelijk groot waren. Als VEC een zelfstandige stichting was geweest, dan hadden we bij een bank moeten aankloppen. Zo groot waren die tekorten dat we daar leningen hadden moeten afsluiten. B. Braun heeft eigenlijk als bank opgetreden in die jaren en heeft ons gefinancierd. Een bank zou daar al veel eerder van hebben gezegd: zo kunnen we niet langer doorgaan. Een iets hoger tarief van de zorgverzekeraars ging ons niet helpen. Die verliezen waren zo groot — de heer Orlik gaf net al de bedragen aan — dat dat op een omzet van 5 of 5,5 miljoen per jaar niet houdbaar is. Dan is een paar procent of max 10% bij de zorgverzekeraars niet houdbaar. Nog los van het feit dat ik het wel met u eens ben dat we dat proces anders, beter en eerder met de zorgverzekeraars hadden moeten doorlopen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Afrondend. U heeft dus ook na januari — onder druk wordt alles vloeibaar — nooit een constructief voorstel gedaan richting bijvoorbeeld de minister of de zorgverzekeraars, van "het is allemaal niet makkelijk ..." — dat heeft u uitgebreid toegelicht — "... maar onder die en die voorwaarden zouden we het misschien met extra financiering kunnen redden"? Er is van uw kant dus nooit zo'n voorstel geweest, nadat u in januari het besluit

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

bekend heeft gemaakt?

Mevrouw **Kruithof**:
Nee, omdat wij ons realiseerden dat het nooit een realistisch voorstel kon zijn. Het is net al aangegeven, het gaat om behoorlijk wat geld en al onze energie is uiteindelijk gegaan naar het vinden van plekken voor de kinderen.

De **voorzitter**:
Oké, dat antwoord is in ieder geval duidelijk. Mevrouw Wiersma.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Dit gesprek levert denk ik nog veel meer vragen op dan we hadden toen we hierin gingen. Ik hoor hier — dat werd zojuist gesteld — dat er een structureel systematisch probleem is. Maar laten we vaststellen dat er niet lichtzinnig omgegaan mag worden met de zorg voor zulke kwetsbare kinderen. Ik ben erdoor getriggerd dat hier gesteld wordt dat Villa ExpertCare eigenlijk al een slechte organisatie was. Wat is dan de reden om in 2021 toch te besluiten ... Want de overname van zo'n instelling gebeurt niet door één jaar terug te kijken en te zien dat er in 2020 door de covidmiddelen winst werd gedraaid. Zo werkt dat natuurlijk niet, want je kijkt verder terug. Dus wat is dan toch de reden geweest voor B. Braun om de instelling over te willen nemen? Wat gebeurt er straks, als alles afgerond is? De indruk die hier ontstaat is namelijk dat de afbouw van de zorg wel echt in heel rap tempo erdoorheen gejast is, zou je kunnen zeggen. Dat klinkt misschien een beetje ... Maar het is toch de indruk die hier ontstaat. Wat gebeurt er straks, als dit afgerond is, met het vastgoed? Dat zijn mijn twee vragen.

De **voorzitter**:
U heeft ze eigenlijk allebei al gesteld, mevrouw Wiersma. Beide vragen zijn gesteld.

De heer **Orlik**:
In 2021, when B. Braun bought ExpertCare with Villa ExpertCare, there was the belief that these were good organizations that could be financially sustainable. And let me repeat: these are good organizations and I would like to thank the staff of Villa ExpertCare. They do a tremendous job looking after the children. The challenge has been, as mentioned, that in the last five years, the costs of labour have gone up and the reimbursement has not gone up in line with that. I think Covid has played a part. The numbers of patients being referred to us from hospitals has gone down, perhaps also because of Covid and less willingness to put children into such establishments. I think it is known that across the Netherlands and across Western Europe, it has been very difficult to find staff in the last four or five years. So it is to our regret that the acquisition made in 2021 has not been successful. And maybe just to come back to the previous point: it was tried significantly in 2025 and in 2026 to find an acquisition partner to take over the villas, but no partner could be found who could make it financially workable. That also suggests to me that there is a structural problem here. This is not a B. Braun or a VEC problem, it is a structural issue.

To answer your question on the real estate: the focus of B. Braun and the focus of VEC this year has been to find places for the children. That is the most important thing that we can support as B. Braun. Therefore there have been no activities on the villas. We are also aware that potentially, an acquisition partner or organization might want to take over de villas. So we have no activities in looking to sell the villas in 2026. When this is

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

completed, I am not going to deny that it is not the intention of B. Braun or Inzorg as the legal entity to keep hold of the villas. But, just to be very clear, the losses that have been made by VEC will in no way be compensated by the sale of the villas. This is not an exercise in trying to sell property to make money. Far from it.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ik heb toch nog een korte vervolgvraag. U spreekt Engels; wij spreken in het Nederlands. Maar ik heb zojuist, toen het ging over de financiële positie van Villa ExpertCare en de organisatie, toch goed begrepen dat er gesteld werd dat de organisatie eigenlijk voor 2020 al niet meer financieel gezond was? Dan vraag ik mij toch iets af. Natuurlijk weten we allemaal dat sinds de covidperiode personele bezetting een uitdaging is, dat de kosten van salarissen omhooggegaan zijn. Maar als gesteld wordt dat het daarvoor al een financieel kwetsbare organisatie was, wat was dan voor B. Braun de reden om daarin te stappen?

De heer **Orlik**:
There was a due diligence done with a professional company. The due diligence — again, I was not involved in the project at the time — did perhaps not uncover all the topics that have been uncovered since the management changed hands. I think the situation has changed. 2026 is not 2019.

De **voorzitter**:
Oké, dan hebben we in ieder geval de eerste ronde gehad. We zouden volgens de planning om 13.45 uur naar het volgende blok gaan, maar ik kan me ook voorstellen dat er nog prangende vragen zijn. Ik wil het volgende voorstellen. In het volgende blok zitten twee sprekers. Dat kan dan ook korter dan dit blok. Daar zit dus wat speelruimte, zeg ik gelijk. Ik wil een vervolgvraag toestaan, maar zeg daar ook gelijk bij: binnen 30 seconden. Stel je vraag heel gericht, en ik vraag ook aan beide gasten om heel kort te antwoorden. Geen inleidingen meer, geen herhaalvragen, vul elkaar aan en als u de gelegenheid wilt overslaan, ook prima. We zijn één commissie.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Dank voor deze mogelijkheid, voorzitter. Het ging net over de financiële positie van VEC; die was volgens u scheef. B. Braun is natuurlijk wel een bedrijf dat 9 miljard omzet wereldwijd heeft en 59 miljoen in de Benelux, als ik het goed heb. Mijn vraag gaat over de morele verantwoordelijkheid die daarbij komt kijken. Wat vindt u dat een bedrijf dat zorg levert aan kinderen in een kwetsbare positie, voor een morele verantwoordelijkheid heeft?

De heer **Orlik**:
Of course this is a very difficult situation, and of course I am personally very sorry for the difficulties that the families and the children are having. We have a responsibility as B. Braun to support our subsidiaries as far as we can, and we are trying to do that and enable VEC to find places for the children this year. But I do also have a responsibility to make sure that our subsidiaries are financially sustainable and after four years of losses of around 4,5 million EUR, at some point the shareholder has to say: even if it is a difficult situation, you have to make a decision. And we needed to approve the decision that the VEC directors proposed.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De geachte spreker zit hier namens een bedrijf, dus de uitspraken die ik doe zien niet op hem persoonlijk, maar wel op het bedrijf erachter. Als er namelijk grootschalig winst wordt gemaakt en er tegelijkertijd nu een verlieslatende activiteit is, en dat zijn deze zorgvilla's, dan blijft boven water staan dat die hele complexe zorg noodzakelijk is voor deze kinderen. Hoe beoordelen de sprekers het moreel dat die zorg nu dreigt te verdwijnen, zonder passend vervolg voor een aantal kinderen die nog steeds op de lijst staan? Zien zij met mij in dat als je als bedrijf in zo'n complexe zorgsector stapt, dit een andere moraliteit met zich meebrengt dan het verkopen van pakjes koffie of weet ik veel wat in een andere business?

De **voorzitter**:
Meneer Orlik, kunt u daar kort op antwoorden?

De heer **Orlik**:
B. Braun takes its responsibilities very seriously. I understand the question. To be clear, B. Braun is a large organization. The profit levels that we make, around 4%, do not cover the stock — the inventory — that the organization needs in order to keep cash going around the system. So B. Braun has to borrow money in order to pay for VEC staff. Ultimately, B. Braun is being the bank for VEC. It was done for four years. We wanted to make it successful. Unfortunately, this has not been the case. Ultimately, I do not think it is reasonable for one company to manage the structural deficits of a system. I know it sounds tough, and I am of course aware of the issues of the parents.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Ik heb in de beantwoording van alle vragen eigenlijk in de afweging alleen maar de financiële component gehoord van het bedrijf B. Braun, zo van: het kostte te veel geld, dus we moesten stoppen; we konden niet anders. Ik mis in dit verhaal, daar waar je kiest om in te stappen in deze markt en de Nederlandse zorgmarkt goed kent, de overweging van kwetsbare kinderen en gezinnen in de keuze om te stoppen, maar vooral het proces hoe je stopt. Waar is de belangenafweging bij B. Braun daar waar het gaat om de doelgroep, om de meest kwetsbare kinderen in deze samenleving?

De heer **Orlik**:
I think Ms Kruithof has said that B. Braun also recognized that the two months or the ten weeks was not sufficient time. I apologize for that. Our shareholder should have told the directors that a longer period of time is necessary. Does that answer your question?

De **voorzitter**:
Oké. We moeten het ermee doen. De volgende.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik constateer wel dat B. Braun zich, voor mijn gevoel in ieder geval, enorm makkelijk neerlegt bij het besluit, zo van: we kunnen het plaatje niet rondkrijgen, dus we gaan niet naar de zorgverzekeraar om in overleg te gaan over hoe dat wel kan, we gaan niet in gesprek met … O, ik mocht geen lange inleiding doen. U kunt wel invullen wat ik wil zeggen. Dan wil ik toch terugkomen op het vastgoed. We zeiden net dat een informatieverzoek niet nodig is, omdat het al helder is en de informatie er is, maar ik wil wel weten hoe B. Braun daarop reflecteert. Als u daar nu blijkbaar geen kennis van heeft, kunnen we dan nog nagezonden krijgen hoe het zit met de verhoogde huur en het zorggeld dat eruit is gehaald? Kunnen we dat nagestuurd krijgen?

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De **voorzitter**:
Er is al wat informatie toegezegd. Mevrouw Dobbe zei ook terecht dat u al informatie heeft. Alles wat we nog niet hebben, kan deze kant op.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Voorzitter, ik wil dus expliciet geen informatieverzoek doen van openbare informatie die we gewoon hebben.

De **voorzitter**:
Check.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik wil daar een reflectie op.

De heer **Orlik**:
I am not aware of the exact information you have. I will repeat the numbers. I know it sounds like I am just talking about numbers. The average loss was a million euros a year for four years. I do believe B. Braun has taken its responsibilities very seriously over the past four years. The market rent is €360,000. So even if the rent had been free for the villas, there would still be a loss of €640,000 on average. Unfortunately, the system is not sustainable. That is the unfortunate financial reality. But of course, we will share the rent information with you.

De **voorzitter**:
Die informatie zien we tegemoet.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Dit hele gesprek gaat over geld. Geld gaat hier boven jonge mensen in een hele kwetsbare positie. Als die financiële belangen zo meewegen, dan kan het niet anders dan dat je veel eerder aan de bel trekt bij de zorgverzekeraar en niet zelf de aanname doet dat de verschillen in tarieven zo groot zijn dat ze per definitie niet te overbruggen zijn. Ik stel nog één keer de vraag: wanneer is de zorgverzekeraar geïnformeerd, vanaf 2024, 2025, 2026, met welke boodschap en met welke concrete oproep daaraan gekoppeld?

Mevrouw **Kruithof**:
De zorgverzekeraars zijn jaarlijks geïnformeerd dat de tarieven voor ons absoluut niet toereikend zijn; dat is ook onderdeel van het jaargesprek met de zorgverzekeraars. Ik heb eerder gezegd dat de urgentie in die boodschap onvoldoende is geweest. Het heeft niet geleid tot een dusdanige verhoging dat wij een gezonde … Ik snap dat het over geld gaat, maar uiteindelijk kost zorg heel veel geld. Het is maar goed ook dat zorg geld kost, want het gaat wel over kinderen. Daarom heb ik het toch even over geld. Er is ieder jaar, en in 2025 vaker, met de zorgverzekeraars over gesproken. Ik ben het met u eens dat de urgentie onvoldoende was. We hadden de alarmbel, de noodklok, veel urgenter en eerder moeten luiden. Ik moet nu afronden, zie ik.

De **voorzitter**:
Nee, ik zocht meer een antwoord op de vraag. Check, punt.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Er werd hier net, denk ik, terecht gezegd: B. Braun is een miljardenbedrijf. Is B. Braun bereid om de financiering in ieder geval voort te zetten zolang de kinderen geen passende plek hebben? Ik denk namelijk dat B. Braun hierin ook een verantwoordelijkheid draagt omdat ze zelf de kosten hebben verhoogd door de huren te verhogen, omdat ze de zorgverzekeraars te laat hebben geïnformeerd waardoor er geen oplossing gezocht kon worden, en omdat ze een te korte termijn hebben aangekondigd voor het zoeken van passende plekken waardoor personeel is gaan lopen en er personeelstekorten zijn ontstaan. Voelt B. Braun verantwoordelijkheid voor de situatie waarin die gezinnen en kinderen nu zitten? Is B. Braun dan ook bereid om de financiering voort te zetten totdat er een oplossing is gevonden voor de zelfgecreëerde problemen?

De **voorzitter**:
Ik wil graag een antwoord op de laatste vraag, want daar gaat het om. Is B. Braun bereid om de financiering voort te zetten?

De heer **Orlik**:
We understand the responsibilities that we have and we admit that mistakes have been made. Some things should have been done differently. VEC should have given the parents more time. However, VEC has given the parents 11 months, if we think about the end of the year. Ultimately, I think we all want a sustainable solution for the children. For B. Braun to lengthen the time in which it is financing these unsustainable losses is not a sustainable solution. I am afraid the answer to your question is: no, B. Braun is not willing to continue financing the care in 2027. However, we are willing — I have made this statement to Minister Sterk — to pay the administration costs of Herberg to support, as far as possible, finding places for the children.

De **voorzitter**:
Duidelijk. Het antwoord is dus nee.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Je kunt je dan afvragen: zit de passie 'm dan in het geld of in de zorg voor kinderen? Maar goed, dat is een andere vraag. Ik zou toch nog een vraag willen stellen aan mevrouw Kruithof. We horen hier verhalen dat er vier jaar verlies is gedraaid en uiteindelijk het besluit is genomen dat we zo niet verder kunnen. Dan wil ik toch nog even inzoomen op wat er is gedaan om het tij te keren. Meneer Orlik zei: een van de redenen is dat er minder kinderen kwamen dan wij hadden verwacht. Ik hoor ook geluiden dat er nooit actief op is ingezet om die kinderen binnen te halen, dat er niet is ingezet op acquisitie bij ziekenhuizen, dat er kinderen zijn afgewezen, dat er zelfs een brief over is gestuurd door het kinderziekenhuis in Utrecht. Klopt dat? Begrijpt u dat dat de indruk wekt dat er op de een of andere manier is aangekoerst op de uiteindelijke uitkomst? Was dat binnen de 30 seconden, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ik zocht naar de vraag, maar die heeft u gesteld.

Mevrouw **Kruithof**:
Ik wil hier met kracht ontkennen dat er is aangestuurd op dit besluit. Dat raakt mij ook. Het persoonlijke doet er niet toe, maar ik wil dat toch even gezegd hebben. Wat is er

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

gedaan om het tij te keren? VEC heeft nadrukkelijk vanuit de expertise die er is, gekeken welke cliënten daarin passend zijn. Omdat de vraag naar deze zorg afnam, had er een keuze gemaakt kunnen worden om ook lichtere zorgvragen naar de villa's te halen. Wij hebben er destijds voor gekozen, vanuit de missie van VEC, om dat niet te doen, om daar niet het financiële gewin, de financiële kant te laten prevaleren. Wij hebben gekozen voor: hoe leveren wij de beste zorg voor deze hoogcomplexe vorm? Misschien zouden we daar nu in een evaluatie anders op terugkijken, maar we hebben daarin gekozen voor de zorg en niet voor acquisitie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Ik heb een vraag voor mevrouw Kruithof. Vat ik uw betoog goed samen — ik probeer goed naar u te luisteren — dat in het huidige stelsel met de huidige tarieven — u heeft ervoor gepleit bij de verzekeraars om die omhoog te krijgen — het type zorg dat u levert, die complexe zorg, ook voor andere aanbieders eigenlijk niet uit kán en dat de hoofdschuldigen van dit debacle in uw ogen dus eigenlijk — we gaan ze straks spreken — de verzekeraars zijn, om het even scherp te stellen?

Mevrouw **Kruithof**:
Nee, niet de verzekeraars. De verzekeraars zijn ook gebonden aan de NZa-tarieven. Ik vind het wel van belang om dat even hier te melden. Ik denk — dat wil ik toch even melden — dat er twee dingen nodig zijn. Er moet echt een heel goed kostprijsonderzoek komen. Dat is in gang gezet. Doe dat met voorrang. Haal het alsjeblieft naar voren, want — ik hoef het u niet te vertellen — deze kinderen hebben het nodig dat er zorg komt en dat dat kostprijsonderzoek er dus zo snel mogelijk komt. Voor de tussenliggende periode moet er een overbrugging komen om die financiering ook nu voor de huidige aanbieders voort te zetten, om te voorkomen dat nummer vijf gaat omvallen — dat willen we geen van allen — en om misschien de mogelijkheid te creëren dat een aanbieder kan zeggen: oké, tegen deze voorwaarden, tarieven, kan ik misschien een extra groep openen. Want we weten dat die aanbieders er zijn, maar dat die er nu nee tegen zeggen omdat zij daar niet de middelen voor hebben.

De **voorzitter**:
Mevrouw Wiersma ziet af van haar vraag. Dan zijn we aan het einde gekomen van dit blok. Ik wil uw allen, mevrouw Kruithof en de heer Orlik, met steun van de heer Boef, nogmaals hartelijk danken voor uw aanwezigheid en voor het beantwoorden van de vragen. We doen nu een korte schorsing voor de wissel naar het volgende blok. U kunt gewoon plaatsnemen als u het tweede blok wilt volgen. Ik schors voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Blok 2

Gesprek met:

- Josje van der Ende, directeur zorgkantoor Zilveren Kruis
- Petra Wormser, algemeen directeur Zorgverzekeraars Nederland

De **voorzitter**:

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Ik heropen de vergadering. Ik verzoek iedereen weer plaats te nemen, ook op de tribune. We gaan weer beginnen. We zijn gekomen bij het tweede blok. Mevrouw Van der Ende, directeur Zorgkantoor Zilveren Kruis, en mevrouw Wormser, algemeen directeur Zorgverzekeraars Nederland, krijgen allebei de gelegenheid om kort iets met ons te delen. Dat is geen herhaling van de positionpaper die we hebben gekregen van Zilveren Kruis. Dat geldt ook voor mevrouw Wormser. Daarna doe ik één vraag per fractie. We moeten om 14.45 uur echt eindigen, dus dat is de eindtijd. Mevrouw Van der Ende, aan u het woord.

Mevrouw **Van der Ende**:
Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, geachte Kamerleden. Voordat we gaan spreken over wat er in de afgelopen maanden gebeurd is, over de rol van de zorgverzekeraars en de zorgkantoren en over wat er nodig is richting de toekomst, wil ik toch beginnen met degenen over wie het hier echt gaat. Daar hebben we natuurlijk in het eerste blok ook uitgebreid bij stilgestaan. Dat zijn de kinderen en gezinnen die voor hun dagelijks leven afhankelijk zijn van specialistische zorg. De onzekerheid over de toekomst van die zorg of het wennen aan een nieuwe plek en het loslaten van je vertrouwde plek heeft begrijpelijkerwijs grote impact op hen. Dat gaat me echt zeer aan het hart.

Dank daarom voor de gelegenheid om vandaag onze rol en onze inzet rond Villa ExpertCare toe te lichten. Daarvoor stuurden we u vorige week al — de voorzitter zei het al — die position paper. Vanaf het moment dat wij wisten van het besluit van Villa ExpertCare stond voor ons één opdracht voorop: zorgen dat ieder kind passende en veilige vervolgzorg krijgt. We hebben hier zowel individuele zorgbemiddeling als Project Herberg voor ingericht en werken intensief samen met ouders, zorgaanbieders, zorgverzekeraars en alle andere partijen die hierbij betrokken zijn.

Voor veel kinderen is er inmiddels een oplossing gevonden of zijn we in afronding. Echter, dat geldt helaas nog niet voor iedereen. Voor die kinderen blijven we samen met alle partijen zoeken naar oplossingen. In die oplossingen heeft iedereen een rol: Villa ExpertCare en B. Braun voor de korte en misschien ook wel wat langere termijn, en andere zorgaanbieders, VWS en NZa.

Wij spreken met verschillende aanbieders over de oplossingen en nu ook over de uitbreiding van capaciteit. We merken dat een snelle afronding van het kostenonderzoek door de NZa nu echt nodig is. We hopen dat die oproep in onze position paper opgepakt wordt. Want nogmaals, we hebben echt iedereen nodig, voor de kinderen van Villa ExpertCare, maar ook voor de kinderen die nu nog op de wachtlijst staan.

Tot slot, voorzitter. Misschien is het goed om vooraf kort onze rolverdeling toe te lichten. Ik spreek vandaag namens Zilveren Kruis en zal met name de vragen rond Villa ExpertCare beantwoorden en onze rol daarin als zorgverzekeraar en zorgkantoor. Mevrouw Wormser zal vooral ingaan op de brede landelijke vraagstukken rondom de medisch-specialistische kindzorg.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Mevrouw Wormser, heeft u behoefte om ook kort vanuit uw perspectief iets toe te lichten voordat we beginnen? Ja? Gaat uw gang.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Mevrouw **Wormser**:
Ik zal het kort houden, voorzitter. Dank voor de uitnodiging om hier te verschijnen. Ook ik wil benadrukken dat de ouders en deze kinderen ons zeer aan het hart gaan en dat ook wij proberen vanuit de brancheorganisatie alle zeilen bij te zetten om tot oplossingen te komen waar het op de weg ligt van de brancheorganisatie om dat te doen.

Een aantal zaken is in de vorige ronde al voorbijgekomen en werd ook door mevrouw Van der Ende al genoemd. Denk aan het kostprijsonderzoek en aan het verkrijgen van een goed landelijk beeld van welk aanbod er is en van welke kinderen op zorg wachten, in zorg zijn geplaatst of verblijven in een instelling waar mogelijk ook financiële problemen zijn. Wij wachten ook op het verkrijgen van een toekomstbeeld, om te kunnen bepalen wat er in de toekomst nodig is om deze zorg te organiseren. De minister heeft inmiddels opdracht gegeven om dat toekomstbeeld te laten maken. Daar wilde ik het voor nu even bij laten.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we gelijk beginnen. Eén vraag per fractie.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Dank voor jullie aanwezigheid bij deze hoorzitting. Beide aanwezigen hebben net ook al het best wel stevige gesprek gehoord tussen de Kamer en vertegenwoordigers van B. Braun en ExpertCare. Dat zou moeten gaan over de zorg aan kinderen met een zeer intensieve zorgvraag, maar dat ging ook veel over financiële belangen. Mijn vraag is wat u precies de verantwoordelijkheid zou vinden van B. Braun en ExpertCare en wat u uw verantwoordelijkheid vindt. We zitten hier namelijk gewoon in een situatie die is ontstaan doordat er fouten zijn gemaakt. Bij een deel daarvan kunt u weer opdraaien voor de oplossing. Dus hoe ziet u nou precies die verantwoordelijkheid, idealiter?

Mevrouw **Van der Ende**:
Een hele goede vraag. Die verantwoordelijkheden liggen eigenlijk naast elkaar. Wij houden Villa ExpertCare verantwoordelijk voor de zorg, totdat het laatste kind bemiddeld is, om dit maar even heel simpel te zeggen. En daar zijn wij ook verantwoordelijk voor, want in de afgelopen periode hebben we natuurlijk ook gemerkt dat dat niet altijd even soepel verlopen is. Om die reden hebben wijzelf die individuele zorgbemiddeling opgestart, Project Herberg, waarin we overigens nu wel heel constructief met alle partijen samenwerken om uiteindelijk te komen tot een oplossing voor alle kinderen. Dat is het belangrijkste doel. En daar houd ik Villa ExpertCare voor verantwoordelijk. Hoe lang dat duurt, of dat na 31 december is ... Zij geven aan "tot", maar wat mij betreft is dat totdat het laatste kind is bemiddeld.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Dank voor uw komst en ook voor uw inzet in de afgelopen maanden, want u heeft daar niet om gevraagd, maar die is wel geleverd. Veel dank dus daarvoor. Ik zit nu toch in gedachten bij de ouders van kinderen die hiernaar luisteren en die zojuist het bedrijf hebben horen zeggen: wij beëindigen echt onze zorgverlening per 31 december. Hoe ziet u de zorgplicht op dat moment, ook als er niet voor ieder kind een passende plek is gevonden? Wat betekent dat, ook op 1 januari of op 15 januari?

Mevrouw **Van der Ende**:
Laat ik vooropstellen dat we op dit moment ontzettend intensief werken om dat te

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

voorkomen. Dat is mijn hoogste doel; van alle partijen overigens. Tegelijkertijd is het een reëel idee dat dit zou kunnen ontstaan. Ik hoop het echt niet, maar daarvoor zijn er de maatwerkoplossingen of ook wel "noodoplossingen" waaraan in het eerste blokje werd gerefereerd. Dat zijn oplossingen die wij absoluut niet wenselijk vinden, maar die zijn er wel om dan een continuïteit van zorg te kunnen blijven doorleveren. Daarvan wil ik wegblijven. Dat maakt dat wij nu dus alles op alles zetten, met andere aanbieders, in samenspraak met VWS en NZa, om te zorgen dat die plekken er komen en die kinderen terechtkunnen.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
De zorgverzekeraar is pas gestart met handelen, zeg maar, op het moment dat het bericht kwam dat het ging sluiten. Maar ik heb een vraag over het proces dat daar eigenlijk net voor zat. Welke signalen over de financiële situatie heeft de zorgverzekeraar of het zorgkantoor uit bijvoorbeeld de jaarrekeningen gehaald, of uit de jaarlijkse gesprekken waar net over gesproken was? En welke stappen zijn toen al genomen, of hadden genomen kunnen worden, om die continuïteit van zorg te waarborgen?

Mevrouw **Van der Ende**:
Tja, deze situatie en het escaleren daarvan op deze manier laten wel zien dat een behoorlijke vroegsignalering en informatie-uitwisseling tussen zorgaanbieder en verzekeraar te wensen overlieten. Dat is de les die wij meenemen. Dat moeten wij versterken. Dat van de gesprekken waar Villa ExpertCare naar verwijst van vóór 28 of 29 januari, herken ik niet. Die herken ik als reguliere gesprekken, waarin de reguliere zaken ter sprake kwamen en niet, zoals zij zeggen, de urgentie of iets dergelijks. Dat is ons niet bekend.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Dank inderdaad aan de aanwezigen voor dat ze hier zijn en ook voor de inzet van de afgelopen maanden. Ik denk dat die heel belangrijk is voor de kinderen en de ouders. Mijn vraag is concreet, aan mevrouw Van der Ende. U stelde net: we houden Zilveren Kruis, Villa ExpertCare en B. Braun verantwoordelijk totdat het laatste kind een passende plek heeft gekregen. In de vorige ronde hoorden we Villa ExpertCare en B. Braun eigenlijk zeggen: "Op 1 januari 2027 hebben wij ons uiterste best gedaan. U kunt ons dan misschien nog een keertje bellen als u een vraagje heeft, maar eigenlijk zoekt u het verder maar uit." Zo is het in ieder geval op mij overgekomen. Welke handvatten heeft u als zorgverzekeraar dan nog om hen aan te spreken? Want een goede wil na 1 januari 2027 heb ik eerlijk gezegd niet per se geproefd.

Mevrouw **Van der Ende**:
Dat over die goede wil herken ik inderdaad, hoewel de samenwerking met Project Herberg nu best wel redelijk gaat. Over de handvatten en wat we juridisch of in andere zin allemaal kunnen doen, heb ik nog niet nagedacht. Wij richten ons nu echt alleen op de vervolgplekken voor alle kinderen. Dat is onze hoogste prioriteit op dit moment. Ik ben nog niet toegekomen aan wat daarna komt, in de zin dat de zorg geregeld moet zijn voor de kinderen en als het gaat om de vraag hoe we verder omgaan met de hele situatie rondom Villa ExpertCare.

De **voorzitter**:
Een verduidelijkende vraag. Ik wil echt één vraag per ronde doen, dus geen nieuwe

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

vraag.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Nee, geen nieuwe vraag, beloofd. Ik doel op of dat betekent dat Villa ExpertCare op 1 januari inderdaad kan zeggen: we sluiten de deuren en het is nu het probleem van de zorgverzekeraar, van Zilveren Kruis, geworden.

Mevrouw **Van der Ende**:
Feitelijk is dat inderdaad wat ze zeggen. Inmiddels hebben ze erop aangestuurd dat de vso's van de medewerkers gesloten zijn, dus dan hebben ze geen personeel en dan is er dus ook geen zorg.

De **voorzitter**:
Het antwoord is dus ja.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Dank voor jullie aanwezigheid. Ik bouw even verder op de vraag die mevrouw Tijmstra al gesteld heeft. Zij vroeg: wat is er in de gesprekken in 2024 en 2025 gezegd? De conclusie was: dat hebben wij gezien als hele reguliere gesprekken waarin de alarmknop niet is ingedrukt. De vraag aan mevrouw Van der Ende is: wanneer bent u geïnformeerd over de mogelijke sluiting? Hebt u er met de kennis van nu, ook vanaf moment één, alles aan gedaan om tot alternatieven voor deze kinderen te komen?

Mevrouw **Van der Ende**:
Wij zijn geïnformeerd over de sluiting, zoals velen van ons, denk ik, via de media, op 28 op 29 januari. We zijn eigenlijk direct gaan handelen, in eerste instantie direct rondom de bemiddeling en zorg voor kinderen. Dat was ons grootste goed. Maar het was natuurlijk veel breder. Het ging ook over overnamescenario's en over wat mogelijk is. U heeft het in de positionpaper kunnen lezen: het is veel breder geweest dan dat.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
In volgens mij het laatste debat dat we hebben gehad met de minister, vroeg ik: wie heeft er hier nu gefaald? Want iemand heeft gefaald. Ik heb een vraag voor mevrouw Wormser over het stelsel. Het lijkt erop dat partijen in de debatten, maar ook vandaag weer, naar elkaar wijzen als het gaat om over wie verantwoordelijk is, wie wel of niet de rol heeft gepakt et cetera. Mijn vraag is: waar is het volgens u misgegaan in het stelsel en wat is daarin de rol van de zorgverzekeraar? Ik heb het niet alleen over deze casus, maar ook over wie er verantwoordelijk is als het nog een keer gebeurt. Wat is de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar? Wat is de verantwoordelijkheid van de minister? Wat is de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieder? Want dat is nu gewoon niet duidelijk.

Mevrouw **Wormser**:
Dank u voor deze vraag. Laat ik vooropstellen dat wij als zorgverzekeraars een zorgplicht hebben. Dat staat altijd boven alle activiteiten. Die voelen we hier ook. Ik denk dat het op dit moment geen stelselvraag is, als ik eerlijk ben, omdat ik denk dat we binnen dit stelsel goed met elkaar kunnen acteren. Een belangrijke vraag is hoe wij over informatie kunnen beschikken aan de hand waarvan wij eerder kunnen zien dat er volgens de boeken van bijvoorbeeld deze casus al veel eerder sprake was van een verlieslatende situatie. Zoals u mogelijk weet, is VWS bezig met aanvullende wetgeving.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

We hebben gevraagd om in die aanvullende wetgeving de informatiepositie van verzekeraars te versterken, zodat wij de zorgplicht ook kunnen invullen op basis van informatie die wij nodig hebben om dat goed te kunnen doen. Naast informatie over passende zorg en passende plekken, is dat ook informatie over de financiële positie van zorgaanbieders en in dit geval een private ondernemer. Daar hebben wij behoefte aan. Dus als ik eerlijk ben, vind ik dat iets minder een stelselvraag, maar meer een aanvullingsvraag: waar zit nog een lacune waardoor wij die zorgplicht goed kunnen invullen?

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Dank voor de openheid van mevrouw Van der Ende. In het eerste gesprek werd er voor mijn gevoel toch lichtelijk mist opgetrokken toen het ging over wat er is gezegd in gesprekken of over de urgentie die is aangetoond en wanneer mensen zijn geïnformeerd. Het is helder dat die urgentie in ieder geval bij u niet in de reguliere gesprekken is overgekomen. Ik hoorde u ook iets zeggen over dat hierop is aangestuurd, want geen personeel is uiteindelijk geen zorg, en dat u bent geïnformeerd via de media. Daar gaat mijn vraag eigenlijk over. Als VEC in die vier jaar dat er verlies werd gedraaid, bij u in een van die reguliere gesprekken aan de bel had getrokken en had gezegd "dit gaat niet goed", wat had er dan nog kunnen gebeuren? Wat had u kunnen doen vanuit uw positie?

Mevrouw **Van der Ende**:
Als Villa ExpertCare inderdaad in een vroegtijdig stadium met ons om tafel was gegaan over überhaupt het voornemen om te stoppen of om aan te geven dat de tarieven niet toereikend waren, hadden we daarover in gesprek kunnen gaan en hadden we daar een plan voor kunnen maken. Als het gaat over stoppen, kun je dat in veel geleidelijkere mate aanpakken, zodat er niet in een keer 80 plekken minder zijn in de schaarste die we toch al hebben. Dan ga je kijken, zoals we het nu met stoom en kokend water doen, hoe daar toch een oplossing voor verzonnen kan worden.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Mijn vraag is enigszins aanvullend hierop. Er wordt natuurlijk gesproken over zorgplicht, maar volgens mij heeft B. Braun, wat je er verder ook van vindt, als privaat bedrijf geen zorgplicht. De zorgverzekeraars hebben die wel; u heeft die wel. Dan heb ik toch de volgende vraag. B. Braun zegt de hele tijd: geen enkel bedrijf kan nog uit met deze tarieven. Dat leg ik dan toch maar bij u neer: het komt toch door de zorgverzekeraars, die te lage tarieven hanteren. Wat is uw reactie daarop? Daar ben ik wel benieuwd naar.

Mevrouw **Van der Ende**:
De tarieven die Zilveren Kruis hanteert zijn de maximale tarieven die wij kunnen hanteren en die gesteld zijn door de NZa. Het signaal over de te lage tarieven, dat ook Villa ExpertCare afgeeft, herkennen wij. Dat is natuurlijk ook de aanleiding voor het aanvragen van een kostprijsonderzoek. We zien namelijk dat de tarieven kennelijk niet uit kunnen, en we willen graag weten hoe dat anders moet en wat dan wél passende tarieven kunnen zijn.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ik ben toch wel benieuwd naar het volgende. Ik wil dat kostprijsonderzoek even duiden. Dat is namelijk afgelopen jaar pas ingezet, toch? Maar dit speelt al veel langer. Hoe is de aanloop daarnaartoe dus verlopen? Dit kan niet het eerste signaal zijn dat het niet

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

dekkend is. Het kan niet alleen van Villa ExpertCare komen, want het kostprijsonderzoek is wel aan de hand daarvan ingesteld. Als dit signaal bekend is, bij hoeveel organisaties speelt dit dan, en hebben jullie er ook een beeld bij wat we de komende tijd nog kunnen verwachten? We hopen natuurlijk dat dit op korte termijn wordt opgelost, maar bij hoeveel bedrijven of instellingen staat het water op dit moment ook aan de lippen of misschien wel daarboven?

Mevrouw **Wormser**:
Dank u voor deze vraag. Dat is ook de reden waarom ik net benadrukte dat er vaart gemaakt moet worden, sowieso met het kostprijsonderzoek. Ik moet helaas ook vaststellen dat de aanloop naar dat kostprijsonderzoek best heel lang heeft geduurd. Het heeft lang geduurd voordat duidelijk was hoe dat onderzoek precies ingericht moest worden. Er is eerder een discussie geweest over de vraag: gaan we focussen op cliëntprofielen? Later is daarop bijgestuurd. Het is echt heel vervelend dat het zo lang heeft geduurd. Des te belangrijker is het dat we nu vaart maken. Alle verzekeraars zijn op dit moment in hun eigen regio bij instellingen aan het kijken hoe het er precies voor staat. Dat onderzoek loopt nog, maar daar komt op dit moment een wisselend beeld uit. Wij proberen dus echt met grote spoed in kaart te brengen waar er eventueel nog meer instellingen zijn waarbij het water aan de lippen staat. Het zijn echt niet alle instellingen, maar er komen zeker ook andere instellingen in beeld. Dan geldt eigenlijk wat mevrouw Van der Ende zegt, namelijk dat we voor de instellingen waarbij het water aan de lippen staat, verbeterplannen gaan maken. We gaan dan kijken wat we kunnen doen om te voorkomen dat we met die instellingen in de situatie terechtkomen waarin we nu zijn beland met Villa ExpertCare. Dat is namelijk echt zeer ongewenst.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We doen nog een rondje. Dat is gelijk ook de laatste ronde. Een tweede vraag, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Ik heb nog een vraag aan mevrouw Van der Ende. In de vorige ronde hoorden wij expliciet dat er gesprekken waren, ook met zorgverzekeraars, waarin met de nodige urgentie was aangegeven dat het water hun aan de lippen stond. Zonet hoorden wij u zeggen dat u zich op die manier niet herkent in die woorden. Kunt u iets meer duiding geven over wat er in dit soort gesprekken dan wel is gewisseld? Ik hoor namelijk toch enige discrepantie tussen wat er in de eerste ronde over de urgentie is gezegd en de signalen die u zonet aan ons gaf.

Mevrouw **Van der Ende**:
We hebben in het eerste blokje gehoord van Villa ExpertCare dat ze het wel aangekaart hebben, maar zonder de nodige urgentie. Ik herken in ieder geval de urgentie niet. In de reguliere "inkoopgesprekken", zoals wij die dan noemen, komen dit soort zaken veelal altijd aan de orde. Dat zijn dus de gesprekken die gevoerd zijn.

De **voorzitter**:
Heel kort.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Een vraag die daar dan aan vasthangt, is of er ergens voordat het besluit over die sluiting genomen is bij jullie formeel aan de bel is getrokken over het besluit dat

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

genomen zou worden, namelijk dat de locaties per 31 maart zouden sluiten.

De **voorzitter**:
Graag een kort antwoord.

Mevrouw **Van der Ende**:
Ik kan heel kort antwoorden: nee.

De **voorzitter**:
Oké.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Welke mogelijkheden heeft u als een bedrijf in zijn inlichtingen onvoldoende de urgentie aangeeft en u vervolgens confronteert met een fait accompli, en dat keer op keer? Welke mogelijkheden heeft een zorgverzekeraar dan? Kan u iets doen in de financiering? Wat zit er in de gereedschapskist om op te voeden?

Mevrouw **Van der Ende**:
Dat is een hele goede vraag. Heel eerlijk gezegd weet ik daar het precieze antwoord niet op. In mijn beleving is het heel weinig. Ik denk ook dat het aansluit bij het verhaal dat mevrouw Wormser net aangegeven heeft. We hebben wel de zorgplicht, maar weinig middelen om daarop te sturen.

De **voorzitter**:
Aanvullend, mevrouw Wormser.

Mevrouw **Wormser**:
Ja, ik heb misschien een aanvulling. Er werd al genoemd dat wij contracteringsgesprekken, of inkoopgesprekken, hebben. Het middel waarmee je kan sturen, is contractering. Als je dit soort signalen hebt, kun je kijken waar je deze zorg elders kan inkopen. Deze specifieke doelgroep is natuurlijk complex en ingewikkeld. Er zijn ook een beperkt aantal plekken beschikbaar. Als je het eerder had geweten, had je daar een plan op gemaakt, maar ik denk dat het dan nog een uitdaging was geweest om passende plekken te vinden.

De **voorzitter**:
Mevrouw Tijmstra?

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Ik wil het toch echt nog even hebben over de zorgplicht van de zorgverzekeraar. Hoe ik dit nu ervaren heb, is dat we het daar met name over hebben gehad op het moment dat de urgentie al heel groot was. Ook daar zit natuurlijk een tijd voor in het proces. De vraag die ik heb, is welke concrete stappen zorgverzekeraars en zorgkantoren de afgelopen jaren al hebben gezet om ervoor te zorgen dat er ten aanzien van de medische kindzorg voldoende passend aanbod in Nederland is en welke resultaten er daarvan zijn. Het lijkt namelijk echt alsof we nu pas gaan rennen, terwijl dat veel eerder had gemoeten, helemaal als ik u beiden hoor zeggen dat de problemen gewoon bekend waren.

Mevrouw **Van der Ende**:

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De problemen waren in die zin niet zo bekend als ze nu boven tafel komen. Ik denk dat deze situatie bij Villa ExpertCare laat zien hoe kwetsbaar deze specifieke zorg voor deze doelgroep is. We zijn nog lang niet toe aan evalueren. We zitten nog midden in het regelen van al die zorg voor die kinderen die nog geen oplossing hebben. Echter, de les die ik er wel uit trek, is dat wij veel verder vooruit moeten kijken en veel beter inzichtelijk moeten maken waar de vraag zit, waar het aanbod zit en hoe die verspreid zijn over Nederland. Ik ben het met u eens dat wij veel verder vooruit moeten kijken als het hierover gaat, zodat je eerder kan anticiperen.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik heb eigenlijk een hele korte vraag deze keer. Villa ExpertCare en B. Braun geven eigenlijk aan keihard aan het werk te zijn om een passende plek voor deze kinderen te vinden. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of dat zo is, of dat het Zilveren Kruis, CZ en de minister zijn die keihard aan het werk zijn om een passende plek te vinden. Kan mevrouw Van der Ende mij daar enigszins in meenemen?

Mevrouw **Van der Ende**:
In Project Herberg zijn we samen met Villa ExpertCare aan de slag om te zorgen voor passende plekken voor iedereen. Zo eerlijk moet ik ook zijn. Tegelijkertijd hebben niet alle ouders ervoor gekozen om binnen Villa ExpertCare bemiddeld te worden, dus onze eigen bemiddeling is ook aan de slag. Dat geldt ook voor de andere zorgverzekeraars.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Mevrouw Synhaeve?

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
We weten dat door het tekort op de arbeidsmarkt juist zorg en met name de hele intensieve zorg onder druk komt te staan, ook in de gehandicaptenzorg. We hebben het nu vooral over de medische kindzorg, wat heel logisch is. Net werd al één les getrokken, namelijk dat we veel verder vooruit moeten kijken. Ik ben ook wel benieuwd wat volgens Zorgverzekeraars Nederland de aanvullende lessen zijn die hieruit te halen zijn. Ik snap ook dat de evaluatie hierna komt, maar ik kan me voorstellen dat die evaluatie vanuit jullie rol al wel gestart is.

Mevrouw **Wormser**:
Zeker. We zijn op een aantal vlakken — u noemde de gehandicaptenzorg; dat is een heel concreet voorbeeld — samen met de minister en met onze leden vooruit aan het kijken. We kijken wat de huidige situatie is, wat we de komende jaren verwachten en wat er dan nodig is. Dat zou je bij alle aspecten van de zorg moeten doen. Dan sluit ik aan bij wat mevrouw Van der Ende zei: ook deze specifieke zorg moeten we op tijd in beeld hebben en op tijd van een toekomstbeeld voorzien. Gelukkig heeft de minister nu ook de opdracht gekregen om dat te doen. Dat zal nu ook met de grootste urgentie opgepakt moeten worden, zodat we dat beeld zo snel mogelijk hebben en zo snel mogelijk kunnen kijken hoe we naar de toekomst toe die zorgplicht kunnen blijven invullen, ook voor deze kwetsbare groep.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
In de gehandicaptenzorg moest de sector naar de rechter om af te dwingen dat de te lage tarieven omhooggingen. Dat heeft allemaal te maken met het feit dat we gewoon genoeg dekkende tarieven moeten hebben om ervoor te zorgen dat er fatsoenlijke zorg

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

geleverd kan worden.

Dan de zorgplicht die bij de zorgverzekeraars ligt. De continuïteit van zorg komt nu in gevaar. Die zorgplicht wordt nu dus niet nagekomen. Er moet zorg zijn. Voor een aantal kinderen is er een alternatieve plek gevonden. Ouders zeggen dat dat bij sommige kinderen niet past. Dan wordt de zorgplicht dus niet goed nagekomen. Ik vroeg mij af welke mogelijkheden u heeft om die zorgplicht wel na te komen en wat u dan gedaan heeft om die zorgplicht wel na te kunnen komen. Bent u naar de minister geweest om in ieder geval de mogelijkheden op te rekken? Het loopt nu namelijk vast en een aantal kinderen krijgt niet de zorg die ze moeten hebben.

Mevrouw **Van der Ende**:
Op dit moment zijn wij bezig om voor ieder kind passende zorg te realiseren door bijvoorbeeld te spreken met aanbieders om hun capaciteit te vergroten. In de gesprekken met die aanbieders merken we dat er een aantal knelpunten zijn. Het gaat niet alleen om de tarieven, maar ook om bijvoorbeeld het personeel en de capaciteit van huisvesting. Ik heb ook een aantal voorbeelden genoemd in de positionpaper. Er is een verhoging nodig van het maximale tarief naar bijvoorbeeld max-maxtarief, zoals we dat dan noemen, die 10% erbij. Maar soms lijkt dat ook niet voldoende. Dat maken we nu inzichtelijk en transparant. Dan voeren we het gesprek met de NZa en VWS over de vraag hoe we dit gat gaan dichten en hoe we daarnaar kijken. We moeten toch met een oplossing komen, want ja, wij hebben een zorgplicht en daar voel ik me heel erg verantwoordelijk voor. Tegelijkertijd heb ik alle andere partijen nodig om dat in te kunnen vullen.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
In de vorige ronde ging het voornamelijk over geld. Nu was mijn eerste vraag: wat als VEC in de reguliere gesprekken eerder had aangegeven dat het zo niet meer ging of u eerder had gekend in het voornemen om te gaan sluiten? Toen gaf u aan: dan zou het een optie zijn geweest om een verbeterplan te maken, zodat er in ieder geval sprake was geweest van een meer zorgvuldige afbouw. Maar zou een van de opties dan ook zijn geweest dat er iets aan de financiële kant zou worden gedaan? Zou er van de kant van mevrouw Van der Ende een mogelijkheid zijn geweest om financieel in te springen om die afbouw zorgvuldiger te maken? Het vorige gesprek ging namelijk voornamelijk over de kwestie van het geld.

Mevrouw **Van der Ende**:
In zo'n situatie gaan we met elkaar bekijken wat er nodig is. Heel eerlijk moet ik in dit geval wel zeggen dat ik het in het geval van Villa ExpertCare, met B. Braun achter zich, lastig vind om ook nog financieel bij te moeten dragen. Tegelijkertijd, als het echt nodig is, moeten we dat doen. Dan moeten we samen met VWS en de NZa kijken wat we kúnnen doen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Waar ik dan toch een beetje mee zit, is dat we twee verschillende verhalen horen. In de eerste ronde hoorden we mevrouw Kruithof zeggen: ik heb herhaaldelijk bij de zorgverzekeraars aangekaart dat de tarieven niet voldoende zijn. Nu hoor ik de zorgverzekeraars zeggen: nee, dat is niet gebeurd. Dat kan natuurlijk niet allebei tegelijk waar zijn. Om te bepalen wie de hoofdverantwoordelijkheid draagt, wil ik dat eigenlijk wel graag weten. Mijn vraag aan mevrouw Van der Ende, maar eigenlijk ook aan

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

mevrouw Kruithof, is dus: zijn er nog notulen gemaakt van die gesprekken? Ik zou het wel graag willen zien. Is dat nou wel of niet besproken? Voor mij maakt dat heel veel uit. Als bij u de alarmbel aan is gezet en u niks gedaan heeft, als u niet naar de NZa bent gegaan en niet naar de minister om te zeggen "u moet de maximumtarieven verhogen", dan vind ik dat u toch echt wel verantwoordelijkheid draagt, zeker met uw zorgplicht. Anders kunnen we inderdaad naar B. Braun kijken, maar dat wordt nu niet duidelijk. Er zijn twee verschillende verhalen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kruithof zit nu op de tribune, dus ik neem aan dat de vraag gericht is aan mevrouw Van der Ende.

Mevrouw **Van der Ende**:
Ik kan alleen maar spreken vanuit Zilveren Kruis en vanuit wat ik weet. Dus dat is mijn antwoord.

De **voorzitter**:
Dat was uw antwoord? U had deze vraag ook eerder kunnen stellen, meneer Van Houwelingen, maar goed. Mevrouw Wiersma.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Sorry, ik was even afgeleid door wat er rechts van mij gebeurde.

De **voorzitter**:
Mevrouw Wiersma heeft nu het woord.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Dank, voorzitter. Ik ben toch even benieuwd. Uit beide gesprekken komen een aantal zaken naar voren. Enerzijds heb je in deze hoogspecialistische zorg het probleem van de personele bezetting. Maar dat is iets anders dan niet toereikende tarieven. Ik hoorde zojuist dat sommige instellingen wel in de problemen komen en sommige niet. Maar wat is nou eigenlijk de doorslaggevende component van het potentiële probleem dat hier speelt? Zit dat meer op de personele of op de financiële kant? Wat maakt het verschil tussen de bedrijven die het financieel wel goed kunnen dragen en de bedrijven die dat niet kunnen? Daar werd net een duidelijke tweedeling in geschetst. Wat zien jullie daarin?

Mevrouw **Wormser**:
Dank voor deze vraag. Wij zien een grote diversiteit. Dat maakt dat je niet één lijn kan trekken wat betreft kostendekkendheid of personele problematiek. Sommige organisaties die deze zorg leveren, zijn gelieerd aan een ziekenhuis of een andere instelling. Er zijn ook organisaties die alleen deze zorg leveren. En dan heb je nog alles wat daartussenin zit. Dat is heel bepalend voor de vraag hoe het met de financiële zaak gesteld is, maar ook voor hoe het met de personele krapte is.

Daarnaast zijn er ook een aantal andere aspecten die deze zorg moeilijk te organiseren maken. Dat kwam ook al naar voren in de vorige ronde. Er is bijvoorbeeld een wisselende bezetting. Niet alle kinderen zijn er iedere dag. Sommige kinderen komen af en toe in een weekend of vakantie voor respijtzorg. Sommige kinderen komen wel elke dag. Er zit dus meer problematiek onder deze zorg dan alleen financieel en personeel.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Het heeft ook te maken met de vraag hoe je de bezetting in de zorg kunt stabiliseren of andersom: hoe kun je ervoor zorgen dat je in de financiering van deze zorg kunt compenseren voor het moment dat de kinderen er niet zijn en je de ruimte en het personeel wel beschikbaar moet houden? Die vraagstukken liggen eronder.

Er is veel over geld gesproken, maar uiteindelijk gaat het erom hoe je ervoor kunt zorgen dat je kunt voldoen aan de vraag die er bij ouders en bij kinderen leeft. Welke flexibiliteit moet je daarvoor inrichten bij de zorgaanbieder om dat te kunnen doen? Daarna moet je nog een keer opnieuw gaan kijken welke financieringsvorm daarbij past.

Een ander aspect dat al eerder voorbij kwam, is de reisafstand. Je kan ook de vraag stellen hoeveel kinderen je op één plek kunt plaatsen om het financieel wel haalbaar te maken afgezet tegen de vraag hoeveel reistijd je wenselijk en verantwoord vindt voor ouders als die hun kinderen moeten brengen. Dus de vraag is hoe je de landelijke spreiding goed aanpakt en hoe je daarmee tegemoetkomt aan de personele en financiële problematiek en een aantal van die andere zaken. Dat is het vraagstuk dat we met elkaar moeten beantwoorden. Daar hebben we nu nog niet de antwoorden op, maar dat moet allemaal wel in dat toekomstbeeld terugkomen.

Misschien is het ook goed om te weten dat we in nauw contact staan met de beroepsorganisatie, want daar zit natuurlijk heel veel kennis en expertise over de doelgroep en het aanbod. Daarmee bekijken we hoe we het passender kunnen krijgen dan het op dit moment is. Alles is daarbij gericht op voorkomen dat we in dit soort situaties terechtkomen.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Mag ik één verduidelijkende vraag stellen? U gaf aan dat er verschillende organisatievormen zijn, bijvoorbeeld een soort kangoeroeconstructie waarbij het ziekenhuis de moederorganisatie is. Betekent dat dan dat er in het geheel intern gesaldeerd wordt als een instelling daaronder verlieslatend is? Of staan die per definitie flexibeler in al die variabele aspecten die u zojuist aangaf, door hoe het totaal is ingericht?

Mevrouw **Wormser**:
Dat is per instelling anders, denk ik. We zullen dus ook goed moeten bekijken hoe dat geregeld is. Maar dat het ziekenhuis per se financieel compenseert, zou ik niet willen beweren. Ik denk wel dat we moeten kijken hoe dit wel is geregeld. Je kan je voorstellen dat je, als het in een ziekenhuis is of eraan gelieerd, misschien mogelijkheden hebt om personeel flexibeler in te zetten. Daar doelde ik meer op dan op de financiële kant.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We hebben nu twee rondes gehad. Omdat ik weet dat een volgende ronde niet binnen tien à twaalf minuten kan worden afgerond, wil ik het zo laten, als u dat goedvindt. Tenzij u zegt dat dat niet mag, maar we moeten op een gegeven moment straks ook naar een volgende vergadering. Hoe dan ook, ik ga hier natuurlijk ook een beetje over de orde. Voor de vorige ronde hebben we ook iets meer tijd genomen. We hebben ook niet tussentijds geschorst. Ik zeg hier wel gelijk bij dat er natuurlijk altijd de mogelijkheid is om dingen nog na te zenden via het secretariaat van de Kamercommissie, voor als er nog informatie is die u, gehoord deze hoorzitting, nog wilt nazenden. Dat geldt ook voor degenen die in het vorige blok aanwezig waren. Enkelen

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

hebben daar al iets over gezegd. Die informatie is dus van harte welkom.

Ik wil de leden, iedereen die heeft deelgenomen, die hier aanwezig is of dit van een afstand heeft gevolgd, hartelijk bedanken. Ik sluit deze vergadering.

Sluiting 14.32 uur.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl