

31

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het tweeminutendebat Omnibuspakket veiligheid van voedsel en diervoeder van de agenda afgevoerd.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het Voorstel van wet van de leden Straatman en Mutluer tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafrecht BES in verband met het strafbaar stellen van het openbaar maken van beeldmateriaal van slachtoffers (36381).

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid op maandag 5 oktober van 10.00 uur tot 14.00 uur over de aanpak van PTSS bij geüniformeerde beroepen (36662).

Op verzoek van het lid Flach stel ik voor zijn motie op stuk nr. 33 (36800-XIII) opnieuw aan te houden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de dreigingsanalyse van de Britse inlichtingendiensten over de directe gevolgen voor de nationale veiligheid van het instorten van cruciale eco-systemen;
- het dertigledendebat over schrijnende toestanden bij ouderen door langer thuis wonen;
- het dertigledendebat over het bericht dat 175.000 werknemers in armoede leven.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Personen- en familierecht (CD d.d. 16/04), met als eerste spreker het lid Kostić van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Omgang met productiemiddelen in de aanbesteding van de nieuwe concessies voor de Friese Waddenveren (23645, nr. 884), met als eerste spreker het lid Van der Plas van de BBB.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik verzoek de leden nu hun plaatsen in te nemen en eventuele bilaterale betrekkingen te vervolgen in de wandelgangen.

Het woord is aan de heer De Hoop voor zijn voorstel namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ik heb eerder aangevraagd om het commissiedebat Woningbouwopgave om te zetten naar een plenair debat. Dat debat stond eind mei gepland, maar het staat in de plenaire agenda niet in mei ingepland. Ik zou willen verzoeken om het debat wel in mei plenair met elkaar te voeren.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Bouwen zit in ons DNA, nu nog in het DNA van deze regering. Dus alle steun om ervoor te zorgen dat we dat zo snel mogelijk kunnen gaan doen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

De heer **Schoonis** (D66):

Hartelijke steun.

De heer **Mooiman** (PVV):

Ja, de PVV kan dit steunen.

De heer **Nobel** (VVD):

Steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

De heer **Flach** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas. U heeft geen minuut, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat staat er wel.

De **voorzitter**:
Ja, dat staat er wel, maar dat geldt niet hier voor de regeling. Kort en bondig. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Ik noem even een paar dingen kort op. Er zijn veertien roedels wolven in Nederland. Er is een brandbrief geschreven door de Statenleden van de provincie Drenthe. Er is inmiddels een wolf gespot in Limburg. Een wolf heeft recent een schaapskudde aangevallen op het Balloërveld. Dankzij ingrijpen van de herder is erger voorkomen. Er waren zelfs mensen getuige van. Vorig jaar waren er 888 aanvallen op vee en dit aantal groeit elk jaar. Ik sta hier opnieuw om een debat aan te vragen over de wolf in Nederland. Het is totaal onhoudbaar. Ik hoop dat de Kamer dit inziet en mijn verzoek om een debat steunt.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun na ommekomst van de AMvB. Ik geloof dat die eind deze week verwacht wordt. Dan snel inplannen.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Voorzitter. Het kan volgens mij sneller bij het commissiedebat op 4 juni dan plenair, dus geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter. Ik zal mevrouw Van der Plas hier te allen tijde in steunen, dus steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun. Het kan tijdens het commissiedebat Natuur.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Lohman** (CDA):
Het is terecht dat mevrouw Van der Plas hier veel aandacht voor vraagt, maar ik denk dat dit inderdaad goed bij het commissiedebat aan de orde kan komen. Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat is jammer. Ik vraag juist om een plenair debat, omdat het in een commissiedebat bijna nooit aan de orde komt vanwege alle andere grote opgaven die we hebben. Dan zullen slechts een of twee partijen daar aandacht aan besteden. Dat is de reden waarom ik een plenair debat wil.

De **voorzitter**:
Nu u er toch staat: u heeft ook nog een vooraankondiging.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wil ook een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de Landbouw- en Visserijraad deze week, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Wij gaan er rekening mee houden, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan de heer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank. Dit is een minderheidskabinet, met 66 zetels. Eerder werd al duidelijk dat plannen rondom de AOW niet kunnen rekenen op een meerderheid. Het is ook duidelijk geworden dat de plannen rondom de zorg en het eigen risico niet kunnen rekenen op een meerderheid. Vandaag is ook gebleken dat de asielplannen van dit kabinet niet kunnen rekenen op een meerderheid in de Staten-Generaal. Daarom wil ik graag een debat met de minister-president en de vicepremiers over de kabinetsbrede strategie voor hoe tot meerderheden te komen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Ik had vorige week of twee weken geleden eenzelfde soort verzoek, niet zo mooi verwoord als de heer Klaver nu doet. Ik kan dus niet anders dan het verzoek van de heer Klaver steunen.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Het zit 'm in het DNA, meneer Markuszower.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ha, deze is leuk, zonder meer. Het is de helft plus één, dus dat zou ik kunnen zijn. Ik hoop niet samen met de partij van de heer Klaver, maar het is wel een onderwerp waar we het over moeten hebben. Het is namelijk een zootje. Dat hebben we vandaag weer gezien.

De **voorzitter**:
We noteren "steun".

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dat lijkt me heel hard nodig. Het is goed om dit debat na het meireces te hebben.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Als zij het er niet met ons over hebben, moeten wij het er maar met hen over hebben. Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Van harte steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Volgens mij heb ik nog niet iedereen gehoord.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. Het woord is ... Meneer Stöteler.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Ergin voor zijn voorstel namens DENK. Mag het een beetje rustiger in de zaal, alstublieft? Ik snap dat de emoties soms hoog oplopen, maar ik wil u allen heel graag goed kunnen verstaan. Gaat uw gang.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter, dank je wel. Aan de ene kant heeft het kabinet meer dan 600 zelfstandigen gevraagd om gedupeerde toeslagenouders te helpen, maar aan de andere kant sleutelde het kabinet ook aan de aanpak van schijnzelfstandigheid, waarbij het bijna onmogelijk werd om als schijnzelfstandige aan de slag te gaan. Deze groep van 600 kreeg de toezegging dat ze niet financieel op zouden moeten draaien voor de kosten die de naheffing met zich mee zou brengen. Die toezegging is niet nageleefd.

Voorzitter. De Kamer heeft net twee moties aangenomen. Ik hoop dat de regering deze moties zo snel mogelijk gaat uitvoeren. Net als bij alle andere thema's van het toeslagen-schandaal moeten we een vinger aan de pols houden. Daarom vraag ik een debat aan met de staatssecretaris Herstel Toeslagen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u steun heeft.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Ik zou graag eerst het verzoek doen dat we van het kabinet een brief krijgen over of en hoe het die moties gaat uitvoeren. Dat bepaalt namelijk of een debat nodig is. Voor nu dus geen steun. Ik wil eerst een antwoord via een brief.

De **voorzitter**:
Uw verzoek geleiden wij door.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun. Er is een periodiek debat over de hersteloperatie.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Wat de VVD zegt: een breed debat over de hersteloperatie.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik sluit me aan bij de heer Vermeer.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
De Kamer heeft net drie moties aangenomen. Deze discussie is vorige week in het debat over schijnzelfstandigheid ook gevoerd. Ik wil ook eerst weten hoe het kabinet deze moties gaat uitvoeren, want als het deze moties gaat uitvoeren, hebben we geen probleem en hoeft er geen debat te komen.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Ergin.

De heer Ergin (DENK):
Voorzitter. Mijn tweede verzoek gaat over de jaarlijkse Staat van het Onderwijs, waaruit weer blijkt dat het niet goed gaat met het onderwijs in Nederland. Uit de Staat van het Onderwijs blijkt dat het onderwijssysteem als een soort postcodeloterij werkt, waarbij niet je talenten, je vaardigheden, maar je postcode doorslaggevend en bepalender is. We zien in de Staat van het Onderwijs ook dat de onderwijskwaliteit onder druk staat, dat het niet goed gaat met de basisvaardigheden, dat het geweld toeneemt, en zo kan ik nog even doorgaan. Het is gepast om een breed debat te voeren over de Staat van het Onderwijs als dit rapport er komt. Via deze weg vraag ik dat debat aan, met zowel de staatssecretaris als de minister van Onderwijs.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ik steun dit verzoek zeker. Ik heb nog wel een vraag, want ook de Staat van het Praktijkonderwijs is uitgekomen. Nou hebben we deze week een commissiedebat over praktijkonderwijs, maar die tijd is altijd vrij kort, dus ik vermoed dat daar ook niet alles naar voren gebracht kan worden. Ik zou het rapport over de Staat van het Praktijkonderwijs eigenlijk ook graag bij dit debat willen betrekken.

De voorzitter:
Maar voor nu noteren we "steun".

De heer Claassen (Groep Markuszower):
Voorzitter. We hebben het bijna elke week, in de commissie of plenair, over de staat van het onderwijs. Die is slecht — dat deel ik — maar nu nog een apart debat daarover houden steunen we niet.

Mevrouw Rooderkerk (D66):
Het lijkt me goed om het ook te hebben over het net uitgekomen rapport dat daarbij hoort, dus steun.

Mevrouw Moorman (GroenLinks-PvdA):
Steun. We kunnen het niet vaak genoeg over de staat van het onderwijs hebben.

Mevrouw Dobbe (SP):
Steun.

Mevrouw Raijer (PVV):
Dit kan betrokken worden bij het commissiedebat, dus geen steun voor dit debat.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

De heer Russcher (FVD):
Steun.

De heer Ceulemans (JA21):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer Ergin (DENK):
Jammer.

Voorzitter. Een overheid die de waarheid opsluit, verspeelt elk recht op vertrouwen. Precies dat is gebeurd bij de Belastingdienst. De waarheid kwam niet boven tafel, werd niet met het parlement gedeeld, werd niet met toeslagouders gedeeld, maar werd achter slot en grendel weggestopt. 64 miljoen documenten zijn jarenlang verborgen in een kluis. Voor de toeslagouders, voor de gedupeerde ouders, is dit keihard, want zij zoeken al jaren naar deze waarheid. Die waarheid is er, maar die wordt niet gedeeld.

De voorzitter:
Uw voorstel.

De heer Ergin (DENK):
Voorzitter, ik hoop dat u mij toestaat om het verzoek wat nader toe te lichten. Wat het nog erger maakt, is dat het kabinet al negen maanden wist dat deze digitale kluis er was en dat die 64 miljoen documenten niet werden gedeeld. Omdat dit geen vergissing is, wil ik daarover graag een debat met beide staatssecretarissen. Ik vraag dit debat aan voor in de week direct na het meireces. Dat wil ik er graag bij vermelden. Ik heb ook een informatieverzoek over de volgende zaken: een volledige tijdlijn vanaf het moment dat het bestaan van de digitale kluis werd gedeeld met de staatssecretaris, twee, correspondentie en relevante documenten over deze digitale kluis, en drie, een overzicht als blijkt dat er nog meer datakluisen zijn, inclusief de omvang van deze datakluisen.

De voorzitter:
Uw informatieverzoek geleiden we door, maar we gaan nu kijken of u steun heeft voor het voorstel zoals dat hier op papier staat. Ik ga daar streng in zijn, anders wordt het echt ingewikkeld tijdens de regeling. Hou daar bij het indienen van voorstellen dus ook rekening mee.

De heer Ceulemans (JA21):
Voorzitter. Ik steun een debat hierover, maar wel op het moment dat we de informatie hebben om het debat over te kunnen voeren. Ik steun dus het informatieverzoek, maar als de heer Ergin zegt "ik wil het meteen in de week na het meireces", dan lijkt me de kans nul dat we de juiste informatie hebben om over te debatteren. Als dat een harde voorwaarde is, dan geen steun. Als het een verzoek is om een debat op het moment dat de informatie beschikbaar is, dan wel steun.

De voorzitter:

We stemmen over het voorstel zoals het is en daar staat geen timing bij.

De heer Ceulemans (JA21):

Als die datum er niet in staat, steun ik het verzoek, maar dan wil ik wel graag de informatie voorafgaand aan het debat.

De voorzitter:

Dat informatieverzoek geleiden wij door.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Steun voor het informatieverzoek en het debat.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Steun voor het debat, maar ik doe ook de oproep aan onszelf om een zorgvuldig proces te doorlopen, dus een technische briefing, goede informatie en dan het debat.

Mevrouw Dobbe (SP):

Steun voor het verzoek. We hebben er natuurlijk geen bezwaar tegen als het snel plaatsvindt.

De heer Heutink (Groep Markuszower):

We zijn benieuwd hoeveel lijken er nog meer in de kast van de toeslagenaffaire liggen, dus steun, maar wel eerst alle informatie op tafel, dus niet direct na het meireces. Maar wel steun voor een debat.

De heer Stöteler (PVV):

Steun.

De heer Mathlouti (D66):

Steun, met alle informatie uiteraard.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Voor ons ook steun, als we alle informatie binnen hebben.

De heer Vermeer (BBB):

Insgelijks.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Ergin.

Dan is het woord aan mevrouw Lahlah.

Mevrouw Lahlah (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Afgelopen donderdag verscheen het rapport Schrijnende keuzes, van Kinderhulp. De titel zegt eigenlijk alles. Het gaat over kinderen die hun verjaardag niet vieren, over gezinnen die de verwarming uit laten en over ouders die moeten kiezen tussen eten, een bril of kleding. Dit zijn geen incidenten, maar structurele, onmogelijke keuzes waarmee gezinnen te maken hebben. Daarom is mijn ver-

zoek tweeledig. Ten eerste vraag ik een kabinetsreactie op dit rapport. Ten tweede zou ik graag een debat willen met de minister van Sociale Zaken.

De voorzitter:

Uw verzoek geleiden wij door. Ik kijk of u steun heeft voor een debat. Meneer Heutink.

De heer Heutink (Groep Markuszower):

Wat bent u snel, voorzitter! Ik was nog niet eens bij de microfoon. Geen steun. Het kan wat ons betreft bij een commissiedebat.

Mevrouw Dobbe (SP):

Steun.

De heer De Beer (VVD):

Geen steun.

De heer Vermeer (BBB):

We hebben net het commissiedebat over armoede en schulden gehad. Het kan bij een volgend commissiedebat. Geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Steun.

De heer Hamstra (CDA):

Geen steun.

De heer Schoonis (D66):

Geen steun. Al vier plenaire debatten.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Lahlah.

Het woord is aan mevrouw Kathmann voor haar verzoek.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Er ligt een Kameruitspraak dat DigiD in Nederlandse handen gebracht moet worden. We hebben zojuist massaal gestemd voor een motie die erom vraagt om, zodra dat kan, na overname de overheidscontracten eruit te trekken. Voor zover de Kamer is geïnformeerd, kan dat in 2028. Maar nu blijkt — de informatie blijft binnendruppelen — dat het deze zomer kan. Nu is de vraag als volgt. Wij moeten voor de zomer met elkaar in debat om de politieke vraag "wat is onze digitale identiteit in Nederland ons waard?" te beantwoorden. Dat is een politieke vraag.

175.000 Nederlanders hebben de petitie ondertekend om de Amerikaanse overname van DigiD te stoppen. Daarom vraag ik een debat aan met de minister en de staatssecretaris van Economische Zaken.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer Heutink (Groep Markuszower):

Voorzitter. Dit bericht gaat ook over een klokkenluider. Allereerst wil ik een brief van het kabinet over hoe het deze klokkenluider als melder gaat beschermen. Dat wil ik graag weten van het kabinet, voordat dit debat gaat plaatsvinden. Maar natuurlijk van harte steun voor dit belangrijke onderwerp.

De heer Vermeer (BBB):

Steun voor dit onderwerp, maar we willen wel graag eerst een reactie van het kabinet op het artikel van de Volkskrant. We willen ook graag een reactie op hoe het kabinet denkt de net aangenomen motie uit te gaan voeren.

De heer Van den Berg (JA21):

Voorzitter. Ook wij wachten op een reactie van het kabinet, maar dan op de Kamervragen die wij hebben gesteld over dit artikel. Die reactie willen wij afwachten, dus geen steun.

De heer Flach (SGP):

Voorzitter. Opnieuw komen er nieuwe feiten naar voren. Ik steun het debat, mede namens de ChristenUnie. Ik zou zo spoedig mogelijk een brief van het kabinet willen over de deadline. Ik wil het kabinet verzoeken om geen onomkeerbare stappen te zetten en om het voorbehoud op te nemen dat er niet tot verlenging wordt overgegaan zonder dat de Kamer daarover heeft gesproken.

De heer Verkuijen (VVD):

Geen steun. Het is een belangrijk onderwerp, maar wij willen graag eerst een technische briefing. Er is nog informatie uit het kabinet.

De heer Ergin (DENK):

Voorzitter. We moeten koste wat kost voorkomen dat de gegevens van onze burgers in handen komen van Amerikaanse bedrijven. Steun voor het verzoek.

Mevrouw Dobbe (SP):

Steun voor het verzoek en ook steun voor het verzoek om een brief.

Mevrouw El Boujdaini (D66):

Het is een superbelangrijk onderwerp, maar geen steun. We hebben ook nog een commissiedebat staan nadat we advies krijgen naar aanleiding van een BTI-toets. Ik zou daar graag eventueel een plenair debat over willen, maar ik wil wel graag dat we eerst het proces van de BTI-toets aflopen en dat we nog een technische briefing krijgen, zoals vanochtend stond in de brief van het kabinet aan de Kamer.

De heer Russcher (FVD):
Steun.

De heer Stöteler (PVV):
Steun.

De heer Struijs (50PLUS):
Steun.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

Mevrouw Zwinkels (CDA):

Voorzitter. Wat ons betreft wachten we eerst de briefing en alle informatie af, zodat we in één keer een goed debat kunnen voeren. Voor nu dus geen steun, ondanks dat het natuurlijk een heel belangrijk, urgent onderwerp is.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Kathmann, maar de informatieverzoeken geleiden wij uiteraard door naar het kabinet.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

En dan wel een dertigledendebat. Dat heb ik wel, denk ik. Dan kunnen we het misschien bespoedigen. Het lijkt mij heel raar om een technische briefing te voeren over informatie van een klokkenluider.

De voorzitter:

U heeft nog een tweede verzoek.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

Ja. Het volgende verzoek is om een tweeminutendebat Telecomraad van 29 en 30 april in te plannen, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Wij houden rekening met uw vooraankondiging.

Het woord is aan mevrouw Rooderkerk voor haar verzoek namens D66.

Mevrouw Rooderkerk (D66):

Dank, voorzitter. Maar liefst een op de drie kinderen kan niet goed genoeg lezen en schrijven om mee te komen in de samenleving. Rapport na rapport laat zien dat het leesniveau in Nederland daalt. Inmiddels bungelen wij onderaan in Europa als het gaat om het niveau van lezen en schrijven. Ook ten aanzien van rekenen zijn er zorgen. Daarom wil ik graag een plenair debat aanvragen over de dalende leerprestaties in het onderwijs. Ik hoop op uw steun daarvoor.

De voorzitter:

Ik ga kijken of dat zo is. Meneer Claassen.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Morgen hebben we het erover, vorige week hadden we het erover, de week daarvoor hadden we het erover, na het reces gaan we het er weer over hebben ... Geen steun voor dit debat, maar de zorgen delen wij zeker wel.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Ik steun het verzoek wel. Het is me net niet gelukt — misschien lukt het mevrouw Rooderkerk wel — om een debat in te plannen over de Staat van het Onderwijs.

De heer **Kisteman** (VVD):
Voorzitter. We krijgen nog iets van 30 plenaire wetsbehandelingen over het onderwijs en we hebben nog iets van 20 commissiedebatten staan. Wat mij betreft is er ruimte genoeg om het daarin te behandelen.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Basisvaardigheden moeten versterkt worden in plaats van allerlei onzinprojecten, dus volle steun.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Uiteraard steun voor het verzoek.

Mevrouw **Raijer** (PVV):
We hebben in mei een commissiedebat Passend onderwijs, en daar past dit debat mooi bij, dus geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Meneer Ergin had toch net ook zo'n verzoek, voorzitter? Dit gaat over de Staat van het Onderwijs.

De **voorzitter**:
En wat is uw antwoord?

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Nou, dan had ik eigenlijk gewoon "steun" moeten zeggen toen de heer Ergin er stond. Dan steun ik het maar, maar ik vind dat de heer Ergin dan eerste spreker hoort te zijn.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. De politiek heeft te weinig oog voor toekomstige generaties. De Raad van State noemt dat de "tirannie van het hedendaagse". De belangen van toekomstige generaties zijn versnipperd. Het is niet duidelijk waar ze liggen. Het is dus moeilijk voor de politiek om toezicht te houden op hoe die belangen gewaarborgd worden. Daar zou ik graag een debat over willen voeren met het kabinet.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is. Meneer Van den Berg.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter, geen steun. We hoeven het jaarverslag van de Raad van State hier niet plenair te bespreken.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Ik mag toch aannemen dat Kamerleden gewoon vooruitkijken, dus er is geen debat hierover nodig.

De heer **Sneller** (D66):
Jammer dat er zo badinerend over wordt gedaan. Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Geen steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Het lijkt me goed om hier een goed debat over te voeren, dus steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Wel 30 leden, voorzitter. Ik zou dit graag op de lijst zetten. Het zou niet verkeerd zijn als we als Kamer ook een keer over jongeren en toekomstige generaties zouden debatteren.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan meneer Van Asten. O, meneer Mathlouti neemt waar, voor zijn verzoek namens de fractie van D66.

De heer **Mathlouti** (D66):
Voorzitter, dank. Ik heb inderdaad een verzoek namens mijn collega Van Asten. We moeten de komende jaren veel meer gaan bouwen voor alle woningzoekenden wier levens nu op pauze staan. Gisteren heeft de Ministeriële Taskforce Versnelling Woningbouw hun eerste plannen gepresenteerd. Ik ben blij dat het kabinet binnen enkele weken al de eerste resultaten laat zien, maar dat is niet genoeg. Het kabinet geeft aan na de zomer met een plan te komen. Ik heb het verzoek om zo snel mogelijk daarna een debat in te plannen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is. Meneer Flach.

De heer **Flach** (SGP):
We hebben in mei een plenair debat. Er zijn erg veel woningbouwdebatten. Ik zou willen voorstellen om dit daar te doen. Voor dit debat geef ik nu geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik zou zeggen: ga gewoon bouwen. Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Volgens mij kan dit ook prima in een brief. Die kunnen we dan betrekken bij de Staat van de Volkshuisvesting in oktober.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik had bij collega De Hoop steun gegeven, dus doe dat nu ook.

Mevrouw **Zalinyan** (GroenLinks-PvdA):
We hebben in mei natuurlijk al een debat, dus geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Het werd al gezegd, maar inderdaad: het kan betrokken worden bij het commissiedebat van 27 mei.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Neijenhuis. Hij spreekt eveneens namens D66.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Voorzitter. Dit is nog een verzoek over het enorme woningtekort in Nederland. We moeten met z'n allen veel meer gaan bouwen. Daarvoor moeten we enorm veel goed woonbeleid gaan voeren met z'n allen. Maar we kunnen nergens mee beginnen zonder mensen in de bouw die die woningen ook daadwerkelijk gaan bouwen. Daarom wil ik een plan horen van het kabinet ten aanzien van de veront- rustende berichten over de grote arbeidsmarkttekorten in de bouw en de bouwbedrijven die omvallen. Daar wil ik graag een brief over. Daarna wil ik daar snel met elkaar over in debat gaan.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Sorry hoor, voorzitter. Er komt een pakket om mensen te steunen in de hoge energierekeningen. Daar zit uitsluitend verduurzaming in, terwijl er geen bouwvakkers zijn. Daar vraagt D66 vervolgens een debat over aan. Dit is zo de kluit in de maling nemen. Om deze reden kan ik dit niet steunen.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Dank, voorzitter. Ik kan het eigenlijk niet beter verwoorden. Ook geen steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Eind mei is er een commissiedebat over de arbeidsmarkt. Daar kan het bij betrokken worden. Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Geen steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Ook geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Eerdmans, voor zijn verzoek namens JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank. Morgen is er een debat over het Iranpakket van het kabinet. Ik wil vragen om een brief van het kabinet over de overwogen dekkingsopties voor het maatregelenpakket.

De **voorzitter**:
Dat is een informatieverzoek, dus dat geleiden we inderdaad door naar het kabinet.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dank. En dan ...

De **voorzitter**:
Ja, u heeft nog een verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Het zal niemand zijn ontgaan: vanmiddag is de Asielnoodmaatregelenwet gesneuveld in de Eerste Kamer. Dat is een wet die we zeer hard nodig hebben om de asielstroom richting Nederland in te dammen. Dit is een zeer slechte zaak, een blamage. Ik wil graag deze week een debat met het kabinet over de vragen: "Hoe verder? Wat gaat het kabinet doen om dit te repareren, om deze blamage te herstellen?" Ik wil graag ook de coalitiefracties ondervragen in dit debat, om te horen hoe zij er nu in zitten. Ik heb namelijk de indruk dat niet iedereen in dezelfde film zit.

De **voorzitter**:
Voor de orde moet ik zeggen dat ik net zo streng voor u moet zijn als voor de heer Ergin. In het verzoek staat namelijk niet dat het debat deze week moet plaatsvinden. We gaan nu dus bespreken of we een debat in gaan plannen met de minister van Asiel en Migratie over de stemming in de Eerste Kamer over de asielwetten.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Er staat al een groot asieldebat gepland. Dat kan de Voorzitter ook eerder inplannen. Als de heer Eerdmans bereid is om dat aan het verzoek toe te voegen, dan ...

De **voorzitter**:
Maar het gaat nu echt over het verzoek dat voorligt.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Sowieso een aantal dingen. Eén. Ik wil de heer Eerdmans verzoeken om bij dat debat ook de minister-president te vragen. Dat zou een voorwaarde zijn voor onze steun. Twee. Het lijkt me goed om voordat er een debat wordt gevoerd een brief te krijgen van het kabinet over de vraag welke maatregelen ze nog denken te kunnen gaan nemen om de asielbeperkende maatregelen op te voeren. Wat er nu ligt, is gewoon niet genoeg. Ik heb dus liever dat het verzoek wordt toegevoegd aan het debat dat er al staat, maar anders steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. De volwassenen zouden weer in het bestuur van het land terugkeren. Maar kijk eens wat er vandaag gebeurd is: ze krijgen het niet eens voor elkaar dat hun evenknie in de Eerste Kamer voor de belangrijke wet stemt waar Nederland zo op zit te wachten, om eindelijk eens iets te kunnen doen aan het asielbeleid. Van harte steun voor dit verzoek dus, en snel. Nederland kan namelijk niet wachten op maatregelen als de asielinstroom niet naar beneden gaat. Dat staat trouwens ook in het coalitieakkoord.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Aanvullend op wat mevrouw Keijzer zei. Een tijdje geleden, bij de start van het kabinet, was er een citaat van een onderhandelaar: "the adults are back in town". Nou, we hebben het gezien de afgelopen maanden. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Deze aanvraag hinkt een beetje op twee gedachten. Wij willen graag een breder debat hebben over de vraag hoe het kabinet tot meerderheden komt, en niet alleen maar een asieldebat, want er staat over een tijdje al een asieldebat gepland.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik kan me daarbij aansluiten. We spreken ontzettend vaak over asiel in dit huis. Geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Wat mij betreft maakt het kabinet vooral werk van het EU-Migratiepact. Dan hebben we werkend asielbeleid in plaats van dat we hier eindeloos blijven debatteren. Ik had steun gegeven aan het verzoek van collega Klaver. Dan kunnen

we het ook even wat breder hebben over de werkwijze van het kabinet — dat lijkt me zinnig — in plaats van dat we nu nog een keer de hele behandeling van de Asielnoodmaatregelenwet hier over gaan doen.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Eerdmans.

Het woord is aan de heer Russcher voor zijn verzoek namens Forum voor Democratie.

De heer **Russcher** (FVD):
Cijfers van het CBS tonen aan dat het geboortecijfer in Nederland is gedaald tot 1,4 kind per vrouw. Meer dan de helft van de Nederlanders tussen de 18 en 35 heeft geen kinderwens. Als voornaamste redenen worden zorgen om de eigen financiën en het woningtekort genoemd. Als deze trend aanhoudt, kan de Nederlandse bevolking binnen 75 jaar gehalveerd zijn. Dat leidt tot toenemende personeelstekorten in onder andere de zorg, de bouw en de techniek.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

De heer **Russcher** (FVD):
Namens Forum voor Democratie vraag ik daarom een debat aan met de minister van Sociale Zaken over de demografische ontwikkelingen in Nederland en de gevolgen daarvan voor onze economie en sociale voorzieningen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. We hebben de staatscommissie-Van Zwol gehad. Vervolgens is het alleen over migratie gegaan, maar dit is een waardevolle aanvulling om het over te hebben, dus steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Het is aan vrouwen zelf om te besluiten of ze wel of geen kinderen willen, dus geen steun voor deze debataanvraag.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter. Dit past eigenlijk goed in hoe we anderhalf jaar geleden gesproken hebben over de staat van de demografie. Toen hebben we met elkaar bedacht dat het goed zou zijn om daar met enige regelmaat over te spreken, dus als dit een aanleiding ervoor is, steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Baby's zijn een zegen, dus steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Russcher.

De heer **Russcher** (FVD):
30 leden?

De **voorzitter**:
Ook niet.

Het woord is aan mevrouw Paulusma voor haar verzoek namens D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter. In een recent verschenen artikel geven artsen en verpleegkundigen aan dat ze zich onzeker voelen over de zorg die zij geven in de laatste levensfase. Dat is niet alleen heel vervelend voor deze professionals, maar vooral voor patiënten. Onderzoek toont namelijk ook aan dat ze vaak geen passende zorg krijgen, maar vooral veelvuldig overbehandeld worden. Dat zouden we juist niet moeten willen in deze laatste levensfase. Daarover wil ik graag in debat met de Kamer en de minister.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik deel de zorgen, maar we hebben binnenkort twee commissiedebatten waarin we dat zouden kunnen doen. Daar wordt het het snelste behandeld en daar zou ik het dan ook willen doen.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Terechte zorg van mevrouw Paulusma. Laten we het behandelen bij het commissiedebat begin juni, dus geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Heel belangrijk onderwerp. Dank voor deze aanvraag. Volgens mij verdient het een apart plenair debat, dus alle steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, mede namens de SGP zeker steun.

De heer **Poortman** (CDA):
Een belangrijk debat, dus alle steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan is het woord aan mevrouw Zalinyan.

Mevrouw **Zalinyan** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. De Moerdijkers zitten nog steeds te wachten op nieuws uit Den Haag over de toekomst van hun dorp. Het is ontzettend belangrijk dat dat debat snel plaatsvindt, voorafgaand aan het bestuurlijk overleg dat begin mei plaatsvindt. Het verzoek is dus om in de week van 18 mei een debat in te plannen en voorafgaand daaraan ook een brief van het kabinet te ontvangen over de situatie zoals die nu is en over de verschillende onderzoeken over Moerdijk.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Ja, zeker steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):

Volgens mij wordt het besluit eind juni genomen, dus als we het hier daarvoor een keer met de Kamer over hebben, dan is dat prima. Het hoeft van mij niet in de week van 18 mei.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Steun, maar het hoeft niet per se in de week van de 18de.

De **voorzitter**:
Dat is wel het voorstel.

De heer **Schoonis** (D66):
Dan steunen we het even.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Wat betreft de week van 18 mei: ik heb niet per se haast, dus geen steun als het echt de 18de is. Als het voor eind juni is, dan vind ik het prima.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid om het in die week in te plannen.

Het woord is aan de heer Chris Jansen voor zijn voorstel namens de PVV.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Voorzitter. Als mijn stem het toelaat, wil ik graag een debat aanvragen met de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur over het bericht "Mogelijk verbod op bestrijdingsmiddelen met PFAS: vrees voor aardappelziekte". De reden dat ik dit debat wil aanvragen is dat het op zich niet onlogisch is om bestrijdingsmiddelen met pfas uit te faseren, maar dan wel in Europees verband en, niet onbelangrijk, er moeten wel alternatieven zijn zonder pfas. Anders lopen we het risico op, in dit geval, de aardappelziekte, maar het geldt ook voor andere gewassen. Om die reden graag een debat met de minister.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik wil het debat steunen, maar ik heb wel een andere reden. Die is dat Denemarken dit al verboden heeft en dat wij als PRO ons heel erg grote zorgen maken over het drinkwater met die pfas erin. Dus steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Voorzitter. Het is goed om hierover te praten, maar 12 mei hebben we een plenair debat over de food and feed omnibus en 11 juni een commissiedebat over gewasbescherming. Dat lijkt mij prima daarin passen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Alle voorstellen die onze voedselvoorziening bedreigen, moeten hier gewoon een plek krijgen voor een debat. Dus ik steun het debat.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun. Dit kan meegenomen worden bij het commissiedebat over bestrijdingsmiddelen.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Jansen.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Dat is weer jammer.

De **voorzitter**:
Sterkte met uw stem.

Het woord is aan mevrouw Piri voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Er zijn volgens mij weinig zaken die we als Kamer zo serieus nemen als de veiligheid van onze mannen en vrouwen wanneer we hen op een militaire missie sturen. Nou bleek afgelopen vrijdag dat op een hele simpele manier de bemanning en het schip gewoon te tracken waren. Hierop heeft de minister een brief gestuurd naar de Kamer. Vanmorgen bleek via De Gelderlander dat de minister de Kamer daarbij verkeerd heeft voorgelicht. Dus allereerst wil ik vanavond voor 18.00 uur hierover nog een reactie van de minister. Ten tweede. Aangezien deze missie net is verlengd tot begin mei, lijkt het me gepast om, gelet op de veiligheid, dat debat nog deze week in te plannen.

De **voorzitter**:

Ook tegen u, mevrouw Piri, zeg ik dat dit geen onderdeel uitmaakt van het voorstel zoals dat is aangemeld.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Daar heeft u helemaal gelijk in, voorzitter. Alleen, wanneer we het pas over de veiligheid van onze bemanning hebben nadat ze zijn teruggekeerd van missie, lijkt me dat evident niet meer nuttig.

De **voorzitter**:
Ik leg het ter bespreking voor.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Dat zal niet meer lukken deze week, denk ik. Wel steun voor het debat. We hebben eerst al gebrekkige informatie, of eigenlijk verkeerde informatie, over het boordkanon gehad. En nu dit weer. Blijkbaar is de boel niet op orde.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter. Ik spreek toch even als oud-militair. Dit is gewoon prima verlopen. Ze hebben het onderkend. Laten we van een mug geen olifant maken en laten we dit niet weer helemaal gaan uitvergroten. Dus geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Nou, het lijkt mij wel heel goed om hier een debat over te hebben. Ik steun ook het verzoek, al is het niet het officiële verzoek, om dat snel in te plannen, liefst deze week nog. Mevrouw Piri heeft natuurlijk gelijk: dat schip en de bemanning zijn nu bezig. Als de veiligheid daar op de een of andere manier in het geding komt, moeten we het daar nu over hebben.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Naast dit is er inderdaad nog het niet-werken van het kanon. Ook heb ik nog wel wat vragen over het feit dat er zo veel geld is ingezet om met een privéjet daarnaartoe te vliegen. Het lijkt me goed om eens een goed debat met de minister van Defensie te hebben, dus steun voor het verzoek.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Dat kan prima in een commissiedebat. Geen steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen ... Meneer Boon nog.

De heer **Boon** (PVV):
Voorzitter. Het artikel stond niet in De Gelderlander, maar bij Omroep Gelderland. Ik steun het verzoek voor een brief daarover.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid voor een debat, maar we zullen het verzoek om informatie doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ja. Ik stel wel vast dat het triest is dat we op het moment dat duidelijk is dat de minister ons als Kamer verkeerd heeft geïnformeerd, geen meerderheid meer kunnen krijgen om de minister ter verantwoording te roepen.

De voorzitter:
U heeft het gezegd.

Het woord is aan de heer Stultiens voor zijn verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. We wisten al dat de rijkste man ter wereld met interesse kijkt naar de belastingdebatten over box 3 die we hier voeren, maar nu blijkt ook dat zijn bedrijf voor 400 miljoen dollar belasting ontwijkt via Nederland. Het is de hoogste tijd voor een debat, want deze belastingontwijking moet zo snel mogelijk worden aangepakt.

De voorzitter:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun, ook omdat het kabinet niet kan praten over individuele gevallen. Het kan bij een commissiedebat over belastingontduiking en -ontwijking.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Laten we hier belastingontwijking als het gaat om dit soort bedragen wel gewoon bespreken, dus van harte steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Het kan betrokken worden bij het commissiedebat. Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):

Geen steun. Het kan betrokken worden bij het commissiedebat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Hartstikke fout, maar dit gaat niet alleen om dit bedrijf. Blijkbaar is deze constructie mogelijk, dus dit moet wat ons betreft bij het debat over fiscaliteit.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun. Er is een commissiedebat in mei.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Stultiens.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.