

2026Z01632

(ingezonden 28 januari 2026)

Vragen van de leden Kostić en Teunissen (beiden PvdD) aan de minister van Klimaat en Groene Groei en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over de milieueffectrapportage van Tata Steel.

Wat vindt u ervan dat in het Heracless plan in de MER uitgegaan is van een productievolume van 6,8 megaton (Mton) vloeibaar staal per jaar (deel B, p.9), terwijl in de Joint Letter of Intent (JLOI) wordt uitgegaan van een maximum productiecapaciteit van 5,83 Mton per jaar (AMVI advies, p.8)?

Welke afspraak gaat u maken met Tata Steel over de hoeveelheid vloeibaar staal die in de toekomst geproduceerd zal worden?

Waarom zou een vergunning worden aangevraagd, met de MER als basis, die meer productie aanneemt dan is afgesproken in de JLOI?

Als een vergunning aangevraagd wordt op basis van deze MER, welke juridische borging heeft u dan dat het productievolume beperkt zal worden tot 5,83 Mton/jaar? Welke instantie zal hierop handhaven?

Kan de gereduceerde productiecapaciteit van vloeibaar staal na de maatwerkafspraken in IJmuiden worden gecompenseerd door import van slabs van andere staalfabrieken? Wat is dan het effect van de wereldwijde CO₂-uitstoot?

Wat vindt u van “*de ambitie van Tata Steel om na realisatie van dit voornemen ook over te gaan tot vervanging van Hoogoven 6 en de productiecapaciteit terug te verhogen*” (deel B, p.9)? Hoe verhoudt zich dit met de JLOI waarin subsidie wordt gegeven voor CO₂-reductie die voor 19% wordt behaald door het terugschroeven van de productiecapaciteit? Hoe garandeert u precies dat deze CO₂-reductie permanent is?

Wat vindt u ervan dat zelfs in het meest gunstige geval “*De DRI-fabriek kan ongeveer 80% aan waterstof gebruiken voor de reductie, verder aan te vullen met aardgas*” (deel B, p.43), en er dus altijd nog 20% aardgas zal worden gebruikt? Hoe strookt dit met de ambitie van Nederland om op termijn weg te bewegen van fossiele brandstoffen?

Wat vindt u ervan dat Tata Steel in de MER aangeeft dat “*Met Heracless gaat het aandeel schroot omhoog naar circa 28%*”, of 27% als de WSA-definitie wordt gebruikt (deel B, p.48), terwijl in de JLOI wordt afgesproken dat het aandeel schroot naar 30% gaat in 2030 (artikel 3.3.a)?

Welke juridische borging heeft dit kabinet om te zorgen dat het aandeel schroot daadwerkelijk tot tenminste 30% wordt verhoogd, als de vergunningsaanvraag gebaseerd wordt op de MER waarin 27% is aangegeven?

Hoe stroken deze berekeningen met elkaar:

- MER: de jaarlijkse CO₂-uitstoot zal dalen met 4,3 Mton door Heracless, plus 0,8 Mton die in eerste instantie door een lager productievolume zal komen en in een later stadium door *carbon capture and storage* (CCS) (deel C, p.25);
- JLOI: de jaarlijkse CO₂-uitstoot zal dalen met 5,4 Mton plus 0,6 Mton door CCS (AMVI advies, p.8)?

Wat vindt u ervan dat ook de commissie MER (p.32)[1] signaleert dat onduidelijk is hoe de CO₂ emissiereductie is opgebouwd in de MER en hoe deze rijmt met de afspraken in de JLOI?

Wie is verantwoordelijk voor het vergelijken van de afspraken in de JLOI en de vergunningaanvraag (inclusief MER)? Hoe is dit tot nu toe gebeurd en wat wordt er gedaan met discrepanties tussen de twee documenten?

Hoe komt het dat volgens de MER de inzet van waterstof een extra CO₂-reductie oplevert van ongeveer 1,1 miljoen ton ten opzichte van het gebruik van uitsluitend aardgas (deel E, p.6), terwijl volgens de JLOI de inzet van waterstof in plaats van biomethaan (chemisch identiek aan aardgas) leidt tot een extra uitstoot van 0,1 miljoen ton CO₂ per jaar (AMVI, p.8)?

Hoe strookt de opmerking “*Een GER maakt echter geen onderdeel uit van het MER of van de besluitvormingsprocedures voor Heracless*” (deel D, p.3) met de aangenomen motie Thijssen c.s. (Kamerstuk 28 089, nr. 307) dat alle adviezen van de Expertgroep Gezondheid (waaronder het advies om een gezondheidseffectrapportage op te stellen) een harde voorwaarde moeten zijn voor maatwerkafspraken?

Aangezien de staatssecretaris heeft gezegd dat er een gezondheidseffectrapportage (GER) zou kunnen worden opgesteld als de MER er is en de Kamer zo’n GER eist voordat afspraken worden gemaakt, wanneer wordt het gezondheidseffectrapportage naar de Kamer gestuurd?

Waarom bestaat er een discrepantie tussen het waterverbruik zoals beschreven in deel B (p.32: zeewater, brak oppervlaktewater, zout grondwater, zoet water in het referentiescenario respectievelijk 25%, 69%, 1%, 4%) en deel C (64%, 13%, 6%, 17%) van de MER? Kunt u in een tabel weergeven in absolute getallen en percentages hoeveel water jaarlijks wordt gebruikt per type?

Wat vindt u ervan dat Tata aangeeft dat de immissies van Kwik en Cadmium volgens de MER dalen (deel C, p.193), terwijl de emissies van diezelfde stoffen stijgen (detailstudie luchtkwaliteit, p.39 vs p.48), en dat dit zou zijn omdat de emissies gebaseerd zijn op garantiewaarden die “*vertegenwoordigen doorgaans een bovengrens van de emissies die in de praktijk gehaald worden*” (deel C, p.192)? Welke onderbouwing is er voor de daling in immissies, aangezien de detailstudie luchtkwaliteit alleen ingaat op de stijgende emissies?

Wat maakt u van de opmerking over EU ETS dat “*Dit systeem dwingt bedrijven zo om hun CO₂-uitstoot stap voor stap terug te brengen tot nul in 2057*” (deel A, p.6)? Is het niet zo dat bedrijven onder EU Emissions Trading System (EU ETS) in 2040 al geen nieuwe rechten meer krijgen?

Hoe plaatst u de opmerking over de kooksgasfabriek 2 dat “*Eventuele ontmanteling valt buiten beschouwing van dit MER*” (deel B, p. 83)? Welke afspraken gaat u maken in de JLOI over ontmanteling van de Kooks- en Gasfabrieken 2 (KGF2) en Hoogoven 7?

Welke juridische borging heeft de minister dat de ernstig verouderde, giftige en lekkende kooksgasfabriek 2 ook echt definitief dicht zal gaan? Hoe kunt u garanderen dat hier niet, zoals bijvoorbeeld bij gaswinnig in Groningen is gebeurd, steeds weer productie zal plaatsvinden omdat het op dat moment nodig wordt geacht?

Wat vindt u van de intentie van Tata Steel om toegenomen stikstofuitstoot tijdens de aanlegfase van de nieuwe fabrieken intern te salderen, omdat “*de extra stikstofuitstoot van Heracleus wordt gecompenseerd door vermindering van stikstof op andere plekken binnen het bedrijf*” (deel E, p.56)? Hoe strookt dit met de uitspraak van de Raad van State dat intern salderen niet meer onvergund mogelijk is (graag een juridische onderbouwing)? Hoe kan Tata Steel hierop rekenen zonder dat de vergunningen uit “mandje 3” zijn aangevraagd voor de ingebruikname van nieuwe fabrieken?

Wat vindt u ervan dat “*De opgeslagen hoeveelheden ertsen, kolen en andere stoffen veranderen niet significant.*” (deel B, p.108)? Deelt u de mening dat het wenselijk is deze opslagen significant te reduceren, vooral waar de opslag niet overdekt wordt, gezien de gigantische hoeveelheid verwaaiing van deze grondstoffen (100 miljoen kilo per jaar volgens deel B p.31)? Zo nee, waarom niet?

Wat vindt u ervan dat de productie van kolengestookte Hoogoven 6 als gevolg van Heracleus zou stijgen met 12% van 2,5 naar 2,8 Mton per jaar (deel B, p.109)?

Wat vindt u ervan dat van de 12 stoffen waarvoor nu een doel is afgesproken of in onderhandeling is in de JLOI (arseen, benzeen, benzo[a]pyreen, cadmium, chroom, chroom VI, dioxines, kwik, lood, mangaan, nikkel, vanadium), er maximaal 3 gehaald kunnen worden in lijn met het advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond (lood, vanadium, mangaan)? Hoe strookt dit met de aangenomen motie Thijssen c.s. (Kamerstuk 28 089, nr. 307) dat het overnemen van alle adviezen van de Expertgroep Gezondheid een harde voorwaarde moet zijn voor maatwerkafspraken?

Waarom stelt u een onafhankelijke Expertgroep in als u vervolgens driekwart van de adviezen die zij geven in de wind slaat?

Kunt u bevestigen dat u voor de stoffen waar nog geen afspraken over zijn gemaakt (Thallium, VOS, Polychloorbifenylen) zult inzetten op het behalen van de doelwaarden in lijn met het advies van de Expertgroep Gezondheid?

Wat vindt u ervan dat de Commissie voor de milieueffectrapportage constateert dat in het door Tata Steel ingediende MER "belangrijke cijfers en verklaringen" over processen en de impact op het milieu en de leefomgeving ontbreken?

Bent u het met de plaatsvervangend voorzitter van de Commissie voor de milieueffectrapportage eens dat voor omwonenden het glashelder moet zijn of, en welke gezondheidswinst er precies is? Zo ja, hoe gaat u dat dan waarborgen dat er onafhankelijk in kaart wordt gebracht wat de gezondheidswinst is, voordat er eventueel afspraken worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?[2]

Wat vindt u van het feit dat de *chief financial officer* van Tata Steel Ltd. (TSL) (Indiase moedermaatschappij van Tata Steel IJmuiden) in een investor call onlangs sprak over veranderingen in beleid die zij als voorwaarden hebben gesteld aan de subsidie, waaronder nettarieven, elektriciteitskosten en een verbod op kolen[3]? Waarom zegt u in eerdere beantwoording dat “*De JLoI geeft TSL geen ruimte om nationaal beleid te beïnvloeden*”[4] als zij letterlijk zeggen dat ze veranderingen in beleid als voorwaarde hebben gesteld? Welke beleidsveranderingen vraagt TSL precies en wat is uw reactie op elk daarvan?

[1] Commissie mer, 16 december 2025, “*Toetsingsadvies over het tussentijdse milieueffectrapport, Heracleus - Groen Staal Tata Steel IJmuiden*”,

[2] BNNVARA, 16 december 2025, 'Tata Steel moet gezondheidswinst verduurzaming duidelijker maken'. (www.bnnvara.nl/vroegevogels/artikelen/tata-steel-moet-gezondheidswinst-verduurzaming-duidelijker-maken)

[3] Tata Steel, 13 november 2025, '2QFY26 Financial Result Earnings Call'. (<https://www.youtube.com/watch?v=vcl6DEzr0PA>) vanaf minuut 47:11: “*So that I think will be more fairer to talk about somewhere around in 6 months time. By the which case the investment case will also be very clear and our understanding on the policy changes that we have asked for as a condition to the tailor-made agreement will also be clear which is on network cost, electricity, the coal ban or usage etc*”,

[4] Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2025–2026, nr. 450