

WIJ WILLEM ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

Besluit van

houdende wijziging van enkele besluiten op het terrein van Justitie en Veiligheid in verband met aanpassingen van overwegend technische aard (Verzamelbesluit Justitie en Veiligheid 20**))

[KetenID WGK029249]

Op de voordracht van de Minister van Justitie en Veiligheid van 1 september 2199, kenmerk nr. [kenmerk], in overeenstemming met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid en de Minister van Asiel en Migratie;

Gelet op artikel 16c, zesde lid, van de Auteurswet, de artikelen 244 en 239, vijfde lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, artikel 28a, elfde lid, van de Scheepvaartverkeerswet, artikel 89, tiende lid, van de Spoorwegwet, de artikelen 2h en 14, derde lid, Vreemdelingenwet 2000, artikel 163, achtste lid, van de Wegenverkeerswet 1994, artikel 48, tiende lid, van de Wet lokaal spoor, artikel 11.6, tiende lid, van de Wet luchtvaart, artikel 11 van de Wet op de naburige rechten, artikel 77e, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht, artikel 55e, vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering en de artikelen 9, eerste lid en 13, eerste lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;

De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van 17 juni 2199, nr. [nummer]);

Gezien het nader rapport van de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid van 1 juni 2199, [kenmerk];

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I (Besluit aanwijzing Halt-feiten 2024)

In artikel 3, onderdeel m, van het **Besluit aanwijzing Halt-feiten 2024** wordt "de artikelen 1.2.2, 1.2.4 en 2.3.6 van het Vuurwerkbesluit" vervangen door " artikel 1.2.2 van het Vuurwerkbesluit en artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer".

ARTIKEL II (Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer)

In artikel 17 van het **Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer** wordt na "De opsporingsambtenaar" ingevoegd "of de ambtenaar, bedoeld in artikel 2, onderdeel b, van de Politiewet 2012,".

ARTIKEL III (Besluit burgerlijke stand BES)

In het **Besluit burgerlijke stand BES** vervallen de artikelen 24, 47 en 65.

ARTIKEL IV (Besluit gezagsregisters)

Onder verlettering van de onderdelen d tot en met m tot e tot en met n wordt in artikel 2 van het **Besluit gezagsregisters** een onderdeel ingevoegd, luidende:

- d. de rechterlijke beslissing inhoudende een verklaring voor recht omtrent de uitoefening van in het buitenland van rechtswege tot stand gekomen gezag over een minderjarige;

ARTIKEL V (Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens)

Het **Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens** wordt als volgt gewijzigd:

A (11a)

In artikel 11a, eerste lid, onderdeel a, onder 2, wordt na "141, tweede lid," ingevoegd "157, 158, onder 2° en 3°, 159,".

B (12)

In artikel 12, eerste lid, onderdeel d, wordt "het College bescherming persoonsgegevens" vervangen door "de Autoriteit Persoonsgegevens".

ARTIKEL VI (Besluit klachtadviescommissie raad voor de kinderbescherming)

Het **Besluit klachtadviescommissie raad voor de kinderbescherming** wordt als volgt gewijzigd:

A (3)

Aan artikel 3, tweede lid, wordt toegevoegd: "Van deze bevoegdheidsverdeling kan worden afgeweken indien dit is aangewezen uit een oogpunt van een efficiënte klachtafhandeling."

B (6)

In artikel 6, eerste lid, wordt "de jeugdzorg of de jeugdbescherming" vervangen door "jeugdzorg, jeugdbescherming of klachtbehandeling".

C (7)

Aan artikel 7 wordt een lid toegevoegd, luidende:

- 4. In afwijking van het eerste lid kan een zitting plaatsvinden met een voorzitter en een lid indien geen van de belanghebbenden, na te zijn gewezen op zijn recht daarop, binnen een door de voorzitter te stellen redelijke termijn verklaart een samenstelling te wensen overeenkomstig het eerste lid.

ARTIKEL VII (Besluit middelenonderzoek bij geweldplegers)

In artikel 18 van het **Besluit middelenonderzoek bij geweldplegers** wordt na "De opsporingsambtenaar" ingevoegd "of de ambtenaar, bedoeld in artikel 2, onderdeel b, van de Politiewet 2012,".

ARTIKEL VIII (Besluit van 8 december 2009, houdende verlenging van de periode in artikel 43e, derde lid, Auteurswet (Stb. 2009, 538))

Het **Besluit van 8 december 2009, houdende verlenging van de periode in artikel 43e, derde lid, Auteurswet (Stb. 2009, 538)** wordt ingetrokken.

ARTIKEL IX (Besluit van 23 oktober 2012, houdende aanwijzing van de voorwerpen, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet, en tot vaststelling van nadere regels over de hoogte en de verschuldigdheid van de vergoeding, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet (Stb. 2012, 505))

In artikel 2, tweede lid, van **Besluit van 23 oktober 2012, houdende aanwijzing van de voorwerpen, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet, en tot vaststelling van nadere regels over de hoogte en de verschuldigdheid van de vergoeding, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet (Stb. 2012, 505)** wordt "artikel 10, onderdeel e, van de Wet op de naburige rechten" vervangen door "artikel 11 van de Wet op de naburige rechten".

ARTIKEL X (Besluit van 25 juni 2013, houdende uitvoering van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (Stb. 2013, 260))

Het **Besluit van 25 juni 2013, houdende uitvoering van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (Stb. 2013, 260)** wordt ingetrokken.

ARTIKEL XI (Vreemdelingenbesluit 2000)

Het **Vreemdelingenbesluit 2000** wordt als volgt gewijzigd:

A (1.11)

Artikel 1.11, onderdeel c, vervalt, onder verlettering van onderdeel d tot c.

B (1.16, tweede lid)

In artikel 1.16, tweede lid wordt na "arbeid als kennismigrant," ingevoegd "voor een overplaatsing binnen een onderneming,".

C (3.6c)

In artikel 3.6c, eerste lid, wordt "artikel 3.6 tot en met 3.6ba" vervangen door "artikelen 3.6 tot en met 3.6ba".

D (3.30b)

Artikel 3.30b wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid, onderdeel e, wordt "of die geen economische activiteit uitoefent" vervangen door "en die economische activiteit uitoefent".
2. In het vierde lid wordt "in het eerste lid, sub a, f en g" vervangen door "in het eerste lid, sub a, c, f, g en i".
3. In het zesde lid wordt "Het eerste lid is" vervangen door "Het eerste en vierde lid zijn".
4. In het zevende lid, onderdeel a, wordt "afgifte" vervangen door "verlening".

E (3.42, eerste lid)

Artikel 3.42, eerste lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. Aan onderdeel a wordt toegevoegd: "of is gepromoveerd".
2. Onderdeel b wordt als volgt gewijzigd:
 - a. Voor "wetenschappelijk onderzoek heeft verricht" wordt ingevoegd "aan een Nederlandse onderwijs- of onderzoeksinstituting";
 - b. "verricht" wordt vervangen door "voltooid".
3. Onderdeel c, vervalt, onder verlettering van onderdeel d tot c.
4. In onderdeel c (nieuw) vervalt "of een Erasmus Mundus Masters Course heeft afgerond".
5. Na onderdeel c (nieuw) wordt een onderdeel ingevoegd, luidende:
 - d. een Erasmus Mundus Joint Master heeft afgerond;
6. In onderdeel e, aanhef, vervalt "of een postdoctorale opleiding van ten minste twaalf maanden".
7. Onderdeel e, subonderdelen 3° en 4° vervallen, onder vernummering van subonderdeel 5° tot 3°.
8. Onderdeel e, subonderdeel 3° (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
 - a. "postdoctorale opleiding" wordt vervangen door "promotietraject";
 - b. "genoten" wordt vervangen door "gevolgd".

F (3.130, derde lid)

In artikel 3.130, derde lid, wordt "de richtlijn 2009/50/EG" vervangen door "Richtlijn (EU) 2021/1883".

G (5.5, derde lid)

Artikel 5.5, derde lid vervalt, onder vernummering van het vierde lid tot derde lid.

H (5.11, derde lid)

In artikel 5.11, derde lid vervalt "herschikte".

ARTIKEL XII (Inwerkingtreding)

Dit besluit treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.

ARTIKEL XIII (Citeertitel)

Dit besluit wordt aangehaald als: Verzamelbesluit Justitie en Veiligheid met vermelding van het jaartal van het Staatsblad waarin het zal worden geplaatst.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

NOTA VAN TOELICHTING

Algemeen

Dit besluit strekt ertoe noodzakelijke wijzigingen aan te brengen in een aantal regelingen, die geen eigen besluit rechtvaardigen maar omwille van de kwaliteit van wetgeving wel dienen te worden doorgevoerd. Het gaat dan met name om wetstechnische wijzigingen, verbeteringen van spelfouten en wijzigingen die voortkomen uit reeds in werking getreden wetgeving. Om redenen van efficiëntie is ervoor gekozen deze wijzigingen samen te brengen in een verzamelbesluit. De keuze voor een verzamelbesluit is te rechtvaardigen, omdat de onderhavige wijzigingen van louter wetstechnische dan wel inhoudelijk ondergeschikte aard zijn. De samenhang tussen de verschillende wijzigingen is gegeven door het feit dat de onderwerpen waar de wijzigingen op zien alle op het terrein van Justitie en Veiligheid en op het terrein van Asiel en Migratie liggen. **Het Adviescollege toetsing regeldruk heeft het dossier ***niet*** geselecteerd voor een formeel advies omdat het geen significante gevolgen voor de regeldruk heeft.** **Een ontwerp van het verzamelbesluit is voor advies aan de Autoriteit Persoonsgegevens en gestuurd en heeft van **[datum]** tot **[datum]** voor internetconsultatie open gestaan voor het publiek.**

Van de meeste in dit ontwerpbesluit gevatte wijzigingen worden in beginsel geen noemenswaardige financiële consequenties verwacht. Een uitzondering hierop is de in artikel VI van dit wijzigingsbesluit voorziene uitbreiding van de Regeling Bestuurlijke Informatievoorziening Justitiabele (hierna: BIJ-regeling). Deze heeft beperkte uitvoeringsconsequenties. De incidentele kosten voor het aanbrengen van wijzigingen in de uitvoering van de BIJ-regeling bij de Justitiële Informatiedienst worden door de Justitiële Informatiedienst opgevangen binnen de middelen die zij al reeds ontvangen voor de BIJ-regeling. Dit geldt ook voor de structurele kosten van de uitvoering door de Justitiële Informatiedienst.

Artikelsgewijs deel

ARTIKEL I (Besluit aanwijzing Halt-feiten 2024)

Naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling¹ was de verwijzing in artikel 3, onderdeel m, naar de artikelen 1.2.4 en 2.3.6 van het Vuurwerkbesluit niet langer kloppend. In verband met voornoemde wetswijziging zijn de artikelen 1.2.4 en 2.3.6 van het Vuurwerkbesluit gewijzigd en is de (eerdere) inhoud van deze artikelen overgenomen in artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer. Daarom is onder artikel 3, onderdeel m, de verwijzing naar de artikelen 1.2.2, 1.2.4 en 2.3.6 van het Vuurwerkbesluit aangepast in een verwijzing naar artikel 1.2.2 van het Vuurwerkbesluit en artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer. Deze wijziging is dus technisch van aard en strekt enkel tot actualisatie van de verwijzing naar de artikelen over het bezit en gebruik van vuurwerk.

ARTIKEL II (Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer)

Artikel 17 van het Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer wordt met deze wijziging aangepast. Deze bepaling schrijft voor dat de opsporingsambtenaar de verdachte binnen een week in kennis stelt van het verslag van het resultaat van een bloedonderzoek en het recht op tegenonderzoek. Dit betreft onderzoeken naar de mate van aanwezigheid van alcohol, drugs of geneesmiddelen in het bloed van de verdachte. Met deze wijziging wordt expliciet gemaakt dat ook ambtenaren die zijn aangesteld voor de uitvoering van technische, administratieve en andere taken ten dienste van de politie

¹ Stb. 2026, 7.

(de ambtenaar, bedoeld in artikel 2, onderdeel b, van de Politiewet 2012) die kennisgeving kunnen doen.

In het besluit zijn opsporingsambtenaren bevoegd verklaard voor de kennisgeving. In de praktijk blijkt dat de opsporingsambtenaren hier door werkdruk of afwezigheid niet altijd tijdig aan toekomen dan wel andere dringende werkzaamheden moeten laten liggen om de uitslagen op tijd te versturen. Er zijn geen inhoudelijke gronden om deze taak uitsluitend bij opsporingsambtenaren neer te leggen. Door deze taak ook toe te vertrouwen aan administratieve medewerkers bij de politie, vermindert het risico dat uitslagen niet binnen de gestelde termijn van zeven dagen worden verstuurd. Verder leidt deze wijziging tot een vermindering van de administratieve lasten van de opsporingsambtenaren, zodat zij zich meer op andere werkzaamheden kunnen richten. De wijziging van artikel 17 draagt bij aan een efficiëntere afhandeling van de verzending van uitslagen van bloedonderzoeken.

Bij het opstellen van het Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer is ervoor gezorgd dat het besluit inhoudelijk zoveel mogelijk overeenkomt met het Besluit middelenonderzoek bij geweldplegers, omdat beide besluiten voorzien in uitvoeringsregels voor het vaststellen van het gebruik van alcohol en drugs.² In het Besluit middelenonderzoek bij geweldplegers wordt daarom ook deze wijziging doorgevoerd.

ARTIKEL III (Besluit burgerlijke stand BES)

Er is gebleken dat deze artikelen per abuis zijn opgenomen in het BBS BES, nu zij verwijzen naar artikelen in Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek die niet in het Burgerlijk Wetboek BES zijn opgenomen. Zij dienen daarom te vervallen.

ARTIKEL IV (Besluit gezagsregisters)

Op grond van het nieuwe onderdeel d van artikel 2 van het Besluit gezagsregisters wordt de verklaring voor recht omtrent de in het buitenland van rechtswege tot stand gekomen uitoefening van het gezag over een minderjarig kind aangetekend in het gezagsregister. Een verklaring voor recht kan aan de rechter worden gevraagd door een bij de betreffende rechtsverhouding onmiddellijk betrokken persoon.³

In de praktijk is behoefte gebleken aan het opnemen van een verklaring voor recht over het gezag over een kind dat van rechtswege, dat wil zeggen automatisch, in het buitenland is ontstaan. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan het op grond van de regelgeving in het buitenland door een ouder van rechtswege verkregen gezag over een tijdens het huwelijk geboren kind of het van rechtswege verkregen gezag doordat erkenning van een kind heeft plaatsgevonden. Het kan in dergelijke gevallen, waarin er geen rechterlijke beslissing is gegeven en vaak geen registratie van dit gezag plaatsvindt, onduidelijk zijn of in het buitenland van rechtswege gezag is ontstaan en vervolgens is behouden bij een verhuizing naar Nederland.⁴ Een verklaring voor recht kan in die gevallen aan partijen de nodige duidelijkheid bieden over de gezagsverhouding tot een minderjarig kind. Met de aantekening van de verklaring voor recht in het gezagsregister is deze verklaring ook voor derden raadpleegbaar en kenbaar.

² Stb. 2016, 529, p. 11.

³ Zie artikel 3:302 BW (en in samenhang artikel 3:303 BW). Een verklaring voor recht kan ook worden verzocht in een verzoekschriftprocedure (HR 30 oktober 1998, NJ 1999, 83 en HR 10 september 1999, NJ 1999, 735).

⁴ Het Haags Verdrag van 19 oktober 1996 inzake de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning, de tenuitvoerlegging en de samenwerking op het gebied van ouderlijke verantwoordelijkheid en maatregelen ter bescherming van kinderen bepaalt in artikel 16, eerste lid, dat het recht van de gewone verblijfplaats van het kind van toepassing is op het van rechtswege verkrijgen van gezag over een kind. Ingevolge artikel 16, derde lid, blijft het gezag op grond van het recht van het land van de gewone verblijfplaats van het kind bestaan na verplaatsing van die gewone verblijfplaats naar een ander land.

Het aantekenen van de verklaring voor recht over het gezag wordt overeenkomstig artikel 2.28 Wet basisregistratie personen (Wet Brp) gemeld aan de bijhoudingsgemeente ter registratie in de basisregistratie personen.⁵

Van rechtswege ontstaan gezag in Nederland wordt als zodanig niet geregistreerd in het gezagsregister en daardoor ook niet door de griffier van de rechtbank op grond van artikel 2.28 Wet Brp aan de bijhoudingsgemeente gemeld. Met behulp van de zogenaamde gezagsmodule kan over het in Nederland van rechtswege ontstane gezag via een eenvoudige bevraging gezagsinformatie verkregen worden uit de Basisregistratie personen (Brp)⁶. Er bestaat hierdoor aan een verklaring voor recht over in Nederland ontstaan gezag van rechtswege weinig tot geen behoefte, zodat in registratie hiervan niet hoeft te worden voorzien. Volstaan kan worden met de aantekening van de verklaring voor recht over het van rechtswege in het buitenland ontstane gezag.

ARTIKEL V (Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens)

Onderdeel A (Artikel 11a)

Deze wijziging strekt ertoe de regeling omtrent de verstrekking van justitiële gegevens over ex-gedetineerden aan de burgemeester van de gemeente van terugkeer, de zogeheten BIJ-regeling, uit te breiden met veroordelingen voor brandstichting waarbij een onvoorwaardelijke vrijheidsbenemende sanctie van een jaar of meer is opgelegd.

De BIJ-regeling is in 2011 in artikel 11a van het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens (Bjsg) vastgelegd.⁷ De regeling voorziet sindsdien in het verstrekken van justitiële gegevens aan de burgemeester over gedetineerden die zullen terugkeren in de betreffende gemeente en die onherroepelijk zijn veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor ernstige gewelds- of zedendelicten, terbeschikkingstelling (tbs) of plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ). Deze gegevens worden niet eerder dan drie maanden voor het moment van de verwachte terugkeer van de gedetineerde in de maatschappij verstrekt. Op basis van de gegevens kan de burgemeester het risico op verstoringen van de openbare orde als gevolg van deze terugkeer inschatten en zo nodig passende maatregelen treffen om de openbare orde te handhaven. De uitbreiding van de BIJ-regeling met brandstichting is aangekondigd in de Kamerbrief van 24 juni 2024 van de toenmalig Minister voor Rechtsbescherming,⁸ waarin is toegelicht hoe uitvoering wordt gegeven aan de motie van het lid Knops, die de regering verzoekt tot uitbreiding van de BIJ-regeling.⁹

Concreet wordt met dit wijzigingsartikel artikel 11a, eerste lid, onderdeel a, onder 2°, van het Bjsg uitgebreid met de artikelen 157 (opzettelijk brandstichten, teweegbrengen van ontploffing of veroorzaken van overstroming), 158, onder 2° en 3°, (culpoos brandstichten, teweegbrengen van ontploffing of veroorzaken van overstroming) en 159 (blussing van brand belemmeren of verhinderen) van het Wetboek van Strafrecht. Dit artikel voorziet daarmee in een grondslag voor het structureel informeren van gemeenten over de terugkeer in de betreffende gemeente van een justitiabele die onherroepelijk voor (een vorm van) brandstichting of verhinderen van blussing van brand is veroordeeld tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel, waarvan het onvoorwaardelijke deel een jaar of langer belooft.

⁵ Ingevolge artikel 2.28 Wet Brp doet de griffier van de rechtbank die in het gezagsregister aantekening heeft gehouden van een rechtsfeit dat betrekking heeft op de gezagsuitoefening over een minderjarige, welk van belang is voor de bijhouding van de basisregistratie, van dit rechtsfeit mededeling aan het college van burgemeester en wethouders van de bijhoudingsgemeente van de minderjarige.

⁶ Via een lopend experiment op grond van het Besluit experiment dataminimalisatie basisregistratie personen kunnen gezagsgegevens opgehaald worden uit de BRP API (Application Programming Interface).

⁷ Stb. 2011, 314.

⁸ Kamerstukken II 2023/24, 29279, nr. 865.

⁹ Kamerstukken II 2022/23, 24587, nr. 872.

Met deze ondergrens is sprake van een proportionele selectie waarover gegevens worden gedeeld met een gemeente ter voorkoming van verstoringen van de openbare orde door de terugkeer in de gemeente van een ex-gedetineerde. Het belang dat wordt gediend met de structurele verstrekking van gegevens van justitiabelen die voor brandstichting tot een vrijheidsstraf van een jaar of meer zijn veroordeeld weegt op tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer waarop een inbreuk wordt gemaakt (vergelijk ook de nota van toelichting bij de introductie van de BIJ-regeling¹⁰). In de gevallen waarin voor brandstichting een lagere straf dan een jaar is opgelegd maar niettemin wordt gevreesd voor verstoring van de openbare orde, kan gebruik worden gemaakt van de incidentele verstrekking van gegevens door het openbaar ministerie op grond van de artikelen 8a en 39f van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

Onderdeel B (Artikel 12)

In artikel 12, eerste lid, onderdeel d, wordt abusievelijk nog verwezen naar het College bescherming persoonsgegevens. Dat moet zijn de Autoriteit Persoonsgegevens.

ARTIKEL VI (Besluit klachtadviescommissie raad voor de kinderbescherming)

Onderdeel A (Artikel 3)

In de praktijk bestaat behoefte aan meer flexibiliteit in de afhandeling van klachten door de verschillende klachtadviescommissies. Het is wenselijk dat klachtadviescommissies elkaars zittingen kunnen overnemen. Dit is bijvoorbeeld aangewezen indien de werklust tussen klachtadviescommissies grote verschillen vertoont of als een klager geografisch valt onder een regio, maar woont in de buurt van de locatie van een klachtadviescommissie in een andere regio.

Onderdeel B (Artikel 6)

In artikel 6, eerste lid, wordt onder meer bepaald welke kennis is vereist om lid of voorzitter te zijn van een klachtadviescommissie. In de praktijk is gebleken dat de vereiste kennis van jeugdzorg of jeugdbescherming te beperkend is. Naast kennis op het terrein van de jeugdzorg of jeugdbescherming is ook specifieke kennis van klachtbehandeling van belang voor het goed functioneren van klachtadviescommissies. Deze kennis kan blijken uit relevante opleidingen of gebleken ervaringen. Met deze aanvulling kunnen bijvoorbeeld ook (voormalig) ombudsmedewerkers en klachtprofessionals worden toegevoegd aan klachtadviescommissies.

Onderdeel C (Artikel 7)

In verband met ziekte (of andere dringende redenen) kan een lid zich soms (vlak) voor een zitting afmelden. Als de klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft akkoord gaan, kan de zitting toch doorgaan. Dat voorkomt dat zij voor niets tijd en moeite hebben gedaan om bij de zitting te komen.

ARTIKEL VII (Besluit middelenonderzoek bij geweldplegers)

Met deze wijziging wordt artikel 18 van het Besluit middelenonderzoek bij geweldplegers aangepast. De bepaling schrijft voor dat de opsporingsambtenaar de verdachte binnen een week in kennis stelt van het verslag van het resultaat van een bloedonderzoek en het recht op tegenonderzoek. Dit betreft onderzoek naar de aanwezigheid van alcohol en andere middelen in het bloed. Met deze wijziging wordt geëxpliciteerd dat ook ambtenaren die zijn aangesteld voor de uitvoering van technische, administratieve en andere taken ten dienste van de politie (de ambtenaar, bedoeld in artikel 2, onderdeel b, van de Politiewet 2012) die kennisgeving kunnen doen.

¹⁰ Stb. 2011, 314, p. 11-12.

Zoals beschreven in de toelichting bij het oorspronkelijke artikel 18 betreft de kennisgeving aan de verdachte een "eenvoudige handeling" die "zonder bezwaar in de handen van de opsporingsambtenaar kan worden gelegd".¹¹ In de praktijk blijkt dat opsporingsambtenaren door werkdruk of afwezigheid niet altijd tijdig toekomen aan het in kennis stellen van de verdachte van het onderzoeksresultaat van het bloedonderzoek en het recht op tegenonderzoek. Ook kan tijdige kennisgeving ten koste gaan van andere dringende werkzaamheden. Er zijn geen inhoudelijke gronden om deze taak alleen bij de opsporingsambtenaar neer te leggen. Door de kennisgevingstaak ook toe te vertrouwen aan administratieve medewerkers bij de politie, vermindert het risico dat de in de bepaling gestelde termijn van zeven dagen niet wordt gehaald. Ook leidt deze wijziging tot een vermindering van de administratieve lasten van de opsporingsambtenaren, zodat zij zich meer op andere werkzaamheden kunnen richten.

Het Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer en dit besluit komen inhoudelijk veel met elkaar overeen. De bepalingen van artikel 17 van het Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer en artikel 18 van dit besluit zijn inhoudelijk vergelijkbaar en worden om dezelfde reden aangepast.

ARTIKEL VIII (Besluit van 8 december 2009, houdende verlenging van de periode in artikel 43e, derde lid, Auteurswet (Stb. 2009, 538))

Het Besluit van 8 december 2009, houdende verlenging van de periode in artikel 43e, derde lid, Auteurswet (Stb. 2009, 538) wordt ingetrokken omdat deze is uitgewerkt.

ARTIKEL IX (Besluit van 23 oktober 2012, houdende aanwijzing van de voorwerpen, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet, en tot vaststelling van nadere regels over de hoogte en de verschuldigdheid van de vergoeding, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet (Stb. 2012, 505))

In het Besluit van 23 oktober 2012, houdende aanwijzing van de voorwerpen, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet, en tot vaststelling van nadere regels over de hoogte en de verschuldigdheid van de vergoeding, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet (Stb. 2012, 505) wordt een verkeerde verwijzing naar de Wet op de naburige rechten gecorrigeerd.

ARTIKEL X (Besluit van 25 juni 2013, houdende uitvoering van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (Stb. 2013, 260))

Het Besluit van 25 juni 2013, houdende uitvoering van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (Stb. 2013, 260) wordt ingetrokken omdat deze is uitgewerkt.

ARTIKEL XI (Vreemdelingenbesluit 2000)

Onderdeel A (1.11)

Artikel 1.11, onderdeel c, kan komen te vervallen, omdat per 1 juli 2023 het National Academic Research and Collaborations Information System (NARCIS) niet meer bestaat en niet is opgevolgd door een vergelijkbaar initiatief. Het waren primair particuliere onderzoeksinstituten die erkenning op grond van artikel 1.11, onderdeel c aanvroegen.

¹¹ Stb. 2016, 450, p. 25.

Aanvragen om erkenning die de Immigratie- en Naturalisatiedienst sindsdien van deze onderzoeksinstituten heeft ontvangen, zijn op grond van artikel 1.11, onderdeel d (oud) ingewilligd.

Onderdeel B (1.16, tweede lid)

De zorgplicht, bedoeld in artikel 2a, derde lid, onder b, van de Wet geldt ook voor vreemdelingen met een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'overplaatsing binnen een onderneming'. Dit volgt uit de wet, de wetsgeschiedenis en uit de uitvoeringspraktijk, waarin deze referenten al sinds de introductie van genoemde beperking op de zorgplicht gecontroleerd worden. De zorgplicht voor deze referenten is al doorgevoerd in de artikelen 1.4 en 4.35a, tweede lid, van het Voorschrift Vreemdelingen 2000. Artikel 1.16, tweede lid, van het onderhavige besluit dient op dit punt navenant te worden aangevuld.

Onderdeel C (3.6c)

In artikel 3.6c, eerste lid, wordt per abuis verwezen naar artikel in plaats van artikelen. Met deze wijziging wordt deze kennelijke verschrijving hersteld.

Onderdeel D1 (3.30b, eerste lid, onderdeel e)

Met deze wijziging wordt een kennelijke verschrijving bij de implementatie van de Richtlijn kennismigranten 2021¹² hersteld.

Uit artikel 7, tweede lid, aanhef en onder c) van de Richtlijn kennismigranten 2021 volgt dat een lidstaat een aanvraag voor een Europese blauwe kaart mag afwijzen, indien de onderneming van de werkgever uit hoofde van het nationale insolventierecht ontbonden wordt of is, of indien zij geen economische activiteit uitoefent.

Uit artikel 3.30b, eerste lid, onderdeel e, volgt dat de Europese blauwe kaart wordt verleend aan een vreemdeling (...) die in Nederland arbeid verricht of gaat verrichten voor een onderneming (...) die geen economische activiteit uitoefent. Dat is precies het tegenovergestelde als door de Richtlijn kennismigranten 2021 wordt beoogd. Een aanvraag moet, blijkens de Richtlijn kennismigranten 2021, immers juist worden afgewezen als een onderneming geen economische activiteit uitoefent.

Daarom wordt de tekst van artikel 3.30b, eerste lid, onderdeel e, aangepast.

Hierbij is tevens "of" vervangen door "en". Artikel 7, tweede lid, aanhef en onder c), van de Richtlijn kennismigranten 2021 bevat twee afzonderlijke afwijzingsgronden. Als dat wordt omgezet naar inwilligingsgronden, moet aan beide voorwaarden worden voldaan om een Europese blauwe kaart te kunnen verlenen.

Onderdelen D2 en D3 (3.30b, vierde en zesde lid)

In artikel 21, zesde lid, van de Richtlijn kennismigranten 2021 is geregeld dat de aanvraag om een Europese blauwe kaart met het oog op langetermijnmobiliteit in de tweede lidstaat wordt afgewezen als zich een of meerdere afwijzingsgronden, als bedoeld in dit zesde lid, voordoen. Gebleken is dat deze afwijzingsgronden in het vierde en zesde lid van artikel 3.30b van het Besluit per abuis niet volledig zijn geïmplementeerd. Met deze wijziging wordt hierin alsnog voorzien.

¹² Richtlijn (EU) 2021/1883 van het Europees Parlement en de Raad van 20 oktober 2021 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op een hooggekwalificeerde baan, en tot intrekking van Richtlijn 2009/50/EG van de Raad.

Het gaat in dit kader om de afwijzingsgronden als bedoeld in artikel 21, zesde lid, onder b, c en d, van de Richtlijn kennismigranten 2021, te weten:

- de overgelegde documenten zijn op frauduleuze wijze verkregen, vervalst of op ongeoorloofde wijze gewijzigd,
- de baan voldoet niet aan de voorwaarden die zijn vastgelegd uit hoofde van het toepasselijke recht, in collectieve overeenkomsten of door praktijken als bedoeld in artikel 5, lid 2 van de richtlijn, of
- de houder van een Europese blauwe kaart vormt een bedreiging voor de openbare orde, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.

Uit de toelichting bij de wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000 ter implementatie van de Richtlijn kennismigranten 2021 vloeit voort dat het destijds de bedoeling was om deze afwijzingsgronden in artikel 3.30b van het Besluit te implementeren.¹³ Echter, vastgesteld wordt dat in het vierde lid van artikel 3.30b uitsluitend is verwezen naar de onderdelen a, f en g van het eerste lid, en dat ingevolge het zesde lid uitsluitend het eerste lid niet van toepassing is. Zonder de verwijzing in het vierde lid naar ook de onderdelen c en i van het eerste lid, ontbreken echter de afwijzingsgronden over de voorwaarden uit hoofde van het toepasselijke recht, in collectieve overeenkomsten of door de praktijk alsmede over een bedreiging voor de openbare orde, veiligheid of volksgezondheid ontbreken. Zonder de verwijzing in het zesde lid naar ook het vierde lid ontbreekt voorts de afwijzingsgrond over fraude, vervalsing of ongeoorloofde wijziging. Gelet hierop is met deze wijziging in het vierde lid van artikel 3.30b daarom alsnog voorzien in een verwijzing naar de onderdelen c en i van het eerste lid. Daarnaast is in het zesde lid geregeld dat bij voornoemde gevallen van fraude ook het vierde lid toepassing mist.

Deze wijziging heeft geen gevolgen voor de uitvoeringspraktijk. Geheel conform de Richtlijn kennismigranten 2021 toetste de Immigratie- en Naturalisatiedienst de aanvragen voor een Europese blauwe kaart met het oog op langetermijnmobiliteit reeds aan voornoemde afwijzingsgronden.

Onderdeel D4 (3.30b, zevende lid, onderdeel a)

De term “verlening” is correcter en consequenter dan de term “afgifte”. De term “afgifte” stamt nog uit de implementatie van Richtlijn 2009/50/EG van de Raad van 25 mei 2009 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op een hooggekwalficeerde baan.

Onderdeel E1 (3.42, eerste lid, onderdeel a)

Het gaat hier om vreemdelingen die in Nederland zijn gepromoveerd aan een Nederlandse onderwijsinstelling en op grond van hun promotie in aanmerking kunnen komen voor een vergunning onder een beperking verband houdend met het zoeken naar en verrichten van arbeid al dan niet in loondienst (zoekjaarvergunning). Deze vreemdelingen zijn in 2016, bij de fusie van het zoekjaar afgestudeerden en de regeling hoogopgeleiden, onbedoeld van het toepassingsbereik van artikel 3.42 Vreemdelingenbesluit 2000 uitgesloten.¹⁴ Dit is pas later aan het licht gekomen en de Immigratie- en Naturalisatiedienst heeft zijn praktijk er ook niet op aangepast; deze vreemdelingen zijn altijd in aanmerking blijven komen voor een zoekjaarvergunning. Een beleidswijziging was op dit punt immers niet beoogd. Middels deze aanpassing wordt de tekst van het Vreemdelingenbesluit 2000 weer in overeenstemming gebracht met hetgeen altijd werd beoogd en altijd is toegepast.

¹³ Stb. 2024, 150.

¹⁴ Stb.2016, 86.

Onderdeel E2 (3.42, eerste lid, onderdeel b)

Subonderdeel a

Het toevoegen van "aan een Nederlandse onderwijs- of onderzoeksinstelling" aan artikel 3.42, eerste lid, onderdeel b, voorkomt allereerst verwarring onder vreemdelingen die in een ander land een verblijfsvergunning voor wetenschappelijk onderzoek hadden en die nu soms verwachten dat zij in aanmerking komen voor een zoekjaarvergunning.

Ten tweede worden regelmatig aanvragen ingediend door vreemdelingen die met hun verblijfsvergunning regulier onder de beperking arbeid als kennismigrant wetenschappelijk onderzoek hebben voltooid bij het bedrijf waar ze werkzaam zijn en onterecht denken dat ze daarmee in aanmerking komen voor een zoekjaarvergunning. De toevoeging verduidelijkt dat het moet gaan om onderzoek als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel b, Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen 2022.

Subonderdeel b

Het komt voor dat onderzoekers kort na de start van hun onderzoek een zoekjaarvergunning aanvragen. Dat is niet de bedoeling: op grond van artikel 25 van Richtlijn (EU) 2016/801¹⁵ is voltooiing van het onderzoek (dan wel afronding van de studie) een voorwaarde voor verblijf als beoogd met het aanvragen van een zoekjaarvergunning. Anders dan de formulering van onderdeel a maakt de formulering van onderdeel b dit vereiste niet expliciet duidelijk. De term 'verricht' wordt daarom vervangen door de term 'voltooid', in overeenstemming met de formulering in de Richtlijn.

Onderdelen E3, E6 en E8a (3.42, eerste lid, onderdeel c, 3.42, eerste lid, onderdeel e, aanhef en subonderdeel 3° (nieuw))

De term "postdoctorale opleiding" is verwarrend. Het gaat hier immers niet om een "postdoc" (een vorm van onderzoek volgend op een promotietraject – die al gedekt wordt door artikel 3.42, eerste lid, onderdeel b), maar om een opleiding die in het Nederlands wordt aangeduid als een "post-initiële opleiding in het wetenschappelijk onderwijs". Vreemdelingen die een dergelijke post-initiële masteropleiding afronden komen over het algemeen op grond van artikel 3.42, eerste lid, onderdeel a, al in aanmerking voor een zoekjaarvergunning, waardoor artikel 3.42, eerste lid, onderdeel c kan komen te vervallen. Artikel 3.42, eerste lid, onderdeel c, bevat bovendien de inconsistente aanduiding "in Nederland", waar in andere onderdelen verwezen wordt naar "Nederlandse" dan wel "buitenlandse" instellingen. Om dezelfde reden komt in artikel 3.42, eerste lid, onderdeel e, aanhef "of een postdoctorale opleiding van ten minste twaalf maanden" te vervallen.

In artikel 3.42, eerste lid, onderdeel e, subonderdeel 3° (nieuw) wordt de verwarrende term "postdoctorale opleiding" vervangen door "promotietraject". Hiermee wordt beoogd om artikel 3.42, eerste lid, onderdeel e, subonderdeel 3° (nieuw) beter aan te laten sluiten op artikel 3.42, eerste lid, onderdeel e, aanhef waarin naast masteropleiding ook wordt gesproken over een promotietraject. Voorts sluit dit aan bij het geldende beleid, nu al sinds de uitbreiding van het zoekjaar in 2016¹⁶ ook bij promotietrajecten naar de voertaal gekeken wordt, om vreemdelingen met een afgerond promotietraject niet te benadelen ten opzichte van masterstudenten.

¹⁵ Richtlijn (EU) 2016/801 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van derdelanders met het oog op onderzoek, studie, stages, vrijwilligerswerk, scholierenuitwisseling, educatieve projecten of au-pairactiviteiten.

¹⁶ *Stb.* 2016, 86.

Onderdelen E4 en E5 (3.42, eerste lid, onderdeel c (nieuw) en onderdeel d)

De Erasmus Mundus Masters Course wordt verplaatst naar een nieuw, eigen, onderdeel, omdat deze opleiding van een heel andere aard is dan de andere twee in artikel 3.42, eerste lid, onderdeel c (nieuw) genoemde opleidingen. Hierbij wordt de term "Erasmus Mundus Masters Course" vervangen door "Erasmus Mundus Joint Master" conform de naamgeving van het huidige Erasmus Mundus programma van de Europese Unie.

Onderdeel E7 (3.42, eerste lid, onderdeel e, subonderdelen 3° en 4°)

Artikel 3.42, eerste lid, onderdeel e, subonderdelen 3° en 4° kunnen komen te vervallen, omdat deze gronden tot op heden nooit zijn toegepast. Daarnaast zijn zij van een zodanige theoretische aard dat de verwachting is dat er ook in de toekomst geen beroep op zal worden gedaan.

Onderdeel E8b (3.42, eerste lid, onderdeel e, subonderdeel 3° (nieuw))

In artikel 3.42, eerste lid, onderdeel e, subonderdeel 3° (nieuw) wordt de term "genoten" vervangen door "gevolgd" om het taalgebruik te vereenvoudigen.

Onderdeel F (3.130, derde lid)

In artikel 3.130, derde lid, wordt per abuis nog verwezen naar richtlijn 2009/50/EG. Dat moet zijn Richtlijn (EU) 2021/1883.

Onderdeel G (5.5, derde lid)

Uit de Memorie van Toelichting bij de "Uitvoerings- en implementatiewet Asiel- en migratiepact 2026"¹⁷ volgt dat de Terugkeerrichtlijn¹⁸ en de daaruit volgende formele vereisten, niet meer van toepassing zijn op zaken waarin de toegang is geweigerd. Artikel 5.5, derde lid, vormde een implementatie van de Terugkeerrichtlijn voor die zaken. Abusievelijk is deze bepaling niet geschrapt bij het implementeren van het migratiepact.

Artikel 5.1a, vierde lid (oud) is vervallen, omdat met de wijziging van artikel 109a Vreemdelingenwet 2000 in de Uitvoerings- en implementatiewet Asiel- en migratiepact 2026 de verplichtingen die voor Nederland voortvloeien uit de Terugkeerrichtlijn zijn uitgezonderd ten aanzien van vreemdelingen van wie de asielaanvraag in de asielgrensprocedure is afgewezen en aan wie vervolgens de toegang tot Nederlands grondgebied en daarmee ook rechtmatig verblijf in de zin van artikel 8 Vreemdelingenwet 2000 is geweigerd. Dat betekent dat deze situatie in Nederland niet meer onder werkingssfeer van de Terugkeerrichtlijn valt en evenmin onder de werkingssfeer van de Terugkeergrensverordening komt te vallen.

Een gevolg daarvan is dat aan de oplegging van een vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, zesde lid, Vreemdelingenwet 2000 geen onderduikrisico ten grondslag hoeft te liggen. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 3.2 van het algemeen deel van de memorie van toelichting bij de Uitvoerings- en implementatiewet Asiel en migratiepact 2026.¹⁹

¹⁷ Kamerstukken II 2025/26, 36871, nr. 3, p. 17, 18, 253 en 254.

¹⁸ Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven.

¹⁹ Kamerstukken II 2025/26, 36871, nr. 3, p. 16 e.v.

Onderdeel H (5.11, derde lid)

In artikel 5.11, derde lid, wordt verwezen naar de herschikte Opvangrichtlijn. Gelet op de definitiebepalingen van artikel 1.1 is het woord "herschikte" hierbij overbodig. Bovendien zou er verwarring kunnen ontstaan over welke Opvangrichtlijn bedoeld wordt, nu er in andere artikelen enkel naar Opvangrichtlijn verwezen wordt zonder het woord "herschikte". Daarom komt het woord "herschikte" te vervallen.

ARTIKEL XII (Inwerkingtreding)

Gelet op de diversiteit aan met dit besluit te wijzigen regelingen, is het wenselijk om in de mogelijkheid van gedifferentieerde inwerkingtreding van de verschillende artikelen of onderdelen te voorzien.

De Minister van Justitie en Veiligheid,