

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Asiel en Migratie op maandag 15 december 2025 van 10.00 uur tot 17.00 uur over de Wijziging van het voorstel van wet tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 en de Algemene wet bestuursrecht in verband met maatregelen om de asielketen te ontlasten en de instroom van asielzoekers te verminderen (Asielnoodmaatregelenwet) (novelle aanpassing strafbaarstelling illegaal verblijf) (36855);
- aan de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid op maandag 9 februari 2026 van 10.00 uur tot 14.30 uur over het begrotingsonderdeel Inburgering en integratie.

Op verzoek van de fracties van D66 en het CDA benoem ik in de Bouwbegeleidingscommissie de leden Heera Dijk en Boelsma-Hoekstra tot lid.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Bromet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Vliegthart.

Ik deel mee dat het debat over een fundamentele hervorming van het toeslagen- en belastingstelsel is komen te vervallen.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan wil ik nu graag in de regeling van werkzaamheden het woord geven aan mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Allereerst een vooraankondiging voor een tweeminutendebat over de Raad Buitenlandse Zaken met stemmingen, deze week nog te houden.

De voorzitter:

Ja, daar gaan we rekening mee houden.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Een tweede verzoek is een vooraankondiging voor het tweeminutendebat Toenemende spanning in het Caribisch gebied. Daarvan is het uiteraard niet nodig om het deze week te doen, zolang de stemmingen maar wel plaatsvinden voor het kerstreces en het tweeminutendebat dus ook volgende week ergens plaatsvindt.

De voorzitter:

Natuurlijk willen we dat heel graag, maar de agenda is ook echt al heel vol. Dus ik ga u allen echt vragen om terughoudendheid te betrachten bij de verzoeken om voor het kerstreces tweeminutendebatten in te plannen en te laten plannen. Dat ging een vorige keer heel erg goed, bijvoorbeeld voorafgaand aan het zomerreces. Ik hoop dat we dat kunnen herhalen, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dat begrijp ik heel goed, maar gezien het onderwerp zal de Voorzitter zich ook kunnen voorstellen dat de situatie er over vijf weken totaal anders uit kan zien. Dus gezien het

onderwerp zou het heel raar om hier een debat over te houden zonder daar nog voor het kerstreces — daar ben ik soepel in — ook een tweeminutendebat over te houden. Het hoeft niet per se deze week, als het maar in ieder geval voor het kerstreces is, inclusief de stemmingen.

De voorzitter:

Ik zie geen hartgrondige bezwaren. Dan gaan we daar rekening mee houden.

Meneer Dassen. Gaat uw gang.

De heer Dassen (Volt):

Voorzitter. De recente berichten over jongeren schetsen een zorgwekkend beeld. Driekwart van de jongeren heeft geldzorgen. Vandaag was er ook weer een bericht over de mentale gezondheid van jongeren. De belangrijkste oorzaak daarvan is de bestaanszekerheid. Het is dan ook wrang dat een aangenomen Kamermotie om juist iets te doen aan de lonen van jongeren niet uitgevoerd wordt door het kabinet. Daarom wil ik graag zo spoedig mogelijk een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De heer Vermeer (BBB):

Voorzitter, dit is een belangrijk onderwerp, maar geen steun. Ik zou de heer Dassen eigenlijk voor willen stellen om bij de procedurevergadering SZW het commissiedebat Armoede en Schuldenbeleid wat naar voren te halen.

Mevrouw Patijn (GroenLinks-PvdA):

Dit debat moet volgens mij hoognodig gevoerd worden. We hebben het veel te weinig over de inkomensproblemen van jongeren. Dus steun.

De heer De Kort (VVD):

Geen steun. Het is een heel belangrijk onderwerp, dat me geschikt lijkt voor de begroting SZW.

Mevrouw Vellinga-Beemsterboer (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer Mulder (PVV):

Geen steun.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

De heer Ergin (DENK):

Steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter, steun. Ter overweging: ik heb bij de commissie SZW al een debat over schulden in meerderheid aangenomen gekregen. Dit is weer bij een andere commissie. Dus steun, maar ik zou in overweging geven om dat misschien samen te doen.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Ik zou het bij de begrotingsbehandeling doen. Dus geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Wel 30 leden, voorzitter, dus ik zou 'm graag op de lijst willen zetten.

De **voorzitter**:
Dat wel. We zetten 'm erbij als een van de vele.

Uw volgende verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
De veiligheidsstrategie van de Verenigde Staten zou alle alarmbellen in Europa moeten doen afgaan. De VS vallen de wereldorde van na 1945 keihard aan en ook de Europese Unie zoals wij die kennen: inmenging in onze democratie, terugtrekken uit de veiligheidssituatie, economische onderwerping. Het rapport is echt onvoorstelbaar. Ik denk dat we daar als Kamer spoedig over moeten debatteren, omdat dit de relatie met de Verenigde Staten op scherp zet. Ik denk dat wij daar als Kamer met elkaar het debat over moeten voeren.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. De heer Dassen was mij voor met een debataanvraag hierover. Ik steun het van harte. Ik wil daaraan niet per se "deze week" toevoegen — wees niet bang, voorzitter — maar wel ...

De **voorzitter**:
Wat denkt u mee!

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
... om hier voor de begroting van Buitenlandse Zaken apart een debat over te hebben.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun om dat deze of volgende week te doen, ook gezien uw oproep, voorzitter. We hebben vanavond nog een debat over specifiek Venezuela en de Carieb en we hebben nog een debat staan met de minister-president. Ik vind de gedachte van mevrouw Piri geen gekke.

De heer **Vermeer** (BBB):
Eens met mevrouw Piri, dus steun maar voor een later moment.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Op voorwaarde dat we er een inhoudelijk debat over kunnen voeren, over het mooie rapport. Ik bedoel dat het niet alleen een "orange man bad"-debat wordt. Dan kunnen we er steun aan geven.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun. Ik sluit mij aan bij de woorden van de VVD.

De heer **Krul** (CDA):
Eens met mevrouw Piri.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen het verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):

Dank, voorzitter. Ik zou dan ook graag een reactie willen van het kabinet op de nationale veiligheidsstrategie van de Verenigde Staten.

De **voorzitter**:

Dat geleiden we door.

Ik nodig mevrouw Kröger uit voor haar verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Er speelt nogal wat rond luchtvaart. Daarom wil ik heel graag verzoeken om het tweeminutendebat Luchtvaart, dat al op de planning staat, deze week nog in te plannen en om het, als dat nodig is, te houden in plaats van een ander tweeminutendebat, met de minister van IenW.

De **voorzitter**:

Inhoudelijk heb ik daar geen opvatting over, maar ik zeg erbij dat het inbreekt op de agenda die we met elkaar hebben. Ik wil daar dus wel een meerderheid voor hebben, als dat moet gebeuren.

De heer **De Groot** (VVD):

Voorzitter. Ik heb net uw oproep gehoord dat de agenda heel vol is. Dit commissiedebat is begin september gevoerd. Denk bijvoorbeeld aan het commissiedebat Verkeersveiligheid van 4 september. Volgende week hebben wij weer een commissiedebat Verkeersveiligheid. Het tweeminutendebat daarvan is ook nog niet geweest. Om die reden denk ik bij mezelf: zo kunnen we aan elk debat prioriteit gaan toekennen, maar dat lukt niet op deze manier. Ik zou dan bijvoorbeeld meer voorkeur hebben voor het commissiedebat Verkeersveiligheid. Ik steun dit verzoek dus niet.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Ik steun het verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dit is wel dringend, want het kabinet dreigt nog voor vrijdag een besluit te nemen dat nogal grote gevolgen kan hebben. Het lijkt mij dus goed om het debat te voeren. Ik zou ook heel graag een brief van de minister willen — dat is een informatieverzoek — waarin hij antwoord geeft op de vraag wat hij bedoelde toen hij zei dat ze een koninklijk besluit aan het voorbereiden zijn over Lelystad Airport. Kan daarmee de Kamer worden omzeild?

De **voorzitter**:

Dat geleiden we door.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Gezien de spoed en de mondelinge vragen die we hierover gesteld hebben, steunen wij dit verzoek.

De heer **Heutink** (PVV):

Ook voor de agenda geldt: vol is vol. Dus geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Gezien de aard van de beantwoording door het kabinet vanmiddag maken wij ons ernstige zorgen. We hebben ook al verschillende berichten gehad van mensen uit de

omgeving, die zeggen dat de Kamermotie niet aangenomen dreigt te worden. Het lijkt mij reden om het heel snel in te plannen, om duidelijkheid te krijgen.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voor nu geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Kröger.

Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Dat vergeet ik dan bijna, voorzitter. Het tweede verzoek is om deze week een tweeminutendebat in te plannen over het niet uitvoeren van de motie-Hirsch over opvolging van een schriftelijk overleg. Ook hier zit spoed achter, aangezien het gaat om het niet uitvoeren van een motie waarbij de minister heeft aangegeven er wel snel een besluit over te nemen.

De **voorzitter**:
Alleen, voor het proces zeg ik dat ook dit inbreekt op de volle plenaire agenda. Ik kijk rond om te zien of er een meerderheid is voor het inplannen van dit tweeminutendebat.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, ook hierbij overschrijdt het kabinet hetgeen betamelijk is voor een dubbeldemissionair kabinet, dus steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Dank.

De **voorzitter**:

Mevrouw Michon-Derkzen geef ik het woord voor haar verzoek.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. In mei van dit jaar, 2025, heb ik een debat aangevraagd over geweld tegen politie en hulpverleners en in z'n algemeenheid de hufteigheid in de samenleving. Die debataanvraag heb ik nu verlengd, zoals dat hoort, en ik zou u willen vragen om dit met prioriteit bovenaan te zetten. Ik snap dat dat allemaal niet volgende week kan, maar graag wel met enige spoed, want we kunnen het simpelweg niet maken tegenover de politie en de hulpverleners die dag in, dag uit met hun hoofd in de wind staan. Maar ook bestuurders en zo veel mensen die voor de publieke zaak werken, ervaren keer op keer agressie. Ik vind echt dat we hier vanuit de Kamer voor hen moeten gaan staan en met elkaar in debat moeten om ervoor te zorgen dat het tij voor deze belangrijke werknemers en bestuurders keert.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

U doet het concrete verzoek om deze debataanvraag boven aan de lijst te plaatsen en zegt daarmee niets over het momentum, dus voor of na het reces.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Exact.

De **voorzitter**:

Als u dat wil, zal daar een meerderheid voor moeten zijn. Daar ga ik naar luisteren. Mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Op dit moment is er ook een documentairereeks van Zembla, Nederland agressieland. We zien dat mensen echt totaal losgeslagen zijn, en zaken vaak ook worden geseponeerd. De jaarwisseling komt eraan. We zien elk jaar dat dat op sommige plekken compleet uit de hand loopt. Ik steun dus het debatverzoek en het lijkt me goed om het juist wél voor het kerstreces in te plannen.

De **voorzitter**:

Dat is niet het verzoek, maar u steunt het voorstel om het boven aan de lijst te plaatsen?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, dat is mijn suggestie aan de Griffier.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Dat kan wat ons betreft dus ook in het nieuwe jaar, maar wel steun voor het verzoek om er wat prioriteit aan te geven.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Voorzitter. Gezien de prioriteit lijkt het mij beter om het gewoon volgende week, in het politiedebat dat we dan hebben, te bespreken. Dus geen steun. Dan kan het ook nog voor het kerstreces.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Inderdaad, oud en nieuw komt er weer aan. Dan is het altijd een puinhoop wat dat betreft. Dus steun voor dit debat.

De heer **Flach** (SGP):

Ja, honderd procent steun voor dit verzoek.

De heer **Frederik Jansen** (FVD):

Ook steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Mevrouw Kathmann nodig ik uit voor haar verzoek. Ga uw gang.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Terwijl Trump en zijn techmijlardairs frontaal de aanval hebben geopend op Europese democratieën, ook die van ons, gaat Nederland gewoon lachend door met al onze data en computers in de uitverkoop doen aan de Amerikanen. Vorige week bleek dus dat de overstap van de Belastingdienst naar Microsoft gewoon doorgaat. Je wordt er toch een beetje pisnijdig van. We moeten onszelf hier wel een beetje serieus gaan nemen en niet blijven toekijken hoe Nederland zich zo ongelofelijk kwetsbaar maakt. Zelfs in de beslisnota's van het kabinet lees je terug dat het ondoordacht en dom is om dit te doen. Ik wil dus graag een plenair debat aanvragen met de staatssecretaris van Financiën en de staatssecretaris Digitalisering om samen een uitweg te vinden voor deze casus. Als er nog notities of overwegingen zijn geweest die ten grondslag liggen aan de keuze van de Belastingdienst die de Kamer nog niet heeft ontvangen, vraag ik die allemaal alsnog te ontvangen voordat dit debat gaat plaatsvinden.

De heer **Vermeer** (BBB):

We moeten niet onszelf zo serieus nemen, denk ik, maar het werk dat we hier doen. Dat zeg ik ten eerste. Maar geen steun, want we hebben op 29 januari bij Digitale Zaken een debat over de digitaliserende overheid. Het lijkt me goed als we daarbij de staatssecretaris van Financiën uitnodigen, omdat dit een integraal probleem is binnen de Rijksoverheid.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter, als het zo doorgaat, blijft er weinig over van onze digitale soevereiniteit, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Vermeer.

De heer **Frederik Jansen** (FVD):

Wel steun. Ik vind het eigenlijk heel gunstig en nodig om in bredere sfeer te spreken over autonomie en soevereiniteit in de digitale sfeer, dus heel veel steun.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Eens dat we een debat moeten voeren over digitale soevereiniteit, maar we hebben ook een plenair debat aangenomen over Solvinity en alles wat daar speelt rondom DigiD. Om daar nou twee aparte debatten van te maken, vind ik wat te gortig. Als dit dus samengevoegd kan worden met het debat over Solvinity en er een debat over soevereiniteit van kan worden gemaakt, zouden wij daarvóór zijn, maar voor dit aparte verzoek geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun.

De heer **Vlottes** (PVV):

Geen steun. Dat kan prima in januari bij Digitale Zaken.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun voor een debat in het nieuwe jaar.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Kathmann.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, als u mij toestaat: ik begrijp dat er steun is om het bij dat commissiedebat te doen, maar dan moet wel duidelijk zijn dat de staatssecretaris van Financiën daar dus bij moet aansluiten.

De **voorzitter**:

Ja, maar dat doet u via de regeling van werkzaamheden van de commissie. Dat doen we niet plenair.

Ik nodig meneer Bushoff uit voor zijn verzoek. Ga uw gang.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Het verzoek is vrij helder: ik zou heel graag een debat willen met de minister van VWS over de noodklok die geluid wordt door de Nederlandse ziekenhuizen. Vandaag kwam daar ook nog een brief achteraan van Zorgverzekeraars Nederland, die zeggen dat de politiek zich moet uitspreken over en moet bemoeien met de opkomst van zelfstandige behandelcentra en de winst die daarnaar wegvloeit, het publieke geld dat daarnaartoe gaat. Ik denk dat het zinvol is om daar het debat over te voeren.

De heer **Claassen** (PVV):

Voorzitter. Zeker. Wij roepen dat al jaren. Daarin staan we zij aan zij met GroenLinks-Partij van de Arbeid. Zelfs de zorgverzekeraars scharen zich nu volgens mij achter ons, dus zeker steun voor het debat.

De heer **Bevers** (VVD):

Voorzitter. Ik zie de urgentie ook, maar ik zou er echt voor willen pleiten om het te behandelen bij de begroting. Geen steun voor dit aparte debat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Volgens mij heeft de heer Bushoff al een score van vier of vijf plenaire debatten voor VWS in de afgelopen weken. Die zijn allemaal belangrijk, en ook dit wil ik gaan steunen. Alleen, als ze nooit op de agenda komen, wordt het meer een soort lijst van wensen. Dus steun, maar met de hoop dat we dan binnenkort ook een keer een van die VWS-debatten kunnen gaan doen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik sluit me aan bij het CDA. Steun voor het debat in het nieuwe jaar.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun voor nu.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Er is geen beter voorbeeld van doorgeslagen marktwerking. Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Meneer De Hoop nodig ik uit voor zijn verzoek. Ga uw gang.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Het gaat niet goed met de staat van onze infrastructuur. Dat alarmerende signaal zagen we nu opnieuw van ProRail en Rijkswaterstaat. Dat signaal krijgen we eigenlijk jaar op jaar. Er gaat te weinig geld naar het onderhoud van onze bruggen, spoorwegen en tunnels. In de Kamer hebben we elk jaar een debat over onze begroting en het MIRT-debat, maar daarna houdt het weer op, krijgen we hetzelfde signaal en doen we het rondje weer opnieuw. Ik denk dat we er recht aan zouden doen om nu een keer een goed plenair debat over de staat van onze infrastructuur met elkaar te voeren.

De heer **Heutink** (PVV):
Ik ben het er met de heer De Hoop over eens dat we er een debat over moeten voeren. Volgende week staat er op de regeling van werkzaamheden in de commissie een verzoek om er een apart commissiedebat van te maken. Ik zou meneer De Hoop willen uitnodigen om dat te steunen, dan hebben we er een apart debat over. Wil hij dat niet, dan moet hij het doen bij de begroting. Geen steun dus voor dit plenaire verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wil deze aanvraag wél steunen, want er gaat heel veel geld naar Oekraïne en allerlei voorzieningen voor Oekraïne, maar tanks en materieel moeten ook op onze wegen rijden of over ons spoor gaan. In dat licht is het dus belangrijk, ook voor de burgers. Bruggen staan op instorten. Aan de ene kant kan alles wel, en aan de andere kant kan er niks. Ik wil dit debat dus van harte steunen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter, ik vind dat dit bij de begroting moet, dus geen steun.

De heer **De Groot** (VVD):

Het is een zorgwekkend bericht. We moeten daar dus over debatteren, maar ik zou zeggen dat we dat doen bij de begroting of in een commissiedebat. Ik volg dus eigenlijk het voorstel van de heer Heutink, om het zo af te doen. Geen steun dus.

De heer **Frederik Jansen** (FVD):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun voor het debat in het nieuwe jaar.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Geen steun, voorzitter. Het kan bij de begroting.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer De Hoop.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Ik zet 'm wel graag op de lijst van de dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

We zetten hem er gewoon bij.

Ik nodig de heer Dijk uit voor zijn verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Dank u wel, voorzitter. De gemeenten en het Rijk zijn het chronisch oneens over het armoedebeleid en mensen zijn daar de dupe van. Het Rijk en de gemeenten botsen voortdurend over hoe ze inwoners die in armoede leven het beste kunnen ondersteunen. Onze band met gemeenten die armoedebeleid uitvoeren, en daarbij vaak maatwerk moeten leveren om mensen echt uit de ellende te halen, moet glashelder zijn. We moeten gemeenten zo goed mogelijk in staat stellen om de hulp te bieden die er is. Dit speelt al jaren en als er dit soort urgente krantenberichten verschijnen, zowel van het Rijk zelf als van de gemeenten, dan vraagt dat om een debat hier om dat goed te gaan regelen.

De heer **Vermeer** (BBB):

Het is een belangrijk onderwerp, maar eigenlijk zeg ik hetzelfde als bij het verzoek van de heer Dassen: laten we dit doen in het commissiedebat Armoede- en Schuldenbeleid dat op 26 maart gepland staat en laten we kijken of we dat naar voren kunnen halen.

De heer **De Kort** (VVD):

Ik sluit me aan bij de heer Vermeer: geen steun. Het kan ook bij het commissiedebat Participatiewet. Wel in debat dus, maar nu geen steun.

De heer **Mulder** (PVV):

Dito.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):

Wel steun, juist hier in de plenaire zaal.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ik steun de heer Vermeer en niet dit debat.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun voor het debat in het nieuwe jaar.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Maar wel 30 leden, volgens mij. Dan zou ik het graag wel op die lijst laten staan. We gaan zien of het er tijdens de commissiedebatten voldoende over gaat.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan is het woord aan mevrouw Mich... Nee, de heer Claassen. U deed het heel goed, meneer Claassen. U krijgt ook nog eens het woord voor uw verzoek.

De heer **Claassen** (PVV):
Ik dacht: u gaat mij weer "mevrouw" noemen. Het gaat toch niet weer mis, hoop ik?

De **voorzitter**:
Ik wilde zeggen "mevrouw Michon-Derkzen", maar dat is iets te veel van het goede.

De heer **Claassen** (PVV):
O, gelukkig.

Enkele weken geleden stond ik hier ook om een debat aan te vragen over de volumenormen. Daar was een Kamermeerderheid voor, maar dat wordt maar niet ingepland. Daarom moet ik opnieuw een verzoek doen, omdat dit een belangrijk debat is. Het gaat over het overeind houden van de regionale ziekenhuizen. De tweede tranche van de volumenormen komt eraan. Het is dus belangrijk dat we hier het debat over gaan voeren. Mijn voorstel aan de Kamer is dan ook om dit debat te voeren voor de begrotingsbehandeling van VWS in maart, met de minister van VWS.

De **voorzitter**:
We gaan het voorleggen. Meneer Bevers, ik zie u diep peinzen.

De heer **Bevers** (VVD):
Ik zou juist zeggen: laten we het bij de begrotingsbehandeling betrekken. Het gaat over normen die we ziekenhuizen opleggen, dus wat mij betreft geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Zeker wél steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun, maar dan hoop ik ook ... De heer Krul zei het net ook: we vragen heel veel debatten aan. Ik weet dat dit niet de plek is, maar het zou ook heel goed zijn als we ze kunnen inplannen met de betreffende bewindspersonen.

De heer **Krul** (CDA):
Daar sluit ik mij helemaal bij aan, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun voor het debat in het nieuwe jaar.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun, en dan kunnen we misschien gelijk even kijken of de heer Claassen het wel echt helemaal op dit onderwerp wil houden. Er zijn misschien ook nog wat debataanvragen die hieraan raken. Als dat het geval zou zijn, zou je die ook bij elkaar kunnen betrekken. Maar dat weet ik niet, want ik heb de plenaire lijst niet helemaal in mijn hoofd zitten, zoals iedereen hier ...

De heer **Claassen** (PVV):
Nee, maar ik ben ook voor efficiëntie ...

De **voorzitter**:
Nee nee nee nee, mevrouw Van der Plas is aan het woord.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dan doe ik dus even het verzoek om te kijken of er onderwerpen zijn die dit debat raken en om die dan samen te voegen. Dan kunnen we de lijst ook wat korter maken.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Ik sluit me aan bij de woorden van het CDA en D66.

De heer **Frederik Jansen** (FVD):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Claassen** (PVV):
Die had ik al. Die heb ik nu weer. Daar ben ik blij mee. Ik hoop dat het dan ook gaat lukken voor de begroting.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Ik nodig de heer Huidekooper uit voor zijn vooraankondiging.

De heer **Huidekooper** (D66):
Volgende week dinsdag is de Milieuraad. Ik zou graag deze week nog een tweeminutendebat inplannen, om daar ook moties voor in te kunnen dienen.

De **voorzitter**:
Zoals u aangeeft, betreft het een Raad, dus daar houden we rekening mee.

Mevrouw Synhaeve heeft een verzoek. Daarvoor geef ik haar het woord.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Wij willen graag in debat over de noodkreet van kinderartsen over de explosieve toename van het aantal jonge kinderen met ernstige obesitas. Dat leidt tot grote gezondheidsschade en een lage levensverwachting. Voor kinderen die op hun vierde al ernstige obesitas hebben, is de gemiddelde levensverwachting 39 jaar. We willen een breed debat waarin we kijken naar wat nodig is om het tij te keren, zowel met het oog op de maatschappelijke kosten, de zorgkosten als de kwaliteit van leven voor deze kinderen. We hopen op brede steun vanuit deze Kamer.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Voorzitter, het is belangrijk, maar we zijn nog bezig met het prioriteren van de commissiedebatten. Ik zou zeggen: laten we het commissiedebat Leefstijlpreventie naar voren halen en dan doen we het in een commissiedebat. Geen steun dus voor het plenaire debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan. Daarbij maak ik ook de opmerking dat er begin februari twee wetgevingsoverleggen zijn: een wetgevingsoverleg Jeugd en een wetgevingsoverleg Sport. Volgens mij kan het daarbij betrokken worden.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun voor het debat in het nieuwe jaar.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Geen steun. Kan bij het commissiedebat Leefstijlpreventie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Het commissiedebat is nog niet ingepland, daarom steun ik dit verzoek. Ik vind het ook een uitstekend idee om dat commissiedebat ook naar voren te halen.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Ik nodig mevrouw Westerveld van GroenLinks-Partij van de Arbeid uit voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, de afgelopen maanden zijn er heel veel rapporten en noodkreten verschenen over mentaal welzijn van mensen in Nederland. Natuurlijk ligt die opdracht voor een deel bij de samenleving, maar het is ook voor een deel een opdracht voor het kabinet. Als we zien dat er 100.000 wachtplekken zijn in de ggz, dan is het wel duidelijk dat de regie ontbreekt. Ik wil daar heel graag een debat over voeren met de staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Steun.

De heer **Flach** (SGP):

Zeker van harte steun voor dit debat, ook omdat met name onder jongeren de mentale ongezondheid explosief toeneemt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Gezien de volle agenda wijs ik ook hier op het wetgevingsoverleg Jeugd op 2 februari. Dat is waarschijnlijk sneller. Het is een belangrijk onderwerp, maar voor dit moment geef ik geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Wij doen het graag bij het commissiedebat Ggz, dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

De heer **Frederik Jansen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (PVV):

Van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):

Volgens mij is mevrouw Westerveld er al, maar steun.

De **voorzitter**:

Er is groot draagvlak, mevrouw Westerveld. U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Fijn!

De **voorzitter**:

Lid Kostić, u heeft een verzoek voor de Kamer.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dank, voorzitter. Volgende week debatteren we met de minister van LVVN en met de minister van Volksgezondheid over de rondrazende vogelgriep, die ernstige risico's oplevert, ook voor de gezondheid van mensen. Nu kwam gisteren het onderzoek van de Gezondheidsraad naar buiten, dat bevestigt dat mensen gevaar lopen door geitenhouderijen. De Gezondheidsraad roept de politiek op om zo snel mogelijk in te grijpen. De snelste weg naar ingrijpen is volgende week dat debat voeren, dus dit onderwerp erbij betrekken. Dat is dus mijn simpele verzoek: betrek ook het rapport van de Gezondheidsraad erbij. Volgende week kunnen we het erover hebben. Ik had ook nog het verzoek tot één minuut extra spreektijd, maar ik weet hoe streng de voorzitter daarin is en ik snap dat de ruimte in de agenda beperkt is. Dat laat ik dus vallen. Mijn simpele verzoek is om het rapport van de Gezondheidsraad erbij te betrekken.

De **voorzitter**:

Lid Kostić verzoekt dus debatten samen te voegen. Mevrouw Bromet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Een halfjaar geleden was de meerderheid van de Kamer er al van overtuigd dat er iets moest gebeuren om die longontstekingen in de buurt van geitenhouderijen te stoppen. De minister wilde een extra onderzoek, zoals ze altijd alles naar voren schuift. Op dit onderwerp doet ze dat met de gevolgen voor de volksgezondheid. We hebben geen dag te verliezen. Elke dag die we langer wachten met maatregelen ... Wij willen dus niet wachten tot na het reces. Van harte steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Ik snap de noodkreet van lid Kostić heel goed, maar ik ga die niet steunen, omdat ik het belangrijk vind dat we voor het reces echt goed kunnen spreken over de vogelgriep. Ik heb daar al mijn tijd voor nodig. Dan hebben we het zoönosedebat na het reces om uitgebreid in te gaan op het rapport over de geitenhouderij.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Daar sluit ik mij bij aan. Bovendien is er nog geen kabinetsappreciatie. We hebben het altijd over goed bestuur en zorgvuldig zijn, dus ik steun deze aanvraag niet en laat het gewoon bij het vogelgriepdebat zoals het gepland staat.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ik zie wel dat er meerdere partijen zijn die toch wel vragen willen stellen, dus ik stel aan het kabinet voor om zich daar toch op voor te bereiden. Ik wil toch graag voor volgende week een reactie op het rapport van de Gezondheidsraad.

De **voorzitter**:

We geleiden dat door naar het kabinet.

Tot slot kom ik bij het voorstel van de heer Ergin, een vooraankondiging.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. Ik doe een vooraankondiging voor een tweeminutendebat Zzp volgende week, omdat er op 1 januari heel veel gaat veranderen voor 1,6 miljoen zelfstandigen in Nederland. Ik zou daarom graag alvast een tweeminutendebat willen vooraankondigen.

De **voorzitter**:

Ik wijs ook hier nogmaals op de volle agenda. Ik kijk of hier grote bezwaren tegen zijn. Ik zie dat dat niet het geval is, dus dan houden we daar rekening mee.

Ik schors een enkel ogenblik, waarna we verdergaan met het tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad. De vergadering is een enkel ogenblik geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.