

2026Z16907

Vragen van het lid **Goudzwaard** (JA21) aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat over *het nieuwsbericht «Krimp en vliegtaks zullen volgens luchtvaartgigant Delta Schiphol raken, maar de onderliggende boodschap is omineuzer» en het onderliggende onderzoek «Operational Caps and Higher Passenger Taxes Put Amsterdam's Status as a Leading Global Airline Hub–And The Benefits That Come With it—at Risk»* (ingezonden 14 augustus 2026).

Vraag 1

Bent u bekend met het nieuwsartikel uit Het Parool en het onderliggende literatuuronderzoek van Eonic partners?¹

Vraag 2

Deelt u de conclusie van het onderzoek dat de concurrentiepositie van Schiphol als hub-luchthaven zwaar onder druk staat door een combinatie van de hoge havengelden, groeibeperkingen en vliegbelasting? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Deelt u de mening dat belastingmaatregelen de eenvoudigste manier zijn voor de overheid om de concurrentiepositie van Schiphol te verbeteren?

Vraag 4

Denkt u dat de inkomsten uit de geplande verhoging van de vliegbelasting Nederland meer opleveren dan de economische activiteit die naar verwachting misgelopen gaat worden door de verhoogde vliegbelasting? Waarom wel/niet?

Vraag 5

Wat zou het de Nederlandse economie kosten als Schiphol vanaf 2027 weer consistent vijf tot tien procent slechter scoort dan het Europees gemiddelde zoals het geval was in de periode 2008–2009 toen er ook een relatief hoge vliegbelasting gehanteerd werd?

¹ Het Parool, 12 augustus 2026, «Krimp en vliegtaks zullen volgens luchtvaartgigant Delta Schiphol raken, maar de onderliggende boodschap is omineuzer» (Krimp en vliegtaks zullen volgens luchtvaartgigant Delta Schiphol raken, maar de onderliggende boodschap is omineuzer | Het Parool).

Vraag 6

Deelt u de mening dat, gezien de ervaringen met vliegbelasting in de periode 2008–2009, het te verwachten is dat Schiphol vanaf 2027 ondermaats zal presteren ten opzichte van op Europese concurrenten? Waarom wel/niet?

Vraag 7

Kunt u uiteenzetten waarom de vliegbelasting na de periode 2008–2009 is afgeschaft? Zo ja, waarom zou de onderbouwing voor het afschaffen van de vliegbelasting toen niet langer van toepassing zijn?

Vraag 8

Deelt u de mening dat een stijging van de vliegbelasting met bijna 400% voor korte afstandsvluchten en bijna 900% voor lange afstandsvluchten in slechts zes jaar niet proportioneel is? Waarom wel/niet?

Vraag 9

Deelt u de mening dat het voor marktpartijen uiterst lastig is om in zo'n korte tijd in te spelen op zo'n sterke stijging gezien de krappe marges en de uitwijkbereidheid van de Economy Class reiziger? Waarom wel/niet?

Vraag 10

Deelt u de mening dat, ondanks uw toezegging om met buurlanden in gesprek te gaan over het creëren van een gelijk speelveld voor de burgerluchtvaart, het bijzonder onwaarschijnlijk is dat België en Duitsland hun vliegbelastingen op korte termijn drastisch zullen verhogen om in de buurt van het Nederlandse tarief te komen? Waarom wel/niet?

Vraag 11

Welke alternatieve maatregelen kunnen wij van u verwachten om de concurrentiepositie van Schiphol veilig te stellen?

Vraag 12

Hoe beoordeelt u de signalen vanuit Delta Air Lines over de stijgende kosten en het gebrek aan groeimogelijkheden?

Vraag 13

Hoe beoordeelt u de conclusie uit het onderzoek dat de geplande verhoging van de vliegbelasting jaarlijks tot een vermindering van 142.000 Amerikaanse reizigers, en daarmee een vermindering van 223 miljoen euro aan bijbehorende uitgaven, gaan leiden?

Vraag 14

Hoe beoordeelt u het signaal van Delta Air Lines dat de stijgende kosten kunnen leiden tot wijzigingen in netwerk- en routebesluiten waarbij Schiphol buiten de boot valt?

Vraag 15

Hoe beoordeelt u de ontwikkeling dat Air France-KLM nu ook zoekt naar mogelijkheden buiten Nederland, eventueel ten koste van het verbindingsnetwerk op Schiphol?

Vraag 16

Welk signaal vanuit de sector of welke economische prognose over de gevolgen van de verhoogde vliegbelasting zou voor u ernstig genoeg zijn om af te zien van de geplande verhoging? Kunt u uw antwoord toelichten?