

Vraag 9 - bijlage 8

Uitgangspunten beoordeling

Inhoud

Inleiding.....	2
Groepsgewijs CAF vergelijkbaar, maar geen vooringenomen verlaging	2
Causaal verband vooringenomenheid en ontbreken aanvraag KOT	2
KOT gestopt door de ouder zelf als gevolg van vooringenomen handeling	2
KOT gestopt door BD/T en ouder heeft als gevolg daarvan geen opvang genoten	3
Stopbrief-beschikking en non-response	3
Toets op toerekenbaarheid ouder bij evident geen recht	4
Deels evident geen recht (pro rata)	4
Partieel evident geen recht i.v.m. veel te hoge voorschotten	5
Evident geen recht bij stoppen arbeid of verlies doelgroepstatus	6
Ontbreken VOG niet aan ouder toerekenbaar	6
Foutieve berekening bij niet vooringenomen handelen	6
Verlaging KOT naar aanleiding van gegevens in KOI-viewer	7
Verlaging KOT naar aanleiding van gegevens in UWV-viewer	7
Vooringenomen handeling maar geen onterechte verlaging KOT	7
Uren KOI-viewer hoger dan toegekende uren	7
Niet automatisch continueren KOT	8
Verlaging KOT op basis van leeftijd kind (basisschool of middelbare school)	8
Ouder of toeslagpartner heeft een gastouderbureau (GOB)	8
Toeslagpartner ziek waardoor deze niet kon werken	9
Ouder of toeslagpartner in detentie	9
KOT rechtstreeks aan KOI betaald en van ouders teruggevorderd	10
KOT uitbetaald aan derden door frauduleuze handelingen van derden, ouder mag daar niet de dupe van worden, ook niet bij evident geen recht	11
Meerdere herstelregelingen in één toeslagjaar	11
Beoordeling t.a.v. beslissingen vanaf 23 oktober 2019	12
Lange duur tot vaststelling DT	12
Vaststelling na 5 jaar	12
Boetewaarschuwingen en boetecompensatie	12
Toets op terechte O/GS	13
Herrekenen (uitzonderingssituaties)	13

Inleiding

De uitgangspunten in dit document zijn algemene uitgangspunten voor het beoordelen van toeslagjaren in het kader van herstel. Specifieke situaties kunnen tot een ander oordeel leiden. De voorwaarden voor wat betreft het recht hebben op kinderopvangtoeslag, de hoogte en de duur zijn jaarlijks gewijzigd. Deze beoordelingslijnen moeten tezamen met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving over het te beoordelen toeslagjaar worden gelezen. Voor vaktechnische vragen kan contact worden opgenomen met de BEO vaco.

Groepsgewijs CAF vergelijkbaar, maar geen vooringenomen verlaging

Er bestaat geen recht op compensatie als de individuele ouder niet is geconfronteerd met een vooringenomen verlaging. Bijvoorbeeld omdat er in zijn geheel niet is verlaagd, of omdat de bewijsstukken zijn geaccepteerd en er sprake is van een inkomenswijziging, of er minder uren zijn afgenomen dan waarvoor KOT was aangevraagd.

Dit speelt bijvoorbeeld bij een deel van de ouders die opvang af hebben genomen bij Bebegim. Ondanks dat zij een brief hebben ontvangen dat zij betrokken waren bij een CAF vergelijkbaar onderzoek, kan in het individuele geval gelden dat de ouder niet is geconfronteerd met een vooringenomen verlaging waardoor geen recht bestaat op compensatie. Dit geldt niet bij een stopbrief, zie hiervoor de afzonderlijke beoordelingslijn.

Causaal verband vooringenomenheid en ontbreken aanvraag KOT

In uitzonderlijke gevallen kan recht op compensatie bestaan in een jaar waarin geen KOT is aangevraagd, automatisch gecontinueerd of toegekend. Dit kan het geval zijn als er causaal verband is tussen de stopzetting van de KOT door B/T als gevolg van een vooringenomen behandeling en het ontbreken van een aanvraag KOT in het jaar daaropvolgend. Bij de beoordeling of er sprake is van causaal verband kan onder andere het tijdsverloop van belang zijn. Om recht te kunnen hebben op compensatie over het jaar waarover geen KOT is aangevraagd, moet vaststaan dat de ouder wel voldoet aan de voorwaarden voor KOT (gebruik van gekwalificeerde opvang, voldoen aan gewerkte uren/doelgroeperschap, kosten betaald). Deze gevallen moeten altijd worden afgestemd met de BEO vaco.

KOT gestopt door de ouder zelf als gevolg van vooringenomen handeling

Als de ouder zelf de KOT heeft gestopt als gevolg van een vooringenomen handeling in voorgaand jaar, dan is voor de periode vanaf de stopzetting geen sprake van enige tegemoetkoming. De ouder moet daarvoor bij de CWS zijn. Enige uitzondering hierop kan zijn als er sprake is van kwalificerende opvang en wij hebben hier gegevens van (zie lijn causaal verband). Deze gevallen moeten altijd worden afgestemd met de BEO vaco.

KOT gestopt door BD/T en ouder heeft als gevolg daarvan geen opvang genoten

Als de KOT is gestopt door toedoen van BD/T en ouder heeft als gevolg daarvan geen opvang (of niet geregistreeerde opvang) genoten, dan geldt voor het deel van het jaar dat geen (geregistreeerde) opvang is genoten dat sprake is van evident geen recht. Ouder kan zich voor dit deel van het jaar wenden tot CWS.

Stopbrief-beschikking en non-response

De stopbrief is in beginsel te kwalificeren als een beschikking, namelijk een besluit van B/T die schriftelijk wordt verstrekt aan de ouder. Hierdoor is het niet van belang als de kinderopvang uiteindelijk nooit neerwaarts is gecorrigeerd en teruggevorderd. De brief is daarmee de nihil beschikking.

Vaak is de KOT in deze situaties niet neerwaarts gecorrigeerd of nihil gesteld omdat ouder heeft gereageerd op de brief en heeft aangegeven dat de stopzetting niet juist was of in bezwaar is gegaan. Als ouder niet had gereageerd was wel neerwaarts gecorrigeerd of nihil gesteld. Indien B/T zelf de verlaging heeft hersteld en nooit is overgegaan tot invordering of verrekening, kan in uitzonderlijke gevallen gesteld worden dat geen sprake is van vooringenomen handelen door B/T.

Sommige brieven zijn niet aan te merken als beschikking. Deze brieven kenmerken zich door verwijzingen naar andere brieven, het ontbreken van schriftelijke besluiten en geen bezwaarclausule. Indien twijfel bestaat over de kwalificatie van de brief dient geëscaleerd te worden bij de BEO vaco.

De stopbrief(beschikking) is vaak aan ouders verstuurd wanneer B/T geen reactie ontvangen heeft op eerdere uitvragen. In het kader van vooringenomenheid moet eerst worden afgewogen in hoeverre sprake is van niet toerekenbare non-response. Hierbij zijn de volgende situaties te onderkennen:

1. Geen non-response:
2. Geen non-response:
3. Geen non-response:
4. Geen non-response:

☐ Als ouder wel kwalificerende opvang heeft genoten bestaat mogelijk wel recht op hardheidscompensatie.

Toets op toerekenbaarheid ouder bij evident geen recht

Deels evident geen recht (pro rata)

Er zijn een aantal zaken voorgelegd aan de Commissie van Wijzen waarin werd geconcludeerd dat de compensatieregeling van art. 49b Awir van toepassing is omdat B/T vooringenomen heeft gehandeld maar dat voor een gedeelte sprake is van evident geen recht op KOT.

De Commissie heeft hierover het volgende opgemerkt:

"Ingevolge artikel 49b, eerste lid, van de Awir blijft in geval van institutionele vooringenomenheid, waarvan hier sprake is, compensatie van het daardoor ondervonden nadeel slechts achterwege voor zover dit nadeel is te wijten aan ernstige onregelmatigheden die aan de belanghebbende toerekenbaar zijn. ☐

In dit licht hebben wij een aantal casussen met de commissie besproken. Daaruit zijn de volgende aandachtspunten naar voren gekomen:

- Wanneer voor een bepaalde periode helemaal geen opvang (0 uren) is afgenomen, spreken we voor die periode wel van deels evident geen recht. Dit is bijvoorbeeld het geval als het voorschot is vastgesteld voor het hele jaar maar ouder de toeslag per 1 september stop zet. Dan is sprake van evident geen recht voor de periode van 1 september tot en met 31 december wegens 0 uren opvang.
- Wanneer gedurende het jaar één van de kinderen geen opvang meer geniet (bijvoorbeeld omdat het kind naar het voortgezet onderwijs gaat) maar voor een of meerdere andere kinderen nog wel opvang wordt genoten, stellen we niet

evident geen recht voor het ene kind dat geen opvang meer heeft genoten. We gaan voor de compensatie dan gewoon uit van het gehele voorschotbedrag.

Belangrijke overwegingen hierbij zijn dat het voor ouders niet altijd duidelijk is hoe de berekeningen zijn gemaakt. Ouders hebben vaak te maken met verrekeningen waardoor zij niet zien om wat voor bedragen het gaat. Gezien de complexiteit van de regelgeving kan niet van ouders verwacht worden dat zij precies weten op hoeveel KOT zij recht zouden hebben. [redacted]

[redacted]
Dit zijn waarderingskwesties die lastig te duiden zijn. Ook hebben ouders destijds niet bewust een hoger voorschot aan kunnen vragen met als doel om nu meer compensatie te krijgen.

Wanneer wij tot de conclusie komen dat een ouder recht heeft op compensatie en er geen sprake is van 0 uren opvang in enige maand, gaan wij dus in beginsel uit van het totale voorschotbedrag. Uitzondering hierop is een hoog voorschot ten opzichte van de werkelijke opvangkosten, zie partieel evident geen recht.

Voor de maanden evident geen recht bestaat mogelijk nog recht op de hardheidstegemoetkoming of de O/GS tegemoetkoming.

Indien uit de systemen van B/T geen informatie blijkt over het recht hebben op kinderopvangtoeslag, bijvoorbeeld gewerkte uren of afgenomen kinderopvang, gaan we uit van het verhaal van de ouder. De aannemelijkheid van ouderinformatie dient wel te worden afgewogen in de beoordeling. Bij uitzondering kan UHT ouder verzoeken om aanvullende documentatie om de aannemelijkheid verder te onderbouwen met als doel ouder een herstelregeling te kunnen bieden, dit in overleg met de VTA herstel en VTA BEO.

Partieel evident geen recht i.v.m. veel te hoge voorschotten

Wanneer het voorschot in meerdere jaren dermate hoog is ten opzichte van de daadwerkelijke opvangkosten kan in uitzonderlijke gevallen worden gesteld dat de ouder had moeten beseffen dat de KOT te hoog was vastgesteld, waardoor voor het meerdere boven de uiteindelijke toekenning KOT evident geen recht kan worden gesteld. Dit is alleen van toepassing als wordt voldaan aan alle onderstaande voorwaarden:

- Deze situatie doet zich in meerdere toeslagjaren voor;
- De toegekende KOT is minimaal twee keer zo hoog als de werkelijke opvangkosten; en
- De toegekende KOT is maandelijks uitbetaald op de bankrekening van de ouder.

Bovenstaand is als hoofdregel geformuleerd. Er zijn uitzonderingen mogelijk, denk daarbij aan bijna twee keer zo hoog of andere exceptionele gevallen. In het geval van partieel evident geen recht heeft de ouder recht op compensatie van de werkelijke opvangkosten over het betreffende toeslagjaar. Voor het gedeelte evident geen recht – verschil tussen beschikking voor vooringenomenheid en de te compenseren werkelijke opvangkosten – bestaat mogelijk nog recht op de hardheidstegemoetkoming of de O/GS-tegemoetkoming.

Evident geen recht bij stoppen arbeid of verlies doelgroepstatus

Vanaf 2012 behoudt een ouder nog drie tot zes maanden dezelfde aanspraak op kinderopvangtoeslag op het moment dat ouder stopt met het verrichten van arbeid. Vanaf 2013 is in het besluit opgenomen dat een ouder gedurende de periode dat sprake is van een doelgroepstatus de ouderkinderopvangtoeslagrecht opbouwt. Tot bovenstaande jaren gold dat op enig moment moest zijn voldaan aan de voorwaarde om recht te hebben op kinderopvangtoeslag.

De hoogte van het aantal uren kinderopvangtoeslag is vanaf 2010 gemaximeerd per soort opvang. Niet gebruikte uren – verschil tussen het gemaximeerde recht op basis van gewerkte uren of doelgroepstatus en de werkelijk aangevraagde uren – kunnen worden aangewend. Hierdoor kan ouder nog langer recht hebben op KOT wanneer niet meer aan het arbeids- of doelgroep vereiste wordt voldaan. Dit heeft invloed op de periode evident geen recht.

Ontbreken VOG niet aan ouder toerekenbaar

Uit de uitspraak 25-11-2010 van de rechtbank Rotterdam blijkt dat het ontbreken van een VOG de ouder niet mag worden tegengeworpen in het kader van de KOT (ECLI:NL:RBROT:2010:B05118). De gevallen van vóór 25-11-2010 waarin de KOT is bijgesteld wegens het ontbreken van de VOG kunnen als wordt voldaan aan alle overige voorwaarden worden gematigd (hardheid). Voor de gevallen van na 25-11-2010 geldt dat sprake is van een vooringenomen handeling als de KOT is bijgesteld wegens het ontbreken van de VOG.

Foutieve berekening bij niet vooringenomen handelen

Bij de behandeling van de dossiers van diverse ouders wordt geconstateerd dat er in het verleden bij de definitieve vaststelling door BD/T te weinig kinderopvangtoeslag is toegekend. Het betreft hier oudere jaren waarvoor in beginsel geen rechtsgrond meer is om de toeslag alsnog te herzien. De ouder heeft in deze gevallen de aanvraag voor de KOT niet herzien en is ook niet in bezwaar gegaan tegen de definitieve vaststelling. Dat er te weinig KOT is toegekend is niet het gevolg van vooringenomen handelen door BD/T, maar komt bijvoorbeeld doordat de ouder te weinig toeslag heeft aangevraagd of uiteindelijk meer uren heeft afgenomen. Herziening van mogelijk foutieve vaststellingen – buiten vooringenomen handelen van BD/T – is geen onderdeel van Toeslagen herstel. Hierin voorzien de regelingen niet. Wanneer sprake is van een foutieve vaststelling waarbij de Algemene beginselen van behoorlijk zijn geschonden – waardoor de toekenning kinderopvangtoeslag te laag was – bestaat mogelijk nog wel een rechtsgrond om te herzien (ook buiten de 5 jaarstermijn). Dit moet worden voorgelegd aan Toeslagen Regulier via het samenloopteam. De datum van het verzoek herbeoordeling kan hierbij worden aangehouden als datum verzoek herziening. Alvorens het dossier naar de CvW gaat dient te worden onderzocht of Toeslagen Regulier de herziening kan doorvoeren. Dit kan dan in de beoordeling worden opgenomen. In geval van spoeddossiers kan in de beoordeling worden opgenomen dat het dossier is voorgelegd, maar dat de uitkomst nog onbekend is.

In het kader van integraal herstel kunnen we voor jaren waar nog een rechtsgrond is eveneens een verzoek tot herziening doen bij Toeslagen Regulier.

Verlaging KOT naar aanleiding van gegevens in KOI-viewer

Als de toeslag zonder voorafgaande uitvraag is verlaagd naar aanleiding van de uren zoals opgenomen in de KOI-viewer is dat in beginsel niet vooringenomen. Dat kan anders zijn als we in redelijkheid moesten twijfelen aan de gegevens in de KOI-viewer, bijvoorbeeld omdat KOT is aangevraagd voor twee kinderen en in de KOI gegevens staan van één kind, als KOT is aangevraagd voor twee verschillende opvanglocaties en in de KOI gegevens staat voor maar één locatie, of als we al gegevens hadden waarin andere uren stonden dan in de KOI-viewer. Toets in deze situaties altijd of de verlaging op basis van de KOI-viewer achteraf gezien correct was. Als dit het geval is, leidt dat niet tot compensatie. Zie ook de lijn "vooringenomen handeling maar geen onterechte verlaging KOT".

Verlaging KOT naar aanleiding van gegevens in UWV-viewer

Als de toeslag zonder voorafgaande uitvraag is verlaagd naar aanleiding van de gewerkte uren zoals opgenomen in de UWV-viewer is dat in beginsel vooringenomen. BD/T mocht vertrouwen op de gegevens in de UWV-viewer maar had uitvraag bij de ouder moeten doen over de gewerkte uren omdat bijvoorbeeld ook sprake kan zijn van doelgroeperschap en rekening moet worden gehouden met de uitlooperperiode. Toets in deze situaties altijd of de verlaging op basis van de UWV-viewer achteraf gezien correct was. Als dit het geval is, leidt dat niet tot compensatie. Zie ook de lijn "vooringenomen handeling maar geen onterechte verlaging KOT".

Let op: als wordt verlaagd naar de maximale uren (artikel 1.7 lid 4 Wet kinderopvang) waar een ouder recht op heeft, dan leidt dit niet tot compensatie.

Vooringenomen handeling maar geen onterechte verlaging KOT

Wanneer de KOT wordt bijgesteld op basis van de gegevens in de KOI-viewer of UWV-viewer zonder uitvraag te doen, kan dit leiden tot een vooringenomen handeling. Wanneer echter uit latere bewijsstukken blijkt dat de gecorrigeerde opvanggegevens/gewerkte uren klopte, is er sprake van geen onterechte verlaging van de KOT. Wanneer er verder geen bijzondere omstandigheden spelen, komt ouder voor het betreffende toeslagjaar niet in aanmerking voor compensatie.

Uren KOI-viewer hoger dan toegekende uren

Wanneer de DT is vastgesteld conform de VT terwijl uit de KOI-viewer meer uren blijken maar er verder geen bijzonderheden spelen, leidt dit niet tot een vooringenomen handeling. We gaan er in beginsel vanuit dat dit een menselijke fout is, tenzij:

- Uit aantekeningen of anderszins wel duidelijk vooringenomenheid blijkt.
- De ouder daarna in bezwaar is gegaan/contact heeft opgenomen i.v.m. de te lage vaststelling en de KOT daarna ten onrechte niet is aangepast. In dit geval vindt de vooringenomen handeling dan ook plaats gedurende de bezwaarprocedure.

Bovenstaande geldt ook in situaties waarbij de DT is vastgesteld conform de VT terwijl ouder ons (op verzoek) een jaaropgave heeft gestuurd waaruit meer uren blijken.

Niet automatisch continueren KOT

Het feit dat de KOT niet automatisch gecontinueerd wordt, is op zichzelf geen vooringenomen handeling. Afhankelijk van de omstandigheden kan het niet automatisch continueren wel tot vooringenomenheid leiden. Het is hierbij van belang wat de reden is van het niet automatisch continueren en of ouder (op de juiste manier) is geïnformeerd over het niet automatisch continueren (artikel 15 lid 5 en 6 Awir). Is ouder voldoende in de gelegenheid gesteld om de KOT alsnog op tijd aan te vragen? Wanneer dit niet het geval is, kan deze situatie leiden tot compensatie.

Verlaging KOT op basis van leeftijd kind (basisschool of middelbare school)

Wanneer BD/T de KOT stopzet naar aanleiding van een melding van DUO dat het kind naar de basisschool gaat, zonder uitvraag te doen bij de ouder is sprake van een vooringenomen handeling. Ouder moet in de gelegenheid worden gesteld aannemelijk te maken dat sprake is van BSO, voordat de KOT wordt stopgezet.

Wanneer BD/T de KOT stopzet naar aanleiding van de leeftijd van het kind (middelbare school), zonder uitvraag te doen bij de ouder is sprake van een vooringenomen handeling. Ouder moet in de gelegenheid worden gesteld aannemelijk te maken dat het kind nog niet naar de middelbare school gaat, voordat de KOT wordt stopgezet. Als BD/T een melding krijgt vanuit DUO dat het kind naar de middelbare school gaat, mocht BD/T vertrouwen op deze melding en leidt de verlaging op basis van deze melding (stopzetting vanaf het moment dat het kind naar school gaat) niet tot compensatie.

Ouder of toeslagpartner heeft een gastouderbureau (GOB)

Als ouder of toeslagpartner werkzaam is als gastouder dan geldt dat voor die uren geen recht bestaat op KOT (art. 1.6a Wko). Voor andere werkzaamheden kan wel recht op KOT bestaan. Er kan ook recht op KOT bestaan als de opvang voor de eigen kinderen van de gastouder wordt geregeld via een kindercentrum, hier geldt de beperking van art. 1.6a Wko niet voor.

In het verleden weigerde B/T de KOT als er sprake was van een kindercentrum in de vorm van een eenmanszaak omdat je geen contract met jezelf kunt sluiten. Dat was ten tijde van het nihilstellen/verlagen de juiste werkwijze en in deze situaties komen we niet tot een vooringenomen handeling. Omdat de rechter in 2017 en 2018 anders heeft besloten (ECLI:NL:RVS:2017:2664 en ECLI:NL:RVS:2018:4270) kan als wordt voldaan aan alle overige voorwaarden worden gematigd (hardheid).

Toeslagpartner ziek waardoor deze niet kon werken

We hebben inmiddels meerdere casussen gehad waarin sprake is geweest van verlaging van de KOT vanwege ziekte bij de toenmalige toeslagpartner als gevolg waarvan de partner niet voor het kind kon zorgen. Daarmee werd niet voldaan aan het doelgroeperschap/werkvereiste.

Dit gaf voor UHT geen aanleiding voor recht op een herstelregeling, omdat de wet hier weliswaar hard uitpakt, maar de hardheidsregeling niet ziet op alle regelingen die hard uitpakken. Inmiddels is de Wet kinderopvang op dit punt aangepast, maar in beginsel heeft dit geen terugwerkende kracht en niet alle aanpassingen van wet en regelgeving leiden automatisch tot recht op compensatie vanwege hardheid van het stelsel.

Standpunt CvW

De Commissie van Wijzen heeft in meerdere casussen geoordeeld dat in dergelijke situaties wel aanleiding kan bestaan voor compensatie o.b.v. hardheid van het stelsel.

Toepassing door UHT

Overeenkomstig eerdere adviezen van de CvW kan in uitzonderlijke situaties worden overgegaan tot matiging van de terugvordering (hardheid) indien:

- De ouder werkt, studeert, een traject naar werk volgt of een inburgeringscursus volgt;
- De toeslagpartner/ouder niet werkt e.d. in verband met gezondheidsproblemen;
- Objectief is vastgesteld dat de niet werkende ouder/toeslagpartner niet in staat was om het kind op te vangen;
- Er opvang heeft plaatsgevonden bij een geregistreerde kinderopvanginstelling;
- De opvangkosten daadwerkelijk zijn betaald;
- Er geen beroep (meer) kon worden gedaan op de gemeente voor een vervangende bijdrage in de opvangkosten.

Uiteraard geldt voor hardheidscompensatie ook nog steeds de voorwaarde dat sprake moet zijn geweest van een verlaging van minimaal € 1.500.

Ouder of toeslagpartner in detentie

We hebben inmiddels meerdere casussen gehad waarin sprake is geweest van verlaging van de KOT omdat de toeslagpartner vanwege detentie niet voldeed aan het doelgroeperschap/werkvereiste.

Dit gaf voor UHT geen aanleiding voor recht op een herstelregeling, omdat de wet hier weliswaar hard uitpakt, maar de hardheidsregeling niet ziet op alle regelingen die hard uitpakken. Inmiddels is de Wet kinderopvang op dit punt aangepast, maar in beginsel heeft dit geen terugwerkende kracht en niet alle aanpassingen van wet en regelgeving leiden automatisch tot recht op compensatie vanwege hardheid van het stelsel.

Standpunt CvW

De Commissie van Wijzen heeft echter in meerdere casussen geoordeeld dat in dergelijke situaties wel recht bestaat op compensatie o.b.v. hardheid van het stelsel.

Daarvoor overwogen zij dat de wet van de veronderstelling uit ging dat een niet werkende toeslagpartner in staat was om voor een kind te zorgen. Daarvan is geen sprake als de toeslagpartner gedetineerd is. Dat betekent dat de ouder alleen kon blijven

werken als het kind elders werd opgevangen. Die noodzaak leidt in het geval van geregistreeerde kinderopvang normaal gesproken tot de toekenning van kinderopvangtoeslag. Het is overduidelijk onredelijk om de onbillijke gevolgen van de wettelijke regeling in dit bijzondere geval voor rekening van belanghebbende te laten. Dat brengt mede dat de hardheidscompensatie behoort te worden toegepast.

Toepassing door UHT

Bij een partner die is veroordeeld tot een vrijheidsbenemende straf/maatregel, wordt de detentie gezien als een bijzondere omstandigheid die aanleiding geeft voor matiging van de terugvordering indien:

- Het gaat om een veroordeling voor minimaal drie maanden, en
- Ook voor het overige wordt voldaan aan de voorwaarden (gekwalficeerde opvang, werk/doelgroeper van niet gedetineerde ouder)

Die bijzondere omstandigheid geldt gedurende de detentieperiode/maatregel. Hiermee sluiten we zoveel mogelijk aan bij de bepaling in artikel 1.6, elfde lid, van de Wet kinderopvang (geldend vanaf 01-01-2022).

Uiteraard geldt voor hardheidscompensatie ook nog steeds de voorwaarde dat sprake moet zijn geweest van een verlaging van minimaal € 1.500.

KOT rechtstreeks aan KOI betaald en van ouders teruggevorderd

Wanneer de KOT rechtstreeks is uitbetaald aan de KOI maar bij de ouder wordt teruggevorderd omdat het recht op KOT lager bleek te zijn, kan sprake zijn van een bijzondere omstandigheid die aanleiding geeft voor matiging van de terugvordering (hardheid).

Als de oorzaak van de terugvordering is gelegen in het aantal uren opvang (doorbetaling na einde opvang, niet tijdige (verwerking van de) stopzetting, minder opvanguren dan aangevraagd) én de KOI niet het initiatief neemt om de te veel ontvangen KOT terug te betalen, maar het geld ten onrechte behoudt, is sprake van een situatie die nagenoeg op één lijn is te stellen met de gevallen van fraude door derden. Waardoor de hardheidsregeling van toepassing is. Wanneer aannemelijk is dat het bedrag aan de ouder ten goede is gekomen, bijvoorbeeld omdat het bedrag terug is ontvangen van de KOI of daarmee een betalingsachterstand bij de KOI is voldaan, is deze situatie geen bijzondere omstandigheid en leidt dit niet tot matiging van de terugvordering.

Het gaat alleen om de gevallen van terugvordering als de KOI te veel heeft ontvangen voor de verleende opvang. Terugvordering wegens een wijziging van het toetsingsinkomen valt niet onder de hardheidsregeling.

Daarnaast is het voor toepassing van de hardheidsregeling van belang dat het te veel aan de KOI betaalde bedrag én door de KOI achtergehouden bedrag minstens € 1.500 bedraagt.

KOT uitbetaald aan derden door frauduleuze handelingen van derden, ouder mag daar niet de dupe van worden, ook niet bij evident geen recht

Als de stopzetting of verlaging op zichzelf vooringenomen is en er sprake is van evident geen recht op KOT omdat de ouder slachtoffer is van een "frauduleuze" derde en de KOT is uitbetaald aan de derde, dan is dat niet toe te rekenen aan de ouder (niet toerekenbare evident geen recht). Dan heeft de ouder toch recht op compensatie.

Als de stopzetting of verlaging op zichzelf niet vooringenomen is en de ouder slachtoffer is van een "frauduleuze" derde en de KOT is uitbetaald aan de derde, dan kan dat aanleiding geven voor matiging van de terugvordering (hardheid).

Let op, als de toeslagpartner (gedurende deze periode) van ouder de frauduleuze derde is, geldt het bovenstaande niet omdat een toeslagpartner niet gezien kan worden als een derde. Daarnaast moet altijd worden afgewogen of de ouder een faciliterende rol heeft gespeeld - bewust of onbewust - ten behoeve van de fraudeleuze handeling. Dit kan mogelijk tot gevolg hebben dat ouder geen recht heeft op compensatie. Deze gevallen moeten altijd worden afgestemd met de BEO vaco.

Meerdere herstelregelingen in één toeslagjaarHerstelregeling en O/GS

Onder omstandigheden kan compensatie en O/GS tegemoetkoming samen gaan in een jaar. Als er sprake is van compensatie over een deel van het jaar (deels evident geen recht), dan kan over het andere gedeelte van het jaar recht bestaan op een O/GS tegemoetkoming. Zie ook beoordelingslijn "Deels evident geen recht (pro rata)".

Compensatie en O/GS kan in beginsel niet over dezelfde periode samengaan. Uitzondering op deze regel is de situatie dat sprake is van O/GS én partieel evident geen recht. De compensatie ziet dan slechts op een deel van de beschikking (de werkelijke opvangkosten) en over het andere deel kan de O/GS tegemoetkoming worden toegepast. Zie ook de beoordelingslijn "Partieel evident geen recht i.v.m. veel te hoge voorschotten".

In uitzonderingsgevallen is O/GS opgelegd voor een hogere beschikking dan de beschikking die op basis van vooringenomenheid of hardheid wordt gecompenseerd. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de O/GS kwalificatie toeziet op een beschikking van €15.000 die door wijzigingen van de ouder is verlaagd naar €12.000 om vervolgens vooringenomen nihil gesteld te worden. Doordat de compensatie toeziet op het bedrag van €12.000 bestaat er nog voor €3.000 recht op de O/GS tegemoetkoming. Daarnaast zorgt evident geen recht ervoor dat de O/GS tegemoetkoming nog hoger uitpakt, aangezien dit de compensatie verlaagd.

Meerdere herstelregelingen in een jaar

Het kan voorkomen dat door toepassing van beide regelingen (in het geval dat de hardheidstegemoetkoming berekend) het totaal te compenseren bedrag hoger uitvalt dan de hoogste beschikking in een toeslagjaar. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de conclusie luidt 8/12e compensatie over een beschikking van €12.000 (de hoogste beschikking) en een hardheidstegemoetkoming van €6.000 (bijvoorbeeld KOT naar KOI). Hierdoor zou de compensatie €14.000 bedragen, terwijl bij volledige compensatie slechts €12.000 zou worden gecompenseerd.

Indien in enig toeslagjaar sprake is van compensatie en hardheid dan kan in de conclusie worden opgenomen dat we voor de volledige periode waarop compensatie en hardheid op toezien uitgaan van de compensatieberekening, zodat onterechte overcompensatie wordt vermeden.

Beoordeling t.a.v. beslissingen vanaf 23 oktober 2019

UHT is van oordeel dat de compensatie en hardheidsregeling betrekking hebben op beslissingen die zijn genomen vóór 23 oktober 2019. Tenzij sprake is van een causaal verband tussen de beslissingen vóór 23 oktober 2019 en beslissingen na 23 oktober 2019. Deze gevallen moeten altijd worden afgestemd met BEO vaco

Lange duur tot vaststelling DT

De commissie van wijzen heeft de bestendige lijn bevestigd dat alleen een lange duur tot vaststelling van de DT onvoldoende is voor compensatie. Hun overweging luidde als volgt:

"Voor het jaar 2011 is het toegekende voorschot achteraf aangepast aan de hand van de opvanggegevens die belanghebbende op 3 september 2012 heeft ingezonden. Die definitieve beschikking is pas in augustus 2015 opgelegd, dat is ruim 3,5 jaar na afloop van het jaar 2011. Dat tijdsverloop alleen is van onvoldoende gewicht om de Belastingdienst/Toeslagen te betichten van institutioneel vooringenomen handelen."

De lange duur tot vaststelling van een DT kan in combinatie met andere aspecten wel tot de conclusie vooringenomenheid leiden.

Vaststelling na 5 jaar

Uit de uitspraak 1-6-2016 van de Raad van State blijkt dat een vaststelling na een periode van 5 jaar niet lager mag worden vastgesteld dan de laatste beschikking voor het verstrijken van de vijfjaarstermijn (ECLI:NL:RVS:2016:1484). De gevallen van vóór 1-6-2016 waarin dit speelt kunnen als wordt voldaan aan alle overige voorwaarden worden gematigd (hardheid). Voor gevallen van na 1-6-2016 geldt dat sprake is van een vooringenomen handeling.

Boetewaarschuwingen en boetecompensatie

Bij boetes kan een eerdere waarschuwing of een eerder verzuim een rol spelen. Dit kan een voorwaarde zijn voor het opleggen van de boete, dan wel een rol spelen bij de hoogte van de boete. Met de CvW zijn we het erover eens dat als een eerdere waarschuwing dan wel een eerder verzuim feitelijk komt te vervallen doordat we nu constateren dat sprake is van een vooringenomen handeling, dan verdwijnt daarmee ook de mogelijkheid tot het opleggen van die boete, dan wel is de grondslag voor de boete (deels) verdwenen. Hierbij geldt uiteraard wel dat sprake moet zijn van een eerdere waarschuwing dan wel een eerder verzuim, welke achteraf beschouwd niet tot een waarschuwing had mogen leiden dan wel niet tot een verzuim kan worden bestempeld. In zo'n geval gaat de boete mee in de compensatieregeling. Dit geldt dus ook als de conclusie is dat er wel een vooringenomen handeling is, maar geen recht op compensatie (bijvoorbeeld door evident geen recht).

Toets op terechte O/GS

Voor O/GS geldt als uitgangspunt dat wordt aangenomen dat deze onterecht is en ouder in zoverre aanspraak kan maken op een O/GS tegemoetkoming. Er kan echter aanleiding in het dossier te vinden zijn om verder onderzoek te doen naar O/GS. Deze aanleiding kan bijvoorbeeld de aanwezigheid van een sanctie zijn of een verklaring van ouder.

Enkel het feit dat een ouder geen opvang meer afneemt is onvoldoende aanleiding.

Alleen als er in het dossier een aanleiding is, kun je verder onderzoek doen naar O/GS (let op: alleen het niet afnemen van kinderopvang is onvoldoende aanleiding).

Hiervoor moet de zware toets doorlopen worden. Deze bestaat uit drie elementen:

- Is de reden voor O/GS goed vastgelegd/gedocumenteerd?
- Is er naar huidige maatstaven sprake van evident opzet of grove schuld (denk hierbij aan: geen opvang genoten, kinderopvangtoeslag aangevraagd voor niet eigen (pleeg)kind)?
- Is de terechte O/GS goed gemotiveerd richting betrokken ouders?

Kortweg moet de vraag beantwoord worden of ouder wist of behoorde te weten dat en waarom sprake was van O/GS. Veelal is het 2e element namelijk al aanwezig en daarom is deze niet opgenomen in de voorgaande vraag.

Let hierbij goed op de aanwezigheid van stukken, maar ook op de motivering die in de aanwezige stukken is opgenomen. Terechte O/GS moet altijd worden afgestemd met de BEO vaco.

Herrekenen (uitzonderingssituaties)

De herstelregelingen zien op herstel waarbij het uitdrukkelijk niet de bedoeling is om het recht op KOT opnieuw vast te stellen. Het uitgangspunt is dat niet herrekend wordt, tenzij het echt niet anders kan. De volgende situaties zijn een uitzondering op deze regel:

- De aanvraag ontbreekt waardoor wij geen aanknopingspunten hebben voor de compensatieberekening.
- De vaststelling is significant te laag. Waarbij we van significant spreken als de werkelijke opvangkosten minimaal twee keer zo hoog waren als de opvangkosten in de beschikking.

Wanneer er (concept) beschikkingen aanwezig zijn op grond waarvan de compensatieberekening gemaakt kan worden, en bovenstaande situatie niet van toepassing is, gaan we niet herrekenen.

Wanneer het voorschot kinderopvangtoeslag aanzienlijk hoger is dan de werkelijke opvangkosten gaan we niet herrekenen. Zie ook de beoordelingslijn "Partieel evident geen recht i.v.m. veel te hoge voorschotten".

Vraag 9 - bijlage 9

Informatie- en beoordelingsformulier Handleiding

Inhoudsopgave

Versiebeheer.....	2
Vooraf 2	
Toelichting en instructie.....	3
Afkeringen & Definities.....	3
Deel 1: Voorvragen en algemene gegevens.....	4
A. Versnelde integrale behandeling	4
B. Algemene gegevens	4
C. Herbeoordelingsverzoek	4
Deel 2: Verhaal van de ouder en tijdlijn.....	5
D. Het verhaal van de ouder.....	5
E. Tijdlijn.....	6
F. Juridische bijstand	7
G. Verhaal ouder t.a.v. onduidelijkheden	7
Deel 3: Feiten voor de beoordeling van compensatie o.b.v. vooringenomenheid	7
H. Groepsgewijze vooringenomenheid	7
I. Individuele vooringenomenheid	8
J. Eventuele ernstige onregelmatigheden	8
Deel 4: Feiten voor de beoordeling van compensatie o.b.v. hardheid van het stelsel	9
Deel 5: Feiten voor de beoordeling van O/GS tegemoetkoming.....	10
Deel 6: Boete, FSV en discriminatie.....	11
Deel 7: Uitbetalingen.....	11
Deel 8: Overdracht aan beoordelingsteam.....	11
Deel 9: De beoordeling	12
Bijlage: Voorbeeld tijdlijn	15
Bijlage: Voorbeeld toelichting (voorlopige) beoordeling per toeslagjaar	17

Versiebeheer

Versie	Datum	Toelichting
1.0	13-10-2020	Dit document ziet specifiek op informatievergadering in het kader van de beoordeling, niet op informatievergadering in het kader van andere onderwerpen die onderdeel kunnen vormen van het contact met een ouder, bijvoorbeeld bredere hulpvragen. Naar aanleiding van de introductie van dit document als onderdeel van de nieuwe werkwijze voor de behandeling van hersteldossiers zijn en worden vragen gesteld en opmerkingen geplaatst. Ook na de introductieperiode zal dat het geval zijn. Voor zover de opmerkingen en vragen daartoe aanleiding geven, zal dit document worden aangepast en geactualiseerd.
1.1	20-11-2020	Deel B: • Er is een 'logboek' met een tijdlijn opgenomen alsmede een tekstvak voor het verhaal van de ouder. • Daarnaast is een optioneel tekstvak toegevoegd waarin de PZB-er aandachtspunten kenbaar kan maken [bijv. indien hij/zij bij het verzamelen van de informatie reeds een eerste indruk heeft over de toepasselijkheid van verschillende herstelregelingen, dan kan hij/zij dit in dit tekstvak meegeven aan het beoordelingsteam].
1.11	26-11-2020	De mogelijkheid om vinkjes te zetten in het document is nu aangebracht, zodat het van toepassing zijnde makkelijker kan worden aangeven
2.0	08-03-2021	• Splitsing van het gehele kader in handleiding [uitleg] en invuldocument • Inhoudelijke aanpassingen n.a.v. de Catshuisregeling • Integratie oplegformulier en formulier integrale beoordeling ouders in invuldocument
3.0	01-09-2021	• Opmaak geoptimaliseerd • Tijdlijn vernieuwd • Duidelijker onderscheid gemaakt tussen feitenvergaring en beoordeling • Kader voor informatievergaring en beoordeling geïntegreerd in één informatie- en beoordelingsformulier en in één handleiding.
3.01	2-11-2022	• Toegevoegd: opvragen beschikkingsoverzicht jaar 2005 en 2006.
4.0	11-11-2022	• Deel 9: De beoordeling aangepast; Afkortingen toegevoegd Beoordeling per toeslagjaar situatie, conclusie en regeling toegevoegd Zienswijze toegevoegd

Vooraf

De ouder heeft zich gemeld met het verzoek om te beoordelen of de ouder voor enig toeslagjaar voor een herstelregeling in aanmerking komt. De ouder staat centraal in het herstelproces.

Het "Informatie- en beoordelingsformulier" is bedoeld om inzicht te krijgen in het verhaal van de ouder over de gebeurtenissen en in de feiten zoals die bij ons bekend zijn. Daarvoor dienen de onderdelen 1 tot en met 8. Vervolgens vindt in onderdeel 9 de beoordeling plaats op basis van de informatie in de voorgaande onderdelen. Op deze manier wordt ook voor de ouder inzichtelijk op basis waarvan tot een bepaald oordeel wordt gekomen.

Toelichting en instructie

Let op!

In verband met de privacy (en AVG) mag daarbij in het invulformulier geen enkele informatie opgenomen worden waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, het lidmaatschap van een vakbond, specificaties met betrekking tot de gezondheid of seksuele geaardheid van de ouder blijken.

Noodzakelijke bevindingen hierover moeten neutraal worden omschreven. Zo kan in een voorkomend geval bijv. worden volstaan met de opmerking dat de ouder kampt met fysieke en/of psychische problemen.

1. Deze handleiding hoort bij het "Informatie- en beoordelingsformulier":
 - o De handleiding dient als uitleg bij en toelichting op het informatie- en beoordelingsformulier.
 - o In het informatie- en beoordelingsformulier wordt het verhaal van de ouder vermeld, alsmede de bevindingen met betrekking tot de diverse vragen/sub-onderwerpen van de wettelijke regelingen.
 - o In beginsel is de bedoeling om één informatie- en beoordelingsformulier per dossier in te vullen.
2. Voor wat betreft de volgorde:
 - o Persoonlijk zaakbehandelaar: Vul de onderdelen 1 t/m 8 voor alle toeslagjaren volledig in, tenzij anders staat vermeld.
 - o Beoordelaar: Vul onderdeel 9 volledig in.
3. Alle toeslagjaren die de ouder herbeoordeeld wilt hebben, moeten terugkomen in het formulier.
4. Houdt een chronologische volgorde aan bij de vastlegging van de feiten en de beoordeling.
5. Als je een vraag niet kunt beantwoorden, geef dat dan in het formulier aan met de reden waarom je de vraag niet kan beantwoorden.
6. Sla alle op het herbeoordelingsverzoek/het desbetreffende toeslagjaar betrekking hebbende stukken die voor de (her)beoordeling nodig zijn volgens de daarin opgenomen regels op in het digitale herstel-dossier. Zie hiervoor het behandelkader.

Afkeringen & Definities

Awir	Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen
BSO	Buitenschoolse opvang
CAF	Combiteam Aanpak Facilitators
Compensatie-regelingen	Hieronder wordt zowel verstaan compensatie op basis van vooringenomenheid als compensatie op basis van hardheid
CvW	Commissie van Wijzen (officieel: Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF, vergelijkbare zaken/toeslagen en beoordeling O/GS-standpunt)
DO	Dagopvang
Doelgroep	Een doelgroep is o.a. een ouder die een re-integratietraject naar werk, een studie of een inburgeringscursus volgt. Zie voor alle onder-categorieën art. 1.6 lid 1 onderdeel d t/m j Wko.
FSV	Fraude Signalering Voorziening
GOB	Gastouderbureau
Hersteldossier	Is een gedeelte/uitreksel van het algehele KOT-dossier van de ouder. Het hersteldossier bevat alle informatie en documenten die wij voor de hersteloperatie (dat wil zeggen met betrekking tot de beoordeling van het herstel-/herbeoordelingsverzoek van de ouder) nodig

	hebben, voor alle berekeningsjaren waarop het herbeoordelingsverzoek van de ouder betrekking heeft.
KOI	Kinderopvangorganisatie = kindercentrum of gastouderbureau
KOT	Kinderopvangtoeslag
LIC	Landelijk Incasso Centrum
O/GS	Opzet/grove schuld
Onderzoeks-dossier	Het dossier van de CAF-zaak of ander groepsgewijs of individueel toezicht zoals dat luidde ten tijde van de stopzetting van de KOT.
RTV	Robuuste Tijdelijke Voorziening, is de berekeningstool voor de compensatieberekening.

Deel 1: Voorvragen en algemene gegevens

A. Versnelde integrale behandeling

1. Komt de ouder in aanmerking voor versnelde integrale behandeling?

Als de ouder in aanmerking komt voor versnelde integrale behandeling, wordt hier toegelicht wat de reden daarvoor is. Als je niet weet of een ouder in aanmerking komt voor versnelde integrale behandeling, vraag dit dan na bij een VTA/teamleider. Zorg dat deze ouder versneld wordt behandeld.

B. Algemene gegevens

1. Vindplaats dossier op de Q-schijf

- Vermeld hier het teamnummer en de map waarin het dossier is opgeslagen.

2. Persoonsgegevens

- Vul de gevraagde gegevens in.
- Vul bij "Kinderen" alle kinderen in waarvoor in de betreffende toeslagjaren KOT is aangevraagd en/of toegekend.

3. Toeslagpartner(s) in de te beoordelen toeslagjaren

- Als er in de te beoordelen jaren sprake is geweest van toeslagpartnerschap, vul hier dan de gevraagde gegevens ten aanzien van de toenmalige toeslagpartner(s) in.
- Het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag bepaalt in onderdeel 2.2. dat voor de betaling van een forfaitair bedrag van € 30.000 als uitgangspunt geldt dat een ouder met een toeslagpartner in de jaren waarover herstel plaatsvindt, samen één keer voor het bedrag van € 30.000 in aanmerking komen. Daarom worden hier de gegevens gevraagd van de betreffende toeslagpartner(s).

4. Bewindvoerder

- Vul de gevraagde gegevens in.

5. Advocaat/gemachtigde

- Vul de gevraagde gegevens in.

C. Herbeoordelingsverzoek

De vragen in dit onderdeel zijn van belang om te kunnen bepalen of het herbeoordelingsverzoek tijdig is ingediend, wat de beslistermijnen zijn en voor welke toeslagjaren de ouder een herbeoordeling wenst. Een herbeoordelingsverzoek dient volgens artikelen 49 lid 2, 49b lid 1, 49c lid 1 Awir vóór 1 januari 2024 te zijn ingediend.

1. Herbeoordelingsverzoek en termijnen

- Volgens de huidige artikelen 49 lid 9 en 49c lid 5 Awir geldt voor hardheid van het stelsel en O/GS dat het herbeoordelingsverzoek binnen 6 maanden na ontvangst van het herbeoordelingsverzoek (datum ingediend herbeoordelingsverzoek) behandeld moet worden. Deze termijn kan eenmalig eenzijdig met maximaal 6 maanden verlengd worden.
- Ter info: art. 49b Awir en het Besluit compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken bevatten zelf geen dergelijke regeling. Vanwege art. 49d Awir is de behandeltermijn voor deze regeling gelijk aan de hiervoor genoemde behandeltermijn voor de andere regelingen.
- Uit art. II van de Wet hardheidsaanpassing Awir vloeit voort dat voor alle herbeoordelingsverzoeken die vóór 7 juli 2020 zijn ingediend, de behandeltermijn begint te lopen vanaf 7 juli 2020 (inwerkingtreding herstelwetgeving). Houd hier rekening mee bij het bepalen van het einde van de reguliere en verlengde behandeltermijnen.
- Het is van belang om in het hersteldossier goed vast te leggen wanneer de ouder het herbeoordelingsverzoek heeft ingediend; alsmede om te monitoren wanneer de reguliere behandeltermijn verloopt (en mogelijk moet worden verlengd/verdaagd).

2. Op welke toeslagjaren ziet het oorspronkelijke herbeoordelingsverzoek?

- Vul in voor welke toeslagjaren de ouder in eerste instantie om herbeoordeling heeft verzocht.
- Als de ouder het herbeoordelingsverzoek niet heeft gespecificeerd naar toeslagjaren, geef dan aan voor welke toeslagjaren de feiten in kaart zijn gebracht en waarom dat voor die toeslagjaren is gedaan.

3. Zijn de toeslagjaren waarop het oorspronkelijke herbeoordelingsverzoek zag, daarna in overleg met de ouder uitgebreid of beperkt?

- Het komt voor dat de ouder tijdens de behandeling meer of minder toeslagjaren wilt laten herbeoordelen dan waar het oorspronkelijke herbeoordelingsverzoek op zag.
- Ook komt het voor dat UHT aanleiding ziet om meer toeslagjaren te beoordelen dan waar het oorspronkelijke herbeoordelingsverzoek van de ouder op zag, bijvoorbeeld omdat er voor een ander toeslagjaar onterecht O/GS is gesteld.
- Alleen in overleg met de ouder kan het oorspronkelijke herbeoordelingsverzoek worden uitgebreid of beperkt. Indien hier sprake van is, kan dat hier worden toegelicht.

Deel 2: Verhaal van de ouder en tijdslijn

D. Het verhaal van de ouder

In het kader van de uitvoering herstel staat de ouder centraal en is het verhaal van de ouder een uitermate belangrijke informatiebron die de basis vormt voor de behandeling en de beoordeling van het hersteldossier.

Verhaal van de ouder over de gevolgen van de (problemen met de) KOT:

- Vermeld hier welke gevolgen de ouder heeft ervaren door de problemen met de KOT. Dit kan heel breed zijn: financieel, emotioneel, relationeel, psychisch. Alles wat de ouder hierover wil delen, kan hier worden opgenomen.
- Dit geeft (ook) voor de beoordelaar een beeld van de gevolgen van de gebeurtenissen en kan tevens relevant zijn voor een eventueel later verzoek voor vergoeding van werkelijke schade.

Verhaal van de ouder per toeslagjaar met betrekking tot de KOT-gerelateerde feiten:

- Geef hier per toeslagjaar aan wat de ouder aangeeft ten aanzien van de KOT-gerelateerde feiten. Eventueel kan hiervoor ook aansluiting worden gezocht bij de informatie uit de tijdlijn en het verhaal van de ouder daarbij worden gevraagd.
- Als de ouder niet meer exact weet welke gebeurtenissen bij welke toeslagjaren horen, vermeld dit dan.
- Als de ouder herbeoordeling heeft aangevraagd voor een toeslagjaar waarin volgens onze gegevens geen KOT is aangevraagd/toegekend, wat is het verhaal van de ouder daarover? Denk bijvoorbeeld aan de vraag of er volgens ouder wel KOT is aangevraagd, of er gebruik is gemaakt van kwalificerende opvang en zo ja, waar en over welke periode?

E. Tijdlijn

- Zie voor een voorbeeld van de tijdlijn, de bijlage onderaan dit document.
- De tijdlijn wordt opgemaakt op basis van de gegevens waarover we in de systemen beschikken.
- Vul de tijdlijn per toeslagjaar en in chronologische volgorde in.
- Voor het jaar 2005 (en 2006) zijn er geen beschikkingsoverzichten beschikbaar. Deze kun je aanvragen door een werkopdracht aan te maken voor UHT B&I met de classificatie 'Uitzoekvraag'. De doorlooptijd voor dit verzoek is 4 weken.
- Vermeld alle relevante KOT-gerelateerde handelingen, inclusief de beschikkingen (denk bijv. aan (telefoon)notities, stopbrieven, uitvraagbrieven, ingediend bezwaar, beslissing op bezwaar e.d.):

Achtergrond informatie individuele en groepsgewijze onderzoeken

- Op de Q-schijf staat een aparte map waarin meer achtergrondinformatie is opgenomen m.b.t. individuele en groepsgewijze onderzoeken.
- Als de ouder betrokken is geweest bij een individueel of groepsgewijze onderzoek dat nog niet als CAF-11 vergelijkbaar is aangemerkt, neem de relevante gegevens uit dat onderzoek dan ook in de tijdlijn op. Bij de individuele onderzoeken is alle informatie over die ouder relevant. Bij de groepsgewijze onderzoeken gaat het in ieder geval om:
 - De toeslagjaren waarop het onderzoek zag;
 - De aanleiding van het onderzoek;
 - Hoe het onderzoek is aangepakt/verlopen;
 - Alle individuele behandelverslagen/documenten met betrekking tot de individuele ouder. Denk bijvoorbeeld aan een IST behandelverslag.

Dit is niet nodig als het om een onderzoek gaat waarvan al door de CvW is beoordeeld dat er groepsgewijs vooringenomen is gehandeld (CAF-11 vergelijkbaar).

Beschikkingen

Vermeld per beschikking:

- Soort beschikking: voorschot / definitief
- Grondslagen KOT: aantal kinderen, opvanggegevens (GOB/KOI, uren, soort en periode), toetsingsinkomen(s), toeslagpartnerschap
- In geval van wijziging hoogte: reden wijziging en door wie (ouder of B/T)

Alle verzonden brieven / verzoeken aan de ouder:

- Denk ook aan correspondentie omtrent bezwaar en (hoger) beroep, inclusief de beslissingen op bezwaar en uitspraak in (hoger) beroep.
- Korte uitleg over de inhoud van de brieven. Geef aan of de brieven zijn gearchiveerd of niet.

Ingestuurde stukken van de ouder:

- Soort en inhoud van de stukken
- Bijgevoegde stukken (bijvoorbeeld antwoordformulier met jaargaven. Vermeld het aantal uren en de opvangkosten)
- Bezwaar: gronden van het bezwaar

Relevante (bel) notities / afgehandelde zaken

- Als er iets relevant staat opnemen in de tijdlijn

Relevante behandelstappen uit RKT-overzicht

- Gebruik voor elke beschikking/brief/handeling een nieuwe regel.
- De inhoud van massaal verzonden brieven waarvan de link niet actief is, is te vinden via intranet.

F. Juridische bijstand

Vul het schema juridische bijstand in.

Een ouder kan in aanmerking komen voor een punt als de ouder kosten heeft gemaakt voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand met betrekking tot de kinderopvangtoeslag over het toeslagjaar waarvoor compensatie wordt verleend. Of de ouder voor dat toeslagjaar daadwerkelijk in aanmerking komt voor compensatie wordt duidelijk na de beoordeling in onderdeel 9.

De punten kunnen als volgt worden bepaald:

- **Bezwaarschrift:**
 - Per ingediend bezwaarschrift 1 punt.
 - Elk bezwaar tegen een toeslagjaar is er één, ook als er dus bezwaren tegen meerdere toeslagjaren in één geschrift zitten. Bijvoorbeeld één brief met een bezwaar KOT 2013 en 2014 zijn twee bezwaren.
 - Een ouder kan bezwaar indienen tegen de heffing, bijvoorbeeld tegen de nihil stelling, en tegen de inning, bijvoorbeeld tegen het bedrag dat de ouder maandelijks moet betalen middels betalingsregeling, deze kun je vinden op de compensatieberekening. Bezwaar tegen heffing en inning zijn 2 aparte bezwaren.
- **Beroepsschrift RB (rechtbank):**
 - Per ingediend beroepsschrift 1 punt.
 - Elk beroep tegen een toeslagjaar is er één, ook als er dus meerdere beroepen in één geschrift zitten. Bijvoorbeeld één beroepsschrift inzake KOT 2013 en 2014 telt als 2 beroepsschriften.
 - Beroep tegen heffing en tegen inning telt als 2 aparte beroepsschriften. Zie voorbeelden hierboven bij bezwaar.
- **Beroepsschrift RvS (Raad van State):**
 - Per ingediend beroepsschrift 1 punt.
 - Elk beroep tegen een toeslagjaar is er één, ook als er dus meerdere beroepen in één geschrift zitten. Bijvoorbeeld één beroepsschrift inzake KOT 2013 en 2014 telt als 2 beroepsschriften.
 - Beroep tegen heffing en tegen inning telt als 2 aparte beroepsschriften. Zie voorbeelden hierboven bij bezwaar.
- **Verschuiven hoorzitting:**
 - Voor iedere hoorzitting en aanwezigheid 1 punt.
- **Nadere hoorzitting:**
 - Voor iedere nadere hoorzitting en aanwezigheid 0,5 punt.
- **Eerder vergoede proceskosten door heffing:**
 - Dit is het bedrag aan eerdere proceskostenvergoeding vanuit heffing.
 - Vul het bedrag in zonder puntjes en zonder decimalen achter de komma, naar beneden afgerond (in het voordeel van de ouder).

G. Verhaal ouder t.a.v. onduidelijkheden

Het kan voorkomen dat er onduidelijkheden zijn t.a.v. de feiten in de tijdlijn en het verhaal van de ouder. In dat geval is het van belang om dit met de ouder te bespreken en het verhaal van de ouder daaromtrent vast te leggen.

Deel 3: Feiten voor de beoordeling van compensatie o.b.v. vooringenomenheid

H. Groepsgewijze vooringenomenheid

De vragen in dit onderdeel zijn met name van belang om vast te stellen dat ouder betrokken is geweest van een CAF-11 vergelijkbaar onderzoek en groepsgewijs vooringenomen is behandeld.

1. Was de ouder betrokken bij een onderzoek dat als CAF-11 vergelijkbaar is beoordeeld?

- Als de ouder in geen van de toeslagjaren betrokken is geweest bij een onderzoek dat als CAF-11 vergelijkbaar is beoordeeld, dan kunnen de verdere vragen onder onderdeel "H" worden overgeslagen.

2. Welk(e) onderzoek(en) betrof het?

- De genoemde onderzoeken zijn de onderzoeken waarvan ten tijde van het maken van deze handeling is beoordeeld dat sprake was van CAF-11 vergelijkbaarheid.
- Mochten in de toekomst meer onderzoeken als CAF-11 vergelijkbaar worden beoordeeld en de betreffende ouder daar betrokken bij zijn geweest, dan kan dat onderzoek worden genoemd bij "anders".

3. Op welke toeslagjaren zag de uitvraag bij de ouder m.b.t. het onderzoek?

- Geef hier aan ten aanzien van welke toeslagjaren de ouder betrokken is geweest bij het als CAF-11 vergelijkbaar beoordeelde onderzoek.
- De toeslagjaren waarin sprake is geweest van groepsgewijze vooringenomenheid, hoeven niet meer te worden beoordeeld op individuele vooringenomenheid. Daarom kan onderdeel "H" voor deze toeslagjaren worden overgeslagen.

I. Individuele vooringenomenheid

De vragen in dit onderdeel zijn met name van belang om te kunnen beoordelen of sprake is geweest van individuele vooringenomenheid. Niet alle omstandigheden die kunnen wijzen op individuele vooringenomenheid worden hier uitgevraagd. Die kunnen namelijk ook al naar voren komen in het verhaal van de ouder en/of worden afgeleid uit de tijdlijn.

Zo kan de beoordelaar aan de hand van de tijdlijn beoordelen in hoeverre sprake was van het in samenhang voorkomen van een brede uitvraag, zero tolerance-onderzoek, ontbreken van een rappel en/of het afwijzen of verlagen van het recht op KOT bij de minste of geringste onregelmatigheid.

1. Was de ouder betrokken bij een (individueel of groepsgewijs) onderzoek dat (nog) niet op CAF-11 vergelijkbaarheid is beoordeeld?

- Op de Q-schijf staat informatie over individuele en groepsgewijze onderzoeken met achtergrondinformatie. Denk ook aan de IST behandelverslagen die hierin zijn opgeslagen.
- Zorg dat je beschikt over die achtergrondinformatie van dit onderzoek en licht toe op welke toeslagjaren het onderzoek zag, wat de aanleiding daarvan was en hoe het onderzoek is verlopen. Deze informatie is van belang om te kunnen beoordelen of bij dit onderzoek sprake is geweest van een vooringenomen behandeling.

2. Was er sprake van een verlaging of stopzetting (stopzettingsbrief) zonder voorafgaande uitvraag bij de ouder?

- Geef hier aan of sprake is geweest van een verlaging of stopzetting zonder voorafgaande uitvraag bij de ouder en voor welke toeslagjaren.
- Als de KOT is verlaagd o.b.v. de gegevens in de KOI-viewer, zonder voorafgaande uitvraag bij de ouder, sla dan een PDF van de gegevens in de KOI-viewer op in het hersteldossier.

J. Eventuele ernstige onregelmatigheden

De vragen in dit onderdeel zijn met name van belang om te kunnen beoordelen of er sprake kan zijn geweest van een ernstige onregelmatigheid. Niet alle criteria/omstandigheden die kunnen wijzen op een ernstige onregelmatigheid worden hier uitgevraagd. Die kunnen namelijk ook al naar voren komen in bijvoorbeeld de algemene gegevens (bijv. geen kinderen, leeftijd kinderen), het verhaal van de ouder en/of in de tijdlijn.

- 1. Blijkt uit het verhaal van de ouder en/of onze gegevens dat de ouder – en/of indien van toepassing de toeslagpartner – in één of meerdere toeslagjaren geen kwalificerende opvang heeft afgenomen?**
 - Het uitgangspunt is dat wordt aangenomen dat kwalificerende opvang is afgenomen.
 - Als op basis van het verhaal van de ouder, of de gegevens waarover we beschikking aanleiding bestaat om te denken dat in één of meerdere toeslagjaren geen sprake is geweest van kwalificerende opvang, dan wordt dit nader besproken met de ouder. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als de ouder in enige fase (een antwoordformulier, bezwaar, herstelfase) heeft aangegeven dat geen gebruik is gemaakt van kwalificerende opvang, of als dit destijds uit onderzoek is gebleken (bijvoorbeeld uit navraag bij het GOB/de KOI).
 - Licht toe op basis waarvan blijkt dat in de betreffende periode geen sprake is geweest van (kwalificerende) opvang en wat het verhaal van de ouder daar nu (in de herstelfase) over is.
- 2. Blijkt uit het verhaal van de ouder en/of onze gegevens dat de ouder – en/of indien van toepassing de toeslagpartner – in één of meerdere toeslagjaren niet heeft gewerkt en geen doelgroep was?**
 - Het uitgangspunt is dat wordt aangenomen dat de ouder – en indien van toepassing de toeslagpartner – heeft gewerkt of doelgroep was.
 - Als op basis van het verhaal van de ouder, of de gegevens waarover we beschikken aanleiding bestaat om te denken dat in één of meerdere toeslagjaren geen sprake is geweest van werk of doelgroepschap, dan wordt dit nader besproken met de ouder.
 - Licht toe op basis waarvan blijkt dat in de betreffende periode geen sprake is geweest van werk en doelgroepschap en wat het verhaal van de ouder daar nu (in de herstelfase) over is.
- 3. Indien er in één of meerdere toeslagjaren geen sprake was van kwalificerende opvang of werk/doelgroepschap: heeft de ouder omstandigheden aangegeven waardoor de ouder dacht wel recht op KOT te hebben?**
 - Als de ouder geen recht had op KOT omdat de ouder geen gebruik maakte van kwalificerende opvang of de ouder / toeslagpartner niet werkte en ook geen doelgroep was, waren er dan omstandigheden op basis waarvan de ouder dacht dat wel recht op KOT bestond?
 - Geef hier aan wat het verhaal van de ouder hierover is.
- 4. Was er sprake van non respons?**
 - Van non respons is sprake als de ouder ook na verzoeken om informatie of het maken van een afspraak niets van zich heeft laten horen, niet op ingeplande afspraken is verschenen en ook nooit bezwaar heeft gemaakt tegen de betreffende beschikkingen van de Belastingdienst/Toeslagen.
 - Geef aan wat het verhaal van de ouder hierover is.
- 5. Is de ouder onherroepelijk strafrechtelijk veroordeeld m.b.t. de kinderopvangtoeslag?**
 - Geef hier aan of de ouder strafrechtelijk is veroordeeld met betrekking tot de kinderopvangtoeslag, op welke periode die veroordeling zag, wat de straf was en welke feiten aan de veroordeling ten grondslag lagen.
 - Geef ook aan wat het verhaal van de ouder daar nu (in de herstelfase) over is.
 - De vraag of de veroordeling gevolgen heeft voor de beoordeling wordt door de beoordelaar beantwoord.

Deel 4: Feiten voor de beoordeling van compensatie o.b.v. hardheid van het stelsel

De vragen in dit onderdeel zijn met name van belang om te kunnen beoordelen of sprake was van hardheid van het stelsel. Niet alle omstandigheden die kunnen wijzen op hardheid van het stelsel worden hier uitgevraagd. Die kunnen namelijk ook al naar voren komen in bijvoorbeeld het verhaal van de ouder en/of worden afgeleid uit de tijdlijn (reden van verlaging/stopzetting).

Zo kan de beoordelaar aan de hand van het verhaal van de ouder beoordelen of er sprake is geweest van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om de terugvordering te matigen. Ook kan uit de tijdlijn

worden opgemaakt in hoeverre sprake is geweest van verlaging of stopzetting van de KOT omdat niet alle kosten zijn betaald, of omdat sprake was van een kleine formele tekortkoming.

1. Is de KOT in een toeslagjaar in totaal met tenminste € 1.500 teruggevorderd en/of verlaagd?

- Ga na of het recht op KOT in een toeslagjaar met minimaal € 1.500 is teruggevorderd of verlaagd. Denk bijvoorbeeld aan een herziene voorschot-/definitieve beschikking in het kader waarvan een verlaging van EUR 1.500 is toegepast. Of wanneer er meerdere verlagingen in een toeslagjaar hebben plaatsgevonden, waarbij de som van de twee verlagingen EUR 1.500 of meer bedraagt. Ook een combinatie van een verlaagde voorschotbeschikking en een verlaging bij de definitieve toekenning die samen € 1.500 of meer bedragen is mogelijk.

2. Heeft de ouder aangegeven dat hij/zij slachtoffer is van fraude/handelingen door een derde?

- Geef hier aan of de ouder heeft aangegeven slachtoffer te zijn geweest van fraude/handelingen door een derde.
- Geef aan wat het verhaal van de ouder hierover is.

3. Is de KOT aan iemand anders dan de ouder uitbetaald?

- Vraag aan de ouder of de KOT altijd aan de ouder is uitbetaald, of ook aan derden (denk aan de KOI/GOB).
- Als de ouder aangeeft dat de KOT in periodes aan derden is uitbetaald, ga dan na aan wie het is uitbetaald, voor welk bedrag en of de ouder dat geld heeft teruggekregen (bijv. van de KOI). Als we dat zelf niet kunnen terug zien (bijv. TVS/COA/Dacas), dan kan dat bij LIC worden nagevraagd. Er kan bijvoorbeeld ook sprake zijn van verrekening, waardoor de ouder de KOT niet zelf op de rekening uitbetaald heeft gekregen, maar wel aan de ouder ten goede is gekomen.

4. Geeft de ouder aan dat de nadelige gevolgen van de terugvordering onevenredig hard zijn geweest en er sprake was van bijzondere omstandigheden?

- Deze informatie is van belang zijn voor de beoordeling of er aanleiding is om de terugvordering te matigen.

5. Zijn er – niet eerder vermeldde - omstandigheden van toepassing die van belang kunnen zijn bij de beoordeling of de ouder onevenredig is geraakt door de nadelige gevolgen van de terugvordering? Geef dan hier aan wat die omstandigheden zijn.

- Veel van de informatie die de beoordelaar nodig heeft om te kunnen beoordelen of aanleiding bestaat voor compensatie o.b.v. hardheid van het stelsel, zal blijken uit het verhaal van de ouder en de tijdlijn. Bijvoorbeeld omdat de KOT is verlaagd omdat niet alle kosten zijn betaald, of omdat sprake was van een kleine formele tekortkoming. Mocht de behandelaar nog relevante informatie willen toevoegen, dan kan dat hier worden aangegeven.

Deel 5: Feiten voor de beoordeling van O/GS tegemoetkoming

De vraag in dit onderdeel is met name van belang om te kunnen beoordelen of de ouder recht heeft op een O/GS tegemoetkoming.

1. Was er sprake van een onterechte O/GS kwalificatie?

- O/GS staat voor opzet of grove schuld. Een label dat werd gebruikt om ouders te duiden die opzet of ernstige nalatigheid werden verweten.
- Indien de ouder een onterechte O/GS kwalificatie heeft gehad, ontvangt de ouder een O/GS-tegemoetkoming.
- De bedragen waarvoor O/GS is gesteld zijn onder meer relevant voor de minimale betaling van € 30.000 op grond van het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag. Als onterechte O/GS is gesteld voor een terugvordering KOT van minimaal € 1.500, dan heeft de ouder recht op een minimale betaling van € 30.000 (art. 2.1 van het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag).

Deel 6: Boete, FSV en discriminatie

1. Is aan de ouder een verzuim- en/of vergrijpboete opgelegd?

- Als aan de ouder een verzuim- en/of vergrijpboete is opgelegd over een bepaald toeslagjaar en de ouder over dat toeslagjaar in aanmerking komt voor compensatie, kan de ouder op grond van onderdeel 6 van het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag, recht hebben op compensatie voor die boete.
- Geef hier aan op welk toeslagjaar / -jaren de boete ziet, wat voor een boete het is, welke feiten daaraan ten grondslag liggen en hoe hoog de boete was.

2. Staat de ouder op de FSV lijst vermeld?

- Geef aan of de ouder is opgenomen in FSV. De vraag of dit van invloed is op de beoordeling zal de beoordelaar beantwoorden.

3. Zijn er aanwijzingen dat sprake kan zijn geweest van discriminatie van de ouder bij de behandeling van de kinderopvangtoeslag?

- Ga na of in deze stukken aanwijzingen zijn dat sprake kan zijn geweest van discriminatie. Denk bijvoorbeeld aan de vraag of is geselecteerd op (dubbele) nationaliteit, of dat er notities/mails/onderzoeksgegevens zijn waaruit blijkt dat nationaliteit / discriminatie mogelijk een rol heeft gespeeld bij de beoordeling.
- Op de Q-schijf staat informatie over individuele en groepsgewijze onderzoeken met achtergrondinformatie. Denk ook aan de IST behandelverslagen die hierin zijn opgeslagen.

Deel 7: Uitbetalingen

1. Heeft de ouder € 30.000 ontvangen in het kader van de Catshuisregeling?

- Deze informatie is van belang voor de eventuele uitbetaling na de integrale beoordeling.
- Daarnaast is deze informatie van belang voor de beoordelaar. Met name als de beoordelaar niet tot enige herstelregeling komt. Dan zal de beoordelaar na (laten) gaan op basis waarvan de ouder in aanmerking kwam voor de uitbetaling in het kader van de Catshuisregeling.

2. Heeft de ouder (een) eerste betaling(en) ontvangen - anders dan de € 30.000 - die in mindering moeten worden gebracht op eventuele herstelbetalingen?

- Het gaat hier alleen om bedragen die al zijn uitbetaald en die bij een uitbetaling van compensatie en/of O/GS tegemoetkoming in mindering worden gebracht. Het gaat dus niet om een betaalde noodvoorziening of om de eenmalige tegemoetkoming van € 750 tegemoetkoming voor het wachten.

Deel 8: Overdracht aan beoordelingsteam

1. Informatie die de PZB nog aan de beoordelaar wil meegeven

- Zijn er verder nog dingen die je het beoordelingsteam graag wilt meegeven of die van belang zijn voor de beoordeling?
- Let op! Het gaat hier uitdrukkelijk niet om (het vormen van) een oordeel; deze stap is voorbehouden aan het beoordelingsteam.

2. Overgedragen door

- Vul in en geef ook aan of je wilt dat de beoordelaar contact opneemt wanneer die aan het dossier begint.

Deel 9: De beoordeling

In dit onderdeel geeft de beoordelaar het resultaat van de beoordeling weer en de onderbouwing daarvan. Bij de beoordeling is het uitgangspunt dat het verhaal van de ouder leidend is, tenzij het verhaal op basis van gegevens waarover we beschikken niet aannemelijk is.

In de bijlage is een voorbeeld toegevoegd hoe onderdeel 4 ingevuld dient ingevuld te worden.

1. Beoordeelde toeslagjaren

- Vermeld hier welke toeslagjaren zijn beoordeeld.

2. (Voorlopige) beoordeling

- Vul hier de beoordeelde toeslagjaren in en kruis per toeslagjaar aan wat het resultaat van de voorlopige beoordeling is.
- Indien de beoordeling voor enig (deel van een) toeslagjaar niet tot een compensatieregeling komt, of er sprake is van een terechte O/GS kwalificatie, dan wordt die beoordeling aan de Commissie van wijzen voorgelegd.

3. Komen we in géén van de toeslagjaren op een regeling, terwijl wel € 30.000 is toegekend?

- Als in geen van de toeslagjaren recht bestaat op een herstelregeling, terwijl wel € 30.000 is toegekend in het kader van de Catshuisregeling, ga dan na op grond waarvan dat bedrag is toegekend.

4. Toelichting (voorlopige) beoordeling per toeslagjaar

- Begin de onderbouwing eerst met een algemene toelichting zoals opgenomen in het kader. Dit is informatie die van belang is voor de beoordeling vanuit UHT en die – indien van toepassing – de CvW ook wilt weten om tot een advies te kunnen komen. Om te voorkomen dat voor bepaalde informatie opnieuw in het kader moet worden opgezocht, wordt enkele informatie hier herhaald.
- Geef vervolgens per toeslagjaar de onderbouwde beoordeling weer.
- In beginsel wordt eerst beoordeeld of de primaire verlaging(en) op een vooringenomen wijze tot stand is gekomen, dan wel aanleiding geeft voor compensatie vanwege hardheid van het stelsel.
- Compensatie in verband met vooringenomenheid of hardheid van het stelsel kan in beginsel alleen van toepassing zijn als gevolg van beslissingen die zijn genomen voor 23 oktober 2019. Voor de beslissingen vanaf 23 oktober 2019 kan de ouder daarom in beginsel niet in aanmerking komen voor compensatie o.b.v. vooringenomenheid of hardheid van het stelsel, tenzij er sprake is van causaal verband tussen handelingen vóór 23 oktober en (uitgebleven) beslissingen daarna.
- De beoordeling kan bestaan uit:

Compensatie vanwege vooringenomenheid.

Groepsgewijze vooringenomenheid

- Of in deze situatie sprake is van vooringenomenheid wordt niet meer beoordeeld, dat staat al vast bij de onderzoeken die als CAF-11 vergelijkbaar zijn beoordeeld.
- Er volgt nog een toets of die vooringenomen behandeling heeft geleid tot een onterechte verlaging van de KOT.
- Er volgt nog een toets op de aanwezigheid van ernstige onregelmatigheid en de toerekenbaarheid van de ouder ten aanzien daarvan.

Individuele vooringenomenheid

- Dit wordt beoordeeld aan de hand van de criteria zoals opgenomen in artikel 49b Awir en het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken:
 - Stopzetting zonder voorafgaande individuele beoordeling
 - Bijv. Stopzetting zonder voorafgaande uitvraag bij ouder
 - Bijv. Aangeleverde stukken ten onrechte niet betrokken bij de vaststelling van het recht
 - Bijv. non-respons terwijl niet met zekerheid is vast te stellen dat de uitvraagbrieven zijn gestuurd dan wel dat ouder niet heeft gereageerd.
 - Brede uitvraag
 - Bijv. veel stukken en over meerdere toeslagjaren uitgevraagd

- Zero tolerance onderzoek
 - Bijv. zoeken naar fouten / redenen om af te wijzen
 - Bijv. ouder onnodig lastig gemaakt om recht op KOT aannemelijk te maken
 - Vermelding in FSV aanleiding gegeven voor het zoeken naar fouten/tekortkomingen?
- Niet sturen van een rappel
- Afwijzen of verlagen van de KOT bij minste of geringste onregelmatigheid
 - Bijv. verlaging/stopzetten KOT vanwege ontbreken enkel bewijsstuk terwijl recht wel te bepalen was o.b.v. aanwezige gegevens
- Naast de genoemde criteria worden bij de beoordeling van vooringenomenheid ook andere onzorgvuldigheden in de behandeling van de KOT meegewogen.
- Ga ook na of de behandeling in de bezwaarfase aanwijzing geeft dat er sprake was van een vooringenomen behandeling. Denk hierbij bijvoorbeeld aan:
 - De situatie waarin in bezwaar is hersteld op basis van dezelfde bewijsstukken, wat een aanwijzing kan zijn dat in de primaire fase te streng naar de bewijsstukken is gekeken.
 - De bezwaarbehandeling is door dezelfde persoon gedaan als de primaire behandeling.
- Indien is beoordeeld dat sprake was van een vooringenomen behandeling, dan volgt een toets of sprake was van een ernstige onregelmatigheid. Daarvan is sprake als:
 - Evident geen recht op KOT bestaat:
 - Geen kinderen
 - Geen gebruik gemaakt van kwalificerende opvang
 - Niet gewerkt en geen doelgroeper
 - Geen kinderen in KOT-leeftijd
 - Ook een onherroepelijke strafrechtelijke veroordeling m.b.t. de KOT kan een rol spelen bij de toets op evident geen recht.
 - Non-respons:
 - Hiervan is alleen sprake als de ouder in geen enkele fase (primair, bezwaar en beroep) heeft gereageerd. In de praktijk komt dit niet snel voor.
 - Elke indicatie voor een vorm van contact is voldoende om de ouder geen non-respons aan te rekenen.
 - Indien non-respons, dan geeft elke begrijpelijke reden van ouder aanleiding om non-respons niet toe te rekenen.
 - Als niet met zekerheid is vast te stellen dat vraagbrieven zijn gestuurd dan wel dat de ouder daarop niet heeft gereageerd, dan wordt non-respons niet aan de ouder tegengeworpen.
 - Als sprake was van een ernstige onregelmatigheid die aan compensatie in de weg kan staan, dan wordt beoordeeld of die ernstige onregelmatigheid toerekenbaar is aan de ouder.
 - Het gaat hier met name om de vraag of de ouder wist of behoorde te begrijpen dat de ouder in die situatie geen recht op KOT had.
 - De bewijslast dat de ouder dit wist of behoorde te weten (toerekenbaarheid) ligt bij UHT.

Compensatie o.b.v. hardheid van het stelsel (Awir en besluit Awir / regeling Awir)

Dit wordt beoordeeld aan de hand van de criteria zoals opgenomen in artikel 49 Awir, artikel 9b Uitvoeringsregeling Awir en onderdelen 2.1 en 3 van het Verzamelbesluit Toeslagen en valt uiteen in proportionele toekenning of matiging van de terugvordering:

Proportionele toekenning:

- Als KOT is verlaagd / stopgezet vanwege niet betalen van alle opvangkosten.

Matiging terugvordering:

- Als de ouder slachtoffer is geweest van fraude door een derde of handelingen van een derde (bijvoorbeeld: identiteitsfraude).
- Als de KOT is verlaagd vanwege een geringe formele tekortkoming.
 - Bijvoorbeeld het ontbreken van een handtekening in een contract.

- Bijvoorbeeld het ontbreken van een VOG van de gastouder.
- Andere bijzondere omstandigheden die aanleiding geven tot matiging terugvordering, omdat de nadelige gevolgen van de terugvordering onevenredig hard voor de ouder hebben uitgepakt in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.
- Voor de beoordeling of dit aanleiding geeft tot matiging van de terugvordering kan onder meer van belang zijn of de ouder zelf de KOT heeft ontvangen, of dat de KOT naar een derde is overgemaakt.

Compensatie o.b.v. hardheid van het stelsel (Awir en besluit Awir / regeling Awir)

Dit wordt beoordeeld aan de hand van de criteria zoals opgenomen in artikel 49 Awir, artikel 9b Uitvoeringsregeling Awir en onderdelen 2.1 en 3 van het Verzamelbesluit Toeslagen en valt uiteen in proportionele toekenning of matiging van de terugvordering:

Proportionele toekenning:

- Als KOT is verlaagd / stopgezet vanwege niet betalen van alle opvangkosten.

Matiging terugvordering:

- Als de ouder slachtoffer is geweest van fraude door een derde of handelingen van een derde (bijvoorbeeld: identiteitsfraude).
- Als de KOT is verlaagd vanwege een geringe formele tekortkoming.
 - Bijvoorbeeld het ontbreken van een handtekening in een contract.
 - Bijvoorbeeld het ontbreken van een VOG van de gastouder.
- Andere bijzondere omstandigheden die aanleiding geven tot matiging terugvordering, omdat de nadelige gevolgen van de terugvordering onevenredig hard voor de ouder hebben uitgepakt in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.
- Voor de beoordeling of dit aanleiding geeft tot matiging van de terugvordering kan onder meer van belang zijn of de ouder zelf de KOT heeft ontvangen, of dat de KOT naar een derde is overgemaakt.

O/GS tegemoetkoming

- Dit wordt beoordeeld aan de hand van de criteria zoals opgenomen in artikel 49c Awir.
- De O/GS tegemoetkoming wordt toegekend als in een toeslagjaar sprake is geweest van een onterechte O/GS kwalificatie.
- Of sprake is van een onterechte O/GS kwalificatie wordt beoordeeld door het LIC en is daarom een gegeven dat de behandelaar aanlevert. De beoordelaar hoeft dit zelf niet te beoordelen.

5. Gegevens beoordelaar

- Vul de gevraagde gegevens in.

6. (Eventueel) Afwijkende beoordeling n.a.v. voorlegging aan de CvW

- Als de oorspronkelijke beoordeling wijzigt n.a.v. voorlegging aan de CvW, neem je hier op voor welke toeslagjaren het oordeel is gewijzigd en wat het nieuwe oordeel is.
- Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als vanuit UHT zelf de beoordeling wordt aangepast n.a.v. vragen van de CvW, of omdat de CvW tot een ander oordeel komt.

7. (Definitieve) beoordeling vooraankondiging

- Geef hier aan wat de beoordeling vooraankondiging is.

8. (Eventueel) Zienswijze + definitieve beoordeling

- Wanneer een ouder het niet eens is met de vooraankondiging dan wordt er een zienswijze ingediend bij de PZB.
- De zienswijze wordt door de beoordelaar opgeslagen in het formulier.
- De beoordelaar beoordeelt de zienswijze en voorziet de PZB van een reactie.

9. Definitieve beoordeling

- Geef hier aan wat de definitieve beoordeling is.

Vraag 9 - bijlage 10

Werkinstructie non-respons en vooringenomen handelen

Versiebeheer

Versie	Datum	Opmerking
0.1	03-11-2022	Eerste conceptversie
0.2	16-11-2022	Tweede conceptversie n.a.v. vaktechnisch overleg
1.0	22-11-2022	Versie voor publicatie

Inhoudsopgave

1. Algemeen	2
2. Processtappen	3
3. Behandeling	4
1. KOT is verlaagd/nihil gesteld wegens non-respons van de ouder.	4
2. Is er voldoende uitgevraagd bij de ouder?	4
3. Voldoende uitvraag gedaan bij ouder. Verklaart de ouder gereageerd te hebben?	4
4. Vooringenomen handelen van BD/T wegens onvoldoende uitvraag.	5
5. Voldoende uitvraag gedaan bij de ouder. De ouder verklaart te hebben gereageerd, is dat aannemelijk?	5
6. Voldoende uitvraag, de ouder verklaart niet gereageerd te hebben. Geen vooringenomen handelen door BD/T.	5
7. Vooringenomen handelen van BD/T wegens geen goede verwerking reactie ouder.	6
8. Evident geen recht toetsen.	6
9. Compensatie volgens compensatieregeling.	6
10. Voldoende uitvraag, ouder verklaart gereageerd te hebben, reactie ouder is niet aannemelijk, geen vooringenomen handelen van BD/T.	6
11. De hardheidsregeling	6

1. Algemeen

Doel

Het doel van de Werkinstructie non-respons & vooringenomen handelen is om:

- inzicht te geven in de stappen die er doorlopen worden wanneer de KOT is verlaagd/nihil gesteld wegens non-respons van de ouder.

Toepassingsbereik

De Werkinstructie non respons en vooringenomen handelen is een werkinstructie voor de beoordelaars Integrale Beoordeling van UHT.

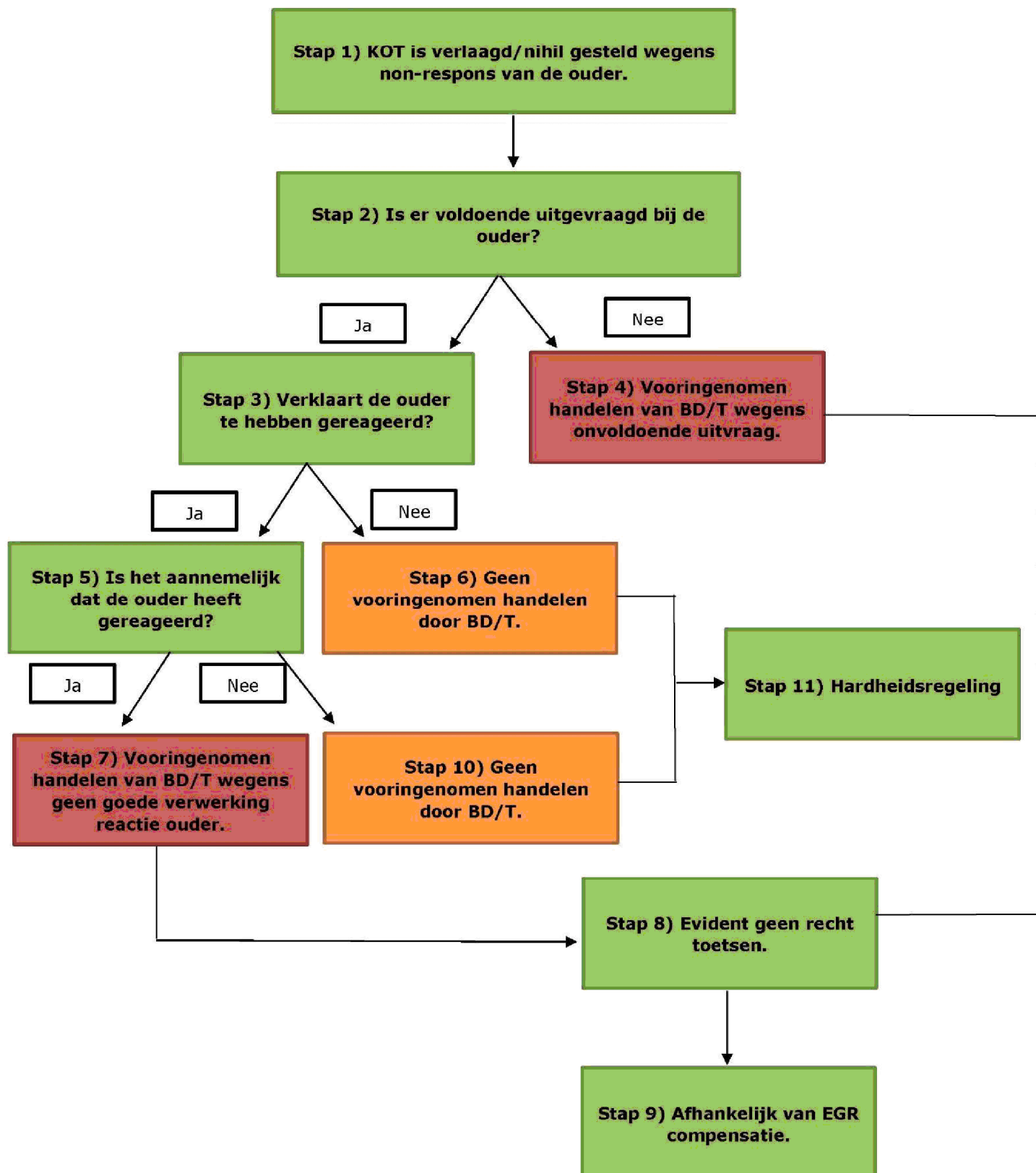
Beheer

De Werkinstructie non respons en vooringenomen handelen wordt beheerd door Centrale Regie.

Wijzigingen doorgeven

Wijzigingen en verbeterpunten kun je doorgeven aan jouw VTA.

2. Processtappen



3. Behandeling

1. KOT is verlaagd/nihil gesteld wegens non-respons van de ouder.

Het gaat hier om alle situaties waarbij de KOT is verlaagd of nihil gesteld nadat is geconstateerd dat de ouder niet gereageerd heeft. Vanwege het niet altijd voldoende uitvragen in combinatie met archiveringsproblematiek kan hieruit in sommige situaties de conclusie worden getrokken dat sprake is van vooringenomen handelen van BD/T.

Nb: Het begrip "non-respons" wordt binnen UHT op twee manieren gebruikt:

- 1). Als aanduiding van situaties waarbij de KOT is verlaagd/nihil gesteld wegens non-respons, dan dient deze werkinstructie te worden gebruikt.
- 2). Als onderdeel van "ernstige onregelmatigheden" in de compensatieregeling, hierover is besloten dat non-respons niet de ouder toegerekend kan worden, oftewel non-respons is geen reden om na vaststelling van vooringenomen handelen door BD/T af te zien van compensatie.

2. Is er voldoende uitgevraagd bij de ouder?

Wanneer bij de ouder tweemaal is uitgevraagd (eerste uitvraag en een rappel) is in beginsel voldoende uitgevraagd. Om dit te bewijzen is het noodzakelijk dat we beide brieven hebben gearchiveerd in de systemen of dat we een reactie op een brief gearchiveerd hebben waardoor we kunnen concluderen dat de brief verstuurd is en de ouder bereikt heeft of dat de ouder verklaart de brieven te hebben ontvangen of dat BD/T een bevestiging van ontvangst heeft gestuurd en daarbij nog om ontbrekende stukken verzoekt.

Hierbij ook rekening te houden met de kwaliteit van de uitvraag:

- Zit er voldoende tijd tussen de uitvraag en rappel?
- Wordt de ouder voldoende tijd gegeven om te reageren?
- Worden er geen vooruitlopende conclusies getrokken? Dus wordt de KOT niet al aangepast voordat de gegeven tijd is doorlopen?
- Komen er niet extra documenten bij in de rappelbrief? Voor de extra documenten geldt dat ouder hiervoor ook twee keer moeten uitgevraagd.

Wanneer er door de ouder stukken zijn ingestuurd maar die zijn niet volledig, dan dient er een nadere uitvraag bij de ouder worden gedaan. De ouder kan dan namelijk in de veronderstelling zijn dat hij/zij alle benodigde stukken heeft ingestuurd en moet dan in de gelegenheid worden gesteld om hetgeen ontbreekt aan te vullen. Ditzelfde geldt wanneer de stukken niet voldoen aan de vereisten. Het nogmaals volledig uitvragen van alle stukken is dan niet redelijk.

Wanneer de ouder reageert dat de ouder meer tijd nodig heeft en dit is een redelijk termijn, dan moet de ouder ook die ruimte worden gegeven. De conclusie dat de ouder wel in bezwaar kan gaan is dan niet correct.

Bovenstaande dekt niet alle mogelijke situaties. In het algemeen is de vraag of BD/T de ouder voldoende in de gelegenheid heeft gesteld om te reageren en dat ook kan aantonen uit de informatie in de systemen of door de verklaring van de ouder.

3. Voldoende uitvraag gedaan bij ouder. Verklaart de ouder gereageerd te hebben?

De PZB dient in het geval van verlaging/ nihil-stelling wegens non-respons de ouder te vragen om een verklaring hiervoor. Eerdere verklaringen van de ouder, bijvoorbeeld bij een bezwaar of herzieningsverzoek, dien je hierbij ook mee te nemen. Uiteraard zouden verschillen tussen eerdere verklaringen en het huidige verhaal van de ouder wel aan de ouder voorgelegd moeten worden.

LET OP: In beginsel mogen we ervan uitgaan dat een brief verstuurd naar het postadres/woonadres van de ouder, die op dat moment bekend is in BRP, ook bij de ouder terecht komt. Het niet ontvangen van een brief kan in ieder geval niet leiden tot het oordeel vooringenomenheid.

Mogelijke verklaringen van de ouder dat ze alsnog niet de stukken heeft ontvangen, zijn daarbij niet verwijtbaar aan BD/T en daarom leidt dit niet tot vooringenomen handelen van BD/T. Wel kan er, rekening houdend met de persoonlijke omstandigheden en indien de ouder wel recht had op KOT, sprake zijn van de hardheidsregeling (zie stap 11 [de hardheidsregeling](#)).

4. Vooringenomen handelen van BD/T wegens onvoldoende uitvraag.

Wanneer er bij [vraag \(2\)](#) sprake is van onvoldoende uitvraag bij de ouder, dan vinden we dat verwijtbaar aan BD/T en dus is er sprake van vooringenomen handelen door BD/T. De ouder is niet in voldoende gelegenheid is gesteld zijn/haar recht op KOT aannemelijk te maken.

5. Voldoende uitvraag gedaan bij de ouder. De ouder verklaart te hebben gereageerd, is dat aannemelijk?

Indien de ouder aangeeft te hebben gereageerd op de uitvraagbrieven, maar we geen reactie hebben verwerkt/gearchiveerd, is de hoofdvraag: is het aannemelijk dat ouder aan het (volledige) informatieverzoek heeft voldaan?

We toetsen de aannemelijkheid van het verhaal van de ouder. Is het aannemelijk dat de ouder hetgeen is uitgevraagd heeft kunnen aantonen? Hierbij speelt de samenhang van de volgende punten een rol:

-
- Wat zien we terug in al onze systemen (KOI-viewer, UWV-viewer, meldingen, telefoonnotities etc.
- Wat is er gebeurd in omliggende toeslagjaren? (Zelfde opvang? Doelgroeperschap? Of is er in een ander jaar een opvangcontract gestuurd die ook over het te beoordelen toeslagjaar gaat?)

Mocht het zo zijn dat uit het bovenstaande volgt dat het niet aannemelijk wordt geacht dat de ouder aan de uitvraag heeft kunnen voldoen, dan dient de ouder in de nogmaals in de gelegenheid te worden gesteld om het verhaal aannemelijk te maken.

Dit kan door middel van opvragen van enige stukken (altijd via de VTA) bij de ouder of een nadere verklaring. Hierbij geldt uiteraard dat het niet de bedoeling is om het gehele recht op KOT te bewijzen, maar enkel het aannemelijk maken dat de ouder destijds heeft gereageerd.

6. Voldoende uitvraag, de ouder verklaart niet gereageerd te hebben. Geen vooringenomen handelen door BD/T.

Wanneer de ouder verklaart niet te hebben gereageerd, maar wel voldoende in de gelegenheid is gesteld om te reageren is geen sprake van vooringenomen handelen door BD/T. Dit geldt voor elke persoonlijke omstandigheid die de ouder aanvoert.

Wanneer sprake is van een causaal verband met eerder vooringenomen handelen door BD/T, dan leidt dat wel tot vooringenomen handelen door BD/T voor het te beoordelen toeslagjaar.

LET OP: Persoonlijke omstandigheden kunnen er wel voor gezorgd hebben dat de ouder niet heeft kunnen reageren of pas later heeft kunnen reageren, waardoor er financiële schade is ontstaan. Omdat BD/T niet op de hoogte had kunnen zijn van deze omstandigheden is er geen sprake van vooringenomen handelen, wel kan er in specifieke situaties worden gecompenseerd volgens [de hardheidsregeling](#) als er wel recht bestond op KOT.

7. Vooringenomen handelen van BD/T wegens geen goede verwerking reactie ouder.

Wanneer de ouder aangeeft wel gereageerd te hebben en het is ook aannemelijk dat de ouder heeft gereageerd. Dan is het niet correct verwerken van de stukken verwijtbaar aan BD/T en daarom is sprake van vooringenomen handelen door BD/T.

8. Evident geen recht toetsen.

Volgens de compensatieregeling dient er na constatering van vooringenomen handelen gekeken te worden of er sprake is van ernstige onregelmatigheden. Hierbij worden twee opties genoemd: Evident geen recht en non-respons.

Eerder is besloten om na vooringenomen handelen van BD/T niet de compensatie te beperken wegens non-respons van de ouder. Daarom dient enkel evident geen recht getoetst te worden: Hierbij staat de vraag centraal: Had het voor de ouder evident moeten zijn dat er geen recht bestaat op KOT. Denk hierbij bijvoorbeeld aan: kinderen in juiste leeftijd, geregistreerde opvang en opvangperiode, werk/doelgroeperschap.

Mocht het zo zijn dat uit het bovenstaande volgt dat het niet aannemelijk wordt geacht dat de ouder evident recht had op KOT, dan dient de ouder in de nogmaals in de gelegenheid te worden gesteld om het verhaal aannemelijk te maken. Dit kan door middel van opvragen van enige stukken (altijd via de VTA) bij de ouder of een nadere verklaring.

9. Compensatie volgens compensatieregeling.

Zoals gebruikelijk, afhankelijk van evident geen recht is er (deels) sprake van compensatie volgens de compensatieregeling.

10. Voldoende uitvraag, ouder verklaart gereageerd te hebben, reactie ouder is niet aannemelijk, geen vooringenomen handelen van BD/T.

Wanneer het verhaal van de ouder niet aannemelijk is, dan is er geen sprake van vooringenomen handelen van BD/T. Wel dient hierbij goed gemotiveerd te worden waarom de verklaring van de ouder niet aannemelijk wordt geacht. Wel kan er, rekening houdend met de persoonlijke omstandigheden en indien de ouder wel recht had op KOT, sprake zijn van [de hardheidsregeling](#).

11. De hardheidsregeling

Voor toepassing van de hardheidsregeling moet minimaal sprake zijn een verlaging van € 1.500. Indien de KOT in het betreffende jaar weer is hersteld – bijvoorbeeld door bezwaar – is toepassing van de hardheidsregeling niet meer mogelijk (onbillijkheid van overwegende aard komt niet meer voor rekening van ouder).