

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Bezoekadres**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Kenmerk**  
4514727-1103082-MEVA

**Bijlage(n)**  
1) Brief Zorginstituut Nederland  
d.d. 16 september jl, Toelichting  
advies regulering klinisch  
fysicus

**Kenmerk afzender**

Datum 21 september 2026  
Betreft Klinisch fysicus; brief n.a.v. plenair debat Wet BIG d.d. 2  
september 2026

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres met  
vermelding van de datum en het  
kenmerk van deze brief.*

Geachte voorzitter,

Op woensdag 2 september jl. vond het plenair debat plaats over het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg in verband met het opnemen van de medisch hulpverlener acute zorg en de klinisch fysicus in de lijst van registerberoepen (36832). Aan dat wetsvoorstel liggen twee inhoudelijke adviezen van het Zorginstituut Nederland (verder: het Zorginstituut) uit februari 2023<sup>1</sup> en juli 2024<sup>2</sup> ten grondslag over de wijze van regulering van het beroep klinisch fysicus. Voordat het wetsvoorstel bij de Kamer aanhangig is gemaakt, heeft de Raad van State een blanco advies gegeven over het voorstel.

In deze brief ga ik nader in op de ingediende amendementen en mijn toezegging om bij het Zorginstituut navraag te doen over de betekenis van een in het debat aangehaalde passage uit het eerste advies van het Zorginstituut met betrekking tot de klinisch fysicus audioloog<sup>3</sup>.

## 1. Appreciatie amendementen

*Amendement met Kamerstuk 36832, nr. 13*

Het amendement van het lid Vervuurt c.s.<sup>4</sup> stelt voor om de werkterreinen die het deskundigheidsgebied van de klinisch fysicus bepalen niet in artikel 33j van de Wet BIG,

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2022/23, 29282, nr. 534, Eerste advies van het Zorginstituut: "De klinisch fysicus in artikel 3 van de Wet BIG", van 14 februari 2023.

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2024/25, 29282, nr. 583, Tweede advies van het Zorginstituut.

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2022/23, 29282, nr. 534, Eerste advies van het Zorginstituut: "De klinisch fysicus in artikel 3 van de Wet BIG", van 14 februari 2023.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2025/26, 36832, nr. 13.

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Bezoekadres**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Kenmerk**

4514727-1103082-MEVA

**Bijlage(n)**

1) Brief Zorginstituut Nederland  
d.d. 16 september jl, Toelichting  
advies regulering klinisch  
fysicus

**Kenmerk afzender**

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres met  
vermelding van de datum en het  
kenmerk van deze brief.*

Datum 21 september 2026  
Betreft Klinisch fysicus; brief n.a.v. plenair debat Wet BIG d.d. 2  
september 2026

maar bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen. Hierbij blijft de mogelijkheid bestaan om per werkterrein van klinisch fysicus te bepalen of deze klinisch fysici een zelfstandige bevoegdheid moeten krijgen om te werken met radioactieve stoffen of met toestellen die ioniserende stralen uitzenden. Door dit niet bij wet maar bij een algemene maatregel van bestuur te bepalen, kan juridisch sneller worden ingesprongen op maatschappelijke ontwikkelingen zoals innovaties binnen een beroepsgroep. Bij dit amendement laat ik het oordeel aan de Kamer.

*Amendement met Kamerstuk 36832, nr. 14*

Het amendement van het lid Maeijer<sup>5</sup> stelt voor om aan het amendement van het lid Vervuurt c.s. een voorhangprocedure bij de Eerste en Tweede Kamer toe te voegen bij wijzigingen van de werkterreinen die bij algemene maatregel van bestuur zijn geregeld als invulling van het deskundigheidsgebied.

Met dit amendement moeten alle toekomstige algemene maatregelen van bestuur die zien op de werkterreinen van de klinisch fysicus worden voorgehangen bij de Eerste en Tweede Kamer. Dit amendement schept bovendien een precedent, aangezien voor andere BIG beroepen waarvoor een register is ingesteld geen voorhangprocedure geldt voor algemene maatregelen van bestuur waarin deskundigheids- en opleidingseisen worden geregeld. Om die redenen ontraad ik dit amendement.

## **2. Conclusies Zorginstituut en gevolgen voor het wetsvoorstel**

Tijdens het debat stelden leden van de Kamer vragen over de conclusies die getrokken worden in het eerste advies van het Zorginstituut over de regulering van het beroep klinisch fysicus. Concreet kwam de vraag op hoe een passage over de relatie tussen bevoegdheid en bekwaamheid moet worden geïnterpreteerd, in het licht van de conclusie dat de klinisch fysicus audioloog geen voorbehouden handelingen uitvoert en niet over de benodigde deskundigheid beschikt. Graag bied ik opheldering over de inhoud van de twee adviezen van het Zorginstituut, waarbij ik ook inga op de relatie tussen 'bevoegdheid' en 'bekwaamheid'.

---

<sup>5</sup> Kamerstukken II 2025/26, 36832, nr. 14.

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Bezoekadres**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Kenmerk**

4514727-1103082-MEVA

**Bijlage(n)**

1) Brief Zorginstituut Nederland  
d.d. 16 september jl, Toelichting  
advies regulering klinisch  
fysicus

**Kenmerk afzender**

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres met  
vermelding van de datum en het  
kenmerk van deze brief.*

Datum 21 september 2026  
Betreft Klinisch fysicus; brief n.a.v. plenair debat Wet BIG d.d. 2  
september 2026

*Eerste advies Zorginstituut*

Op verzoek van de Minister van VWS heeft het Zorginstituut geadviseerd over de vraag of er vanuit het oogpunt van de patiëntveiligheid reden is om het beroep klinisch fysicus met een beschermde beroepstitel te reguleren, en zo ja, mogelijk ook voorbehouden handelingen toe te kennen. Het Zorginstituut concludeerde dat de klinisch fysicus opgenomen moet worden als basisberoep in artikel 3 van de Wet BIG op grond van het criterium dat de klinisch fysicus, met uitzondering van de differentiatie audiologie, beschikt over de nodige deskundigheid een voorbehouden handeling met ioniserende straling zelfstandig te indiceren, uit te voeren en te delegeren. In dit advies herhaalt het Zorginstituut meerdere malen dat de klinisch fysicus met het werkterrein audiologie niet over de deskundigheid beschikt om de voorbehouden handeling uit te voeren. Het Zorginstituut stelt vast dat “...in de differentiatie audiologie geen voorbehouden handelingen [worden] uitgevoerd”.<sup>6</sup>

*Reactie en tweede advies Zorginstituut*

Bij brief van 25 augustus 2023<sup>7</sup> heeft mijn ambtsvoorganger de Kamer laten weten het beroep klinisch fysicus op te willen nemen als basisberoep in de Wet BIG, maar daarbij de klinisch fysicus audiologie uit te zonderen. Het reguleren van de klinisch fysicus audiologie is immers niet noodzakelijk vanwege het niet verrichten van voorbehouden handelingen.

Een andere reden voor opname als basisberoep kan echter ook gelegen zijn in de wenselijkheid om het tuchtrecht toe te passen. Dit is bijvoorbeeld het geval als de patiënt zich in een zeer afhankelijke en kwetsbare positie ten opzichte van de beroepsbeoefenaar bevindt. Daarom is het Zorginstituut door mijn ambtsvoorganger verzocht om een tweede advies te geven voor het beroep klinisch fysicus met de differentiatie audiologie, en daarin te beoordelen of er een noodzaak is om het publiekrechtelijk tuchtrecht toe te passen. In het tweede advies heeft het Zorginstituut aangegeven dat de klinisch fysicus audioloog voldoet aan het tuchtrechtcriterium,

<sup>6</sup> Pagina 14.

<sup>7</sup> Kamerstukken II 2022/23 29 282, nr. 534.

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Bezoekadres**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Kenmerk**  
4514727-1103082-MEVA

**Bijlage(n)**  
1) Brief Zorginstituut Nederland  
d.d. 16 september jl, Toelichting  
advies regulering klinisch  
fysicus

**Kenmerk afzender**

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres met  
vermelding van de datum en het  
kenmerk van deze brief.*

Datum 21 september 2026  
Betreft Klinisch fysicus; brief n.a.v. plenair debat Wet BIG d.d. 2  
september 2026

waardoor er een noodzaak bestaat om het gehele beroep klinisch fysicus, dus alle  
werkterreinen, als basisberoep op te nemen in artikel 3 van de Wet BIG.

*Betrokkenheid veldpartijen*

De betrokken veldpartijen zijn in december 2022 en maart 2024 om hun zienswijze  
gevraagd op de conceptadviezen van het Zorginstituut. In de reacties van de Federatie  
Medisch Specialisten (FMS) en de Nederlandse Vereniging voor Klinische Fysica (NVKF) is  
destijds niet gereageerd op de conclusie van het Zorginstituut dat de klinisch fysicus  
audioloog de voorbehouden handeling 'werken met ioniserende straling niet verricht'.

Tijdens de voorbereiding van het wetsvoorstel in 2024 zijn meerdere gesprekken  
gevoerd met de NVKF, de Stichting Opleiding Klinisch Fysicus (OKF) en de FMS over de  
wetstechnische uitwerking van het advies van het Zorginstituut. In de internetconsultatie  
begin 2025 hebben zowel de NVKF, de OKF als de FMS hun zienswijze gegeven op het  
wetsvoorstel. In de gesprekken met het veld en in de reactie op de internetconsultatie is  
de lijn van het Zorginstituut aangehouden dat de klinisch fysicus audiologie niet over de  
nodige deskundigheid beschikt en geen voorbehouden handelingen uitvoert en daarom  
deze voorbehouden handelingen niet toegekend krijgt. Het Zorginstituut is bij de  
Zorgverzekeringswet aangewezen als adviseur en adviseert mij onder andere over de  
doeltreffendheid en doelmatigheid van voorgenomen beleid in verband met  
vernieuwingen en verbeteringen in de structuur van beroepen en opleidingen in de  
gezondheidszorg. Het Zorginstituut adviseert daarbij onder meer over het opnemen van  
beroepen in artikel 3 van de Wet BIG. Bij de voorbereiding van regelgeving over  
beroepenregulering in de Wet BIG hecht ik daarom waarde aan consistente en integrale  
beoordeling door het Zorginstituut. Ik vind het daarbij van belang om dit advies als  
geheel te wegen en niet afzonderlijke onderdelen eruit te lichten en los van de overige  
bevindingen te beoordelen. Het Zorginstituut is een gerenommeerd  
en onafhankelijk instituut. Het Zorginstituut heeft deskundigheid op het terrein van de  
Wet BIG, heeft diepgaand onderzoek gedaan bij deze beroepsgroep en heeft het veld  
geconsulteerd wat heeft geresulteerd in de adviesrapporten.

*Bevoegdheid vs. bekwaamheid*

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Bezoekadres**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Kenmerk**

4514727-1103082-MEVA

**Bijlage(n)**

1) Brief Zorginstituut Nederland  
d.d. 16 september jl, Toelichting  
advies regulering klinisch  
fysicus

**Kenmerk afzender**

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres met  
vermelding van de datum en het  
kenmerk van deze brief.*

Datum 21 september 2026  
Betreft Klinisch fysicus; brief n.a.v. plenair debat Wet BIG d.d. 2  
september 2026

Tijdens het plenair debat is door leden van de Kamer een passage aangehaald uit het eerste advies van het Zorginstituut, waarin de suggestie lijkt te worden gewekt dat het Zorginstituut zou adviseren om de zelfstandige bevoegdheid tot het verrichten van handelingen met ioniserende straling aan de gehele beroepsgroep toe te kennen, ook voor het werkterrein audiologie. Hiernaast werd tijdens het debat de conclusie aangehaald om de gehele beroepsgroep klinisch fysicus in artikel 3 van de Wet BIG op te nemen omdat een onderscheid tussen de differentiaties van het beroep de complexiteit van de beroepenregulering zou verhogen.

Ik wil benadrukken dat het principe '*bevoegd, mits bekwaam*' niet als doel heeft om de *enkele* bekwaamheid van een *individuele* beroepsbeoefenaar bepalend te laten zijn voor de vraag of die persoon ook bevoegd is. Het is juist andersom: indien een beroepsgroep opgeleid wordt om die handelingen te verrichten en die als beroepsgroep ook feitelijk verricht, kan aan die beroepsgroep een zelfstandige bevoegdheid worden verleend. Die bevoegdheid houdt dan in: het indiceren, uitvoeren én het delegeren van de handeling aan een niet zelfstandig bevoegde.

Het principe '*bevoegd, mits bekwaam*' zorgt er juist voor dat iemand niet alleen de wettelijke bevoegdheid heeft als lid van de beroepsgroep, maar dat die persoon de bevoegdheid alleen maar heeft als deze ook feitelijk bekwaam is om de handeling op dat moment uit te voeren. Dit onderscheid is van belang in het geval een beroepsbeoefenaar na het voltooien van de opleiding bevoegd is geworden en een tijd niet met deze voorbehouden handeling heeft gewerkt. Dan moet deze zijn praktische vaardigheden bijspijkeren om weer bekwaam te zijn zodat deze handeling ook daadwerkelijk veilig en goed uitgevoerd kan worden.

Kortom: de wettelijke bevoegdheid wordt alleen gegeven aan de basisberoepen waarbij het juiste diploma is behaald en is aangetoond dat iemand voldoende is opgeleid om de beroepstitel te voeren en, mits bekwaam, de voorbehouden handeling te mogen verrichten. De zorgaanbieder is op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) verantwoordelijk voor het leveren van goede zorg en daarmee verantwoordelijk voor de inzet van voldoende deskundige en bekwame medewerkers.

*Toezegging opheldering conclusie Zorginstituut*

Gezien de genoemde verwarring die de passage uit het eerste advies van het Zorginstituut in het debat heeft opgeroepen, heb ik het Zorginstituut gevraagd hoe het de passage precies heeft bedoeld in samenhang met haar constatering dat de klinisch

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Bezoekadres**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Kenmerk**

4514727-1103082-MEVA

**Bijlage(n)**

1) Brief Zorginstituut Nederland  
d.d. 16 september jl, Toelichting  
advies regulering klinisch  
fysicus

**Kenmerk afzender**

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres met  
vermelding van de datum en het  
kenmerk van deze brief.*

Datum 21 september 2026  
Betreft Klinisch fysicus; brief n.a.v. plenair debat Wet BIG d.d. 2  
september 2026

fysicus audioloog de voorbehouden handeling niet uitvoert en niet over de nodige deskundigheid beschikt om de voorbehouden handelingen te indiceren, uit te voeren en te delegeren. Het Zorginstituut heeft mij inmiddels hierover bericht. Deze brief treft u als bijlage bij deze brief aan. Het Zorginstituut verduidelijkt in zijn brief hoe de betreffende passage uit het eerdere advies moet worden geïnterpreteerd. Het Zorginstituut geeft aan dat het met deze passage niet heeft bedoeld dat de klinisch fysicus audioloog zelfstandig bevoegd zou moeten zijn voor deze voorbehouden handeling. Het Zorginstituut wijst erop dat de klinisch fysicus audioloog op het gebied van stralingsfysica, stralingsbescherming en dosimetrie niet op hetzelfde niveau wordt opgeleid als de andere differentiaties van de klinisch fysicus<sup>8</sup>. Ook werkt de klinisch fysicus audioloog in de praktijk niet met radioactieve stoffen of ioniserende straling. Deze bevinding, zo geeft het Zorginstituut aan, had kunnen leiden tot een onderscheid binnen het beroep, waarbij de klinisch fysicus audioloog onder artikel 34 van de Wet BIG zou blijven vallen en de overige differentiaties onder artikel 3 zouden worden gereguleerd. Het Zorginstituut achtte dit echter niet wenselijk, omdat hiermee binnen één basisberoep een onderscheid zou ontstaan in de wijze van regulering en de toepassing van het publiekrechtelijk tuchtrecht. Om die reden heeft het Zorginstituut geadviseerd om de klinisch fysicus als één basisberoep onder artikel 3 van de Wet BIG op te nemen.

Het Zorginstituut benadrukt dat een zelfstandige bevoegdheid voor een voorbehouden handeling moet aansluiten bij de opleiding en beroepspraktijk en de patiëntveiligheid moet waarborgen. Ik volg deze uitleg van het Zorginstituut.

Gelet op deze verduidelijking en het ontbreken van de benodigde deskundigheid en praktijkuitoefening, zal de voorbehouden handeling 'werken met ioniserende straling' niet aan de klinisch fysicus audioloog worden toegekend. Dit sluit aan bij het advies en de nadere uitleg van het Zorginstituut en draagt bij aan een heldere en patiëntveilige afbakening van de deskundigheidsgebieden. Bij toekomstige nieuwe ontwikkelingen of signalen kan het Zorginstituut mij hierover opnieuw adviseren.

Met deze verduidelijking ben ik de toezegging nagekomen om de onduidelijkheid over

---

<sup>8</sup> Bij audiologie is dit specifieke kennisgebied zeer beperkt tot 3 ECTS. Bij de andere differentiaties is dit onderdeel aanzienlijk uitgebreider (17 tot 22 ECTS) en zijn aanvullende differentiatie-specifieke competentie-eisen opgenomen. Zie Integral Curriculum for the Medical Physics Expert 2024, tabel 1, p. 7.

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Bezoekadres**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Kenmerk**  
4514727-1103082-MEVA

**Bijlage(n)**  
1) Brief Zorginstituut Nederland  
d.d. 16 september jl, Toelichting  
advies regulering klinisch  
fysicus

**Kenmerk afzender**

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres met  
vermelding van de datum en het  
kenmerk van deze brief.*

Datum 21 september 2026  
Betreft Klinisch fysicus; brief n.a.v. plenair debat Wet BIG d.d. 2  
september 2026

de positie van de klinisch fysicus audioloog weg te nemen.

Tenslotte zoals in het debat al toegezegd, zal ik de beroepsverenigingen nadrukkelijk betrekken bij de uitwerking van de algemene maatregel van bestuur. De kennis en ervaring uit de praktijk zijn daarbij van grote waarde.

Ik hoop op deze manier tegemoet te komen aan de wensen die de Kamer heeft geuit en opheldering te geven over het proces en de inhoudelijke onderbouwing.

Hoogachtend,

de minister van Langdurige Zorg,  
Jeugd en Sport,

Mirjam Sterk