



**Datum**  
Mei 2026

**Onze referentie**  
63906805

# verslag

Overleg vertegenwoordigers Ring 2 met de Inspectie van het Onderwijs

|                        |   |
|------------------------|---|
| Vergaderdatum en -tijd | 11 februari 2026, 13:00u - 14:30u   |
| Vergaderplaats         | La Vie Meeting Center Utrecht   |
| Aanwezig               | Connect Groen, ISBO, Nederlandse Dalton Vereniging, Nederlandse Jenaplan Vereniging, Nederlandse Montessori Vereniging, Overkoepelend Netwerk Samenwerkingsverbanden, Sectorraad Praktijkonderwijs, Stichting Siméa, Verus, Vivis, VOS/ABB, VBSO/ VGS, Connect Groen, Inspectie van het Onderwijs |

## Vergaderpunten

### 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

VBSO vertegenwoordigt mede de VGS in het overleg.

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) meldt dat er een nieuwe directeur Toezicht Primair Onderwijs en Kinderopvang is, Maaïke Breukels. Zij start op 25 mei 2026.

De inspectie benoemt dat volgende week de laatst informele bijeenkomst is over de ontwikkeling van het onderzoekskader 2027. Vanaf oktober 2026 start het formele traject in de Ringen. De inspectie spreekt waardering uit voor de enthousiaste deelname van alle betrokken partijen bij de bijeenkomsten. VBSO/ VGS vraagt of er wel voldoende besprektijd is in de Ringen-overleggen. De inspectie geeft aan het onderzoekskader 2027 de prioriteit te geven.

De inspectie meldt dat er gewerkt wordt aan de uitwerking van het coalitieakkoord, waarin extra taken en middelen voor de inspectie zijn opgenomen. Op een later moment worden de Ringen hierover nader geïnformeerd.

Er zijn verder geen mededelingen.

#### *1a. Verslag Ringen 1 en 2 van 11 februari 2026*

Er zijn twee wijzigingen op het verslag doorgegeven, door VOS/ABB en de Sectorraad Praktijkonderwijs. Deze wijzigingen worden verwerkt.

**Datum**

Mei 2026

**Onze referentie**

63906805

Verder benoemt de voorzitter dat in het naschrift dat aan het verslag van Ring 2 is toegevoegd ook een wijziging heeft plaatsgevonden: per abuis was een alinea teveel opgenomen. Dit is inmiddels aangepast.

De voorzitter gaat vervolgens over tot het nalopen van de actiepunten uit het vorige verslag. Er was voor Ring 2 één actiepunt:

*PO-Raad en VO-raad uitnodigen om aan te sluiten bij het informele deel van Ring 2 in mei.*

Dit is gedaan, en van beide raden zal een medewerker aansluiten bij het informele deel van de vergadering.

#### *1b. Jaarkalender Ringen schooljaar 2025-2026*

De voorzitter benoemt dat er nog veel onderwerpen op de langetermijnagenda staan. Vandaag zal in het informele deel van de Ringen het onderwerp sociale veiligheid en welbevinden worden behandeld, in oktober staat de programmering van de stelselonderzoeken voor 2028 op de agenda.

Aan de Ringen is nu de vraag waar de prioriteiten liggen op de lijst met onderwerpen. Dit is vanmorgen ook in Ring 1 besproken, waarbij de PO-Raad en de VO-raad al aanboden om voor februari het onderwerp curriculumactualisatie te organiseren in het informele deel. Verder werd benoemd dat het Kwaliteitsnetwerk MBO al een keer in de Ringen is geweest en niet de hoogste prioriteit heeft. Voor wat betreft onderwerpen om op te pakken was de conclusie dat inclusief onderwijs en sturing en onderwijskwaliteit in aanmerking komen. Bij dit laatste punt werd de koppeling met AI gelegd door de PO-Raad, en de inspectie gaat ook een onderzoek doen naar AI in het onderwijs. Er werd geopperd om het onderwerp onderwijskwaliteit te verbinden aan AI. Ook heeft de inspectie toegezegd de onderzoeksopzet voor het genoemde onderzoek te delen met de Ringen-deelnemers. Deze thema's worden dan volgend jaar geagendeerd.

Verus vraagt naar het thema curriculumactualisatie; dit moet wel in relatie staan tot de inspectie. De voorzitter sluit zich hierbij aan, het moet inderdaad in het algemene belang zijn. De inspectie geeft aan geen eigenaar te zijn van de onderwerpen die in het informele deel door de Ringen-deelnemers worden voorbereid maar er moet wel een aansluiting zijn met toezicht. De voorzitter geeft vervolgens aan welke organisaties uit Ring 1 bereid zijn om de voorbereiding van de genoemde onderwerpen op zich te nemen.

VBSO/ VGS benoemt dat het thema sturing en onderwijskwaliteit in het genoemde voorstel vooral om kwaliteit lijkt te gaan; het ging echter om een ander punt, namelijk de sturing en de gevolgen daarvan. De inspectie beaamt dat dit een ander uitgangspunt is, ook is het een relevante vraag. Daarover moet dan met Ring 1 worden afgestemd, onderwijskwaliteit en AI zou dan een eigenstandig onderwerp worden. Verder is in Ring 1 toegezegd dat het onderwerp toezicht op cyberveiligheid in het formele deel kan worden geagendeerd.

**Datum**

Mei 2026

**Onze referentie**

63906805

VBSO/ VGS en VOS/ABB bieden aan het onderwerp sturing en onderwijskwaliteit graag op te pakken. Verus sluit zich hierbij aan. De inspectie zal intern bespreken hoe dit in de langetermijnagenda kan worden opgenomen.

### *1c. Actualiteiten*

VBSO/ VGS benoemt dat in het informele deel van het vorige Ringen-overleg een mooie bespreking was over burgerschap. Intussen heeft de Raad van State een advies over de Wet uitwerking burgerschapsopdracht WEB uitgebracht. VBSO/ VGS is benieuwd of de inspectie deze ontwikkelingen volgt en wat dit kan betekenen voor de onderzoekskaders 2027. De inspectie licht toe dat ontwikkelingen zeker worden gevolgd, bijvoorbeeld via de uitvoeringstoetsen. Ook wordt er over de sectoren heen gekeken. Voor het kader geldt dat de inspectie uitgaat van wat er in de Staatscourant is gepubliceerd; vervolgens wordt bekeken hoe de inspectie dan toezicht gaat houden. Dit kan allemaal besproken worden in het formele proces voor het onderzoekskader 2027.

Er zijn geen verdere bespreekpunten.

## **2. Actualisatie onderzoekskaders 2026**

De inspectie geeft een korte inleiding. Voorafgaand aan het overleg zijn met de Ringen de (concept) Staat van wijzigingen en de conceptkaders met daarin de wijzigingen zichtbaar verwerkt gedeeld. Daarnaast was op 8 mei het digitale vragenuurtje over de actualisatie, het verslag daarvan is direct na afloop verspreid.

De wijzigingen zijn grotendeels technisch, in de teksten van de standaarden zijn nauwelijks wijzigingen gedaan. Aan de Ringen-leden is nu de vraag of er nog prangende vragen zijn.

Verus dankt de inspectie voor het vragenuurtje en het snelle verzenden van het verslag na afloop. Een vraag aan de inspectie is of er meer woorden kunnen worden gegeven aan de Beleidsregel financiële sancties in het kader zelf (wat kunnen scholen verwachten). Nu is alleen een link opgenomen naar de beleidsregel maar die is voor scholen niet heel toegankelijk. Het gaat dan bijvoorbeeld om de pagina over de fases van escalatie. Dit was ook een suggestie bij het vragenuurtje maar daar werd afhoudend op gereageerd. De inspectie geeft aan inhoudelijk geen bezwaar te hebben maar de vraag wel is op welke plek je wat neerzet. Het is niet mogelijk om de volledige werkwijze in het kader op te nemen, ook omdat er nog wordt gewerkt aan de uitwerking. Siméa vraagt of het geven van sanctie vaak voorkomt; anders wordt het ook wel heel groot gemaakt. De inspectie geeft aan dat dit tot nu toe enkele keren is voorgekomen. Tegelijk ziet de inspectie de zorg en onrust in het veld, in Ring 1 is daarom toegezegd om nogmaals te kijken naar de communicatie hierover. In Ring 1 werd ook opgemerkt dat inspecteurs soms ongewild onrust veroorzaken door te wijzen op de beleidsregel. De inspectie wil dus wel kijken naar de communicatie maar het kader is hiervoor niet de juiste plek. Verus merkt op de genoemde onrust te herkennen en benoemt verder dat hun vraag hiermee voldoende is beantwoord.

**Datum**  
Mei 2026

**Onze referentie**  
63906805

VOS/ABB benoemt dat het woord vooraf prettig is, dit geeft duiding aan het kader. VBSO/ VGS vraagt of dit een bewuste keuze was. De inspectie licht toe dat zij de nieuwe instrumenten en werkwijze wel wilde benoemen, maar dat die dan overall in het kader zouden kunnen/ moeten worden opgenomen. Daarom is nu gekozen voor deze oplossing.

VBSO/ VGS haakt verder in op het woord vooraf en de daarin genoemde onaangekondigde schoolbezoeken; zij horen hierover positieve ervaringen, er is geen formeel oordeel en minder spanning. Wel is het van belang om voldoende duiding te bieden, dus: wat is het karakter van deze bezoeken en wat leveren ze op. Dit kan nog explicieter duidelijk worden gemaakt, dus dat het een stimulerend karakter heeft. De inspectie geeft daarop aan dat in alle instrumenten is aangegeven dat het stimulerend is, de vraag is waar dan nog helderder kan worden gecommuniceerd. Verus geeft aan zich aan te sluiten bij de opmerking en vult aan dat hun juristen aangeven dat er geen wettelijke basis is voor het bestuursbezoek. De inspectie ziet wel een wettelijke basis. Overigens moet dit allemaal nog goed worden geëvalueerd, deze bezoeken worden nu in grote getale uitgevoerd onder de druk van de aantallen die de Tweede Kamer wil zien; normaliter zou eerst een kleine pilot met bijbehorende evaluatie worden gedaan.

Verus deelt vervolgens een observatie naar aanleiding van het woord vooraf. Daarin is benoemd dat de veranderingen in het toezicht dit jaar omvangrijker zijn dan gebruikelijk. Daarbij worden onder andere de verwachtingen uit de samenleving genoemd. Dit klinkt alsof alles in het kader moet komen, waarmee het ook dikker wordt. Verus geeft daarom voor 2027 mee: laten we het kader stevig en beknopt houden. De vraag is hoe we elkaar daarin kunnen helpen. De inspectie geeft aan dat 'compact' één van de uitgangspunten was voor de opzet van het nieuwe kader, dus dat wordt zeker geprobeerd. En de genoemde verwachtingen uit de samenleving betreffen ook signalen uit de Tweede Kamer. Verus geeft aan graag mee te helpen; het onderwijs is niet geholpen bij meer regels. De inspectie zegt daarop ook betrokken te zijn bij de opgave 'Een slagvaardige overheid', er is echt de wil om hier werk van te maken. Suggesties vanuit de Ringen-deelnemers voor regels die wat hen betreft kunnen worden afgeschaft of vereenvoudigd zijn ook welkom.

VBSO/ VGS sluit zich aan bij de oproep van Verus voor een compact en compleet kader. Daarbij noemen zij een aanvullend uitgangspunt: consistentie. Er zijn in de samenleving veel ontwikkelingen en fluctuaties, het kader moet wel tijdsbestendig zijn. De inspectie benoemt dat daarom ook jaarlijks de actualisatie plaatsvindt en daarnaast een meerjarige herziening van het kader. VBSO/ VGS noemt de maatschappelijk-sociale competenties als voorbeeld, die zijn ook onderhevig aan ontwikkelingen. Het heeft de voorkeur om aandacht te hebben voor de lange lijnen. De inspectie benoemt tot slot dat zij hoe dan ook is gebonden aan de wetgeving.

Verus brengt nog een punt in: het zou mooi zijn als de teksten in het onderzoekskader naadloos aansluiten bij de wet. De inspectie geeft aan dat de

wetteksten niet altijd goed leesbaar zijn, en dat deze wens voor het kader 2027 niet meer haalbaar is. Het is ook een fundamentele keuze: het vocabulaire moet toegankelijk zijn. Vanzelfsprekend is er een sluitende onderbouwing voor de wettelijke basis, die kan in een bijlage worden opgenomen. Verus geeft aan dat zij enkele voorbeelden hebben van teksten waar de duidelijkheid niet afneemt wanneer de wettekst gevolgd wordt. De inspectie verzoekt Verus dit mee te nemen in het traject voor het kader 2027.

Er zijn geen verdere opmerkingen. De voorzitter concludeert dat er consensus is bereikt over de inhoud van het onderzoekskader 2026, waarna de Inspectie het kader kan vaststellen en doorgeleiden naar de bewindspersonen van OCW. Het verslag van dit overleg volgt zo snel mogelijk en gaat uiteindelijk naar de Tweede Kamer.

### **3. Terugblik Staat van het Onderwijs 2026**

De inspectie start met een korte presentatie om dit onderdeel in te leiden. De presentatie bevat de volgende onderdelen:

- Activiteiten, waaronder de embargogesprekken, het online magazine en het congres;
- De hoofdthema's van deze Staat van het Onderwijs: de zorgen om de kwaliteit van het onderwijs, regionale verschillen en de belangrijke rol van de schoolleider;
- Media (welke invalshoeken zijn gekozen);
- Reacties uit het georganiseerde onderwijsveld;
- Diverse 'Staten van...' die er inmiddels zijn (bijvoorbeeld de Staat van het Vernieuwingsonderwijs, de Staat van de Ouder);
- Tot slot een verzoek om reflectie op de inhoud, communicatie/ landing en de aanbevelingen uit de Staat van het Onderwijs.

De inspectie benoemt dat het online magazine de komende tijd nog verder wordt uitgebreid met good practices.

VOS/ABB benoemt dat de boodschap al jaren hetzelfde is, namelijk dat het niet goed gaat met de basisvaardigheden. Het valt niet mee om daar als inspectie op stimulerende wijze iets over te zeggen. Die spanning is zichtbaar. De NJPV merkt op dat de Staat van het Onderwijs zeker goede slagen heeft gemaakt maar dat vervolgens het beeld in de media verschijnt. Degenen die meer verdieping hebben gezocht komen met een betere kop.

De NDV geeft aan dat de constatering wel helder is maar dat de vraag 'hoe komt het dan?' niet vaak wordt gesteld. De inspectie vraagt of hiermee de media wordt bedoeld of het algemeen, de NDV antwoordt dat het in het algemeen niet gebeurt waardoor er 'hap-snap' aan oplossingen wordt gewerkt. Terwijl de vraag eigenlijk moet zijn 'wat gebeurt er nu in de maatschappij'. Ook is niet bekend hoe scholen hier mee omgaan, er zijn grote verschillen. De vraag is dus hoe we kunnen zorgen voor zicht op de gemeenschappelijke oorzaak. Siméa vult dit aan met de vraag wat je van het onderwijs kan verwachten; onderwijs wordt straks een oplossing

**Datum**

Mei 2026

**Onze referentie**

63906805

voor alles. Het is daarom des te belangrijker dat het veld weet hoe de eigen kwaliteit gemeten wordt. De NDV vult aan dat het tempo waarin het realistisch is om hier aan te werken ook een factor is.

De inspectie benoemt dat het door VOS/ABB genoemde dilemma altijd aanwezig is en ook ingewikkeld blijft. Er wordt ook geprobeerd hierop te sturen en dat lukt ook wel redelijk in contacten met de media, maar die mogen gelukkig zelf keuzes maken. Voor wat betreft de oorzaken, hier kan op twee manieren naar gekeken worden: er zijn veel exogene factoren, waar de inspectie ook wel naar kijkt, en daarnaast endogene factoren, zoals bijvoorbeeld de schoolleider. Deze endogene factoren krijgen juist veel aandacht in de diverse Staten van het Onderwijs. Deze zijn een deel van de verklaring en geven hopelijk een aanknopingspunt om het beter te maken. Dit jaar vraagt de inspectie aandacht voor de schoolleider omdat die cruciaal is in het proces van kwaliteitsverbetering.

De NDV benoemt de handvatten voor schoolleiders; leiderschap vraagt om visie en daar zie je verschillen. De vraag is of we het goede aan het doen zijn om de resultaten te verbeteren. De inspectie herhaalt de opmerking van Siméa; ken je eigen kwaliteit, ken je bijvoorbeeld je populatie en weet je wat nodig is. De NDV sluit zich hierbij aan, ook zij zijn zoekend naar wat er mogelijk is vanuit het collectief om de directeurs niet zo te laten zwemmen; die zitten in de waan van de dag. De voorzitter merkt op dat dit ook een vraag is aan de eigen verenigingen, welke gesprekken worden er intern gevoerd en hoe verloopt dit? De ISBO geeft aan dat het begint met weten wat de kwaliteit van de scholen is. De schoolleider heeft daarin een primaire rol maar het bestuur moet dit ook met de schoolleider bespreken en daarbij ook signalen afgeven. Nog voordat de inspectie komt. De waan van de dag is ook te managen, bijvoorbeeld het zoeken van invallers. Er moet dus meer ruimte komen voor onderwijskundig leiderschap. De bestuurder kan dit faciliteren en organiseren en daarover wordt in de besturen wel het gesprek gevoerd. De inspectie merkt op dat al langer geconstateerd wordt dat de standaarden op kwaliteitszorg onvoldoende zijn. Vivis noemt een voorbeeld van wat bij hen goed werkt: een werkgroep kwaliteit die bestaat uit een aantal leraren en de schoolleider. Die gaan cyclisch alle onderdelen van de inspectie bij langs en elke afdeling heeft iemand die er mee bezig is. De schoolleider heeft daarmee een werkgroep die direct bij de werkvloer komt. De conclusie is dat een dergelijke werkgroep de schoolleider helpt, al is dit waarschijnlijk niet de enige manier. De vraag is eigenlijk hoe dit soort dingen gedeeld kan worden. De NDV merkt op dat dit van de schoolleiders iets anders vraagt dan wat de meeste schoolleiders doen, namelijk meer kijken op metaniveau. We vragen dan dus om andere kwaliteiten. Andersom gaat het ook om hoe docenten naar schoolleiders kijken, bijvoorbeeld 'jij gaat over de vervangers, bemoei je niet met mijn onderwijs'.

De NMV constateerde dat er steeds meer schoolleiders van buiten kwamen of beginnend waren, die konden niet goed aan de slag. Daarom zijn er maatjes gekoppeld om in gesprek te gaan over kwaliteit. De ISBO brengt in dat de kwaliteit uiteindelijk afhankelijk is van de kwaliteit van het personeel; de tendens dat er minder goed gekwalificeerd personeel kan worden gevonden zorgt er ook voor dat de kwaliteit onder druk staat. Dan ben je blij als je op niveau kunt blijven

**Datum**

Mei 2026

**Onze referentie**

63906805

en kan er nog geen inhaalslag worden gemaakt. De NMV vervolgt dat dit ook iets anders vraagt van de schoolleider, die moet ook begeleid worden.

De NDV geeft aan te onderschrijven wat de inspectie constateert in de Staat van het Onderwijs, maar op het moment dat er eisen aan worden gesteld wordt er een spagaat gecreëerd tussen de verwachtingen van ouders enerzijds en de besturen en politiek anderzijds. Verus benoemt dat naast het belang van de schoolleider ook het belang van de school als gemeenschap bestaat. En om als gemeenschap te kunnen bepalen wat goed onderwijs is moet je een stapje terug doen. Pas nadat dit gesprek gevoerd is in de school kun je toe naar de vraag hoe je kunt zorgen voor kwaliteit. De schoolleider is ook onderdeel van deze gemeenschap. De NJPV merkt op dat in de praktijk vanuit visie over onderwijskwaliteit wordt gepraat. Dat gesprek moet voortdurend plaatsvinden maar dat gebeurt niet altijd en niet iedereen kan het. De voorzitter vraagt naar wat hier zo ingewikkeld aan is; als bestuur moet je er ook voor zorgen dat je schoolleider niet zwemt. Ook in Ring 1 is gesproken over de verhouding tussen bestuur en schoolleiding. De NJPV stelt dat het kennis vraagt op diverse niveaus om dit goed te doen, en de vraag is of al die lagen die kennis ook hebben. De voorzitter vraagt of dit echt nodig is. De NDV geeft aan dat je dan weer op die ene persoon komt. Siméa benoemt dat zij hier een ingreep op hebben gedaan: er wordt altijd gewerkt in duo's in plaats van dat alles op die ene persoon terecht komt. Dit helpt wel. De NDV constateert dat dit onderwerp op de agenda moet staan bij alle besturen en schoolleiders. De voorzitter vraagt of dit ook daadwerkelijk gebeurt bij alle Ringen-deelnemers. De NJPV licht toe dat zij niet het directe gesprek hebben maar dat er nog een laag tussen zit, maar dat zij dit gesprek wel proberen te faciliteren. De voorzitter merkt op dat in Ring 1 ook dit gesprek is gevoerd; hoe spreken we hierover binnen de verenigingen. Daarom is ook de vraag hoe we dit op de agenda krijgen. De NDV vult aan dat dit een gesprek is voor ons allemaal. Verus geeft aan dat zij vorig jaar intern uitgebreid hebben gesproken over tijdsdruk, met als onderwerp 'hoe kom je als schoolleider uit die mangel'. De uitkomst was: vertragen. We moeten dus een stapje terug doen, en dat is precies wat nu niet gebeurt. Het is ook niet makkelijk maar doorrennen helpt ook niet. De NJPV merkt op dat de Staat van het Vernieuwingsonderwijs ook over dit onderwerp gaat.

VOS/ABB noemt het rapport 'Donderslagen en doorbraken, De emotionele impact van negatieve inspectie-oordelen op schoolteams'. De Staat van het Onderwijs is hopelijk een doorbraak en dit rapport is een mooi aanknopingspunt voor dit gesprek. Het gaat over de invloed en impact van inspectiebezoeken, VOS/ABB gaat hiermee aan de slag.

Het Overkoepelend Netwerk Samenwerkingsverbanden (hierna: ONSwv) geeft aan op scholen dialogen te voeren over ondersteuning; zij gaan alle scholen bij langs om de kwaliteitsdialoog te voeren. Daarin is al een enorme diversiteit te zien, van scholen die in de kramp schieten tot aan strakke systemen. Het gaat de ONSwv puur om de onderwijssteuning en deze dialoog geeft vaak een impuls. De aanbeveling is dus: maak het bespreekbaar. De NDV concludeert dat er dan

**Datum**  
Mei 2026

**Onze referentie**  
63906805

sprake is van 'bewust onbekwaam', de ONSwv beaamt dit. De dialoog legt de gaten bloot en dan worden er keuzes gemaakt.

De inspectie merkt op dat met al deze good practices een extra magazine kan worden gevuld. Er worden veel voorbeelden uitgewisseld, de wens is ook dat iedereen zo van elkaar leert. Verus vult aan dat het ook van belang is om schoolleiders te blijven binden.

De inspectie benoemt nog een aandachtspunt, het gaat wel om een 'cry for help' vanuit de schoolleider. Als iedereen verwachtingen heeft dan begint het wel met een dialoog over 'waar ben ik wel van en waar ben ik niet van'. Misschien is er ook meer debat over leraren dan over schoolleiding. Tegelijk zijn er zoveel goede scholen en zoveel kansen die niet verzilverd worden, de vraag is wie dit op gang kan helpen. De voorzitter vult aan dat hier al eerder over is gesproken in de Ringen; de Ringen-deelnemers zijn allemaal onderdeel van organisaties met leden en zouden dit een zetje kunnen geven. De ONSwv merkt op dat iedereen wordt uitgenodigd maar dat meestal de mensen komen die het ook belangrijk vinden.

De ISBO heeft nog een opmerkingen over het congres van de Staat van het Onderwijs, de dag erna was er een gesprek op Radio 1 over de krantenkoppen en de vraag welke keuze je hierin maakt. Dit is best lastig omdat er zoveel in het rapport staat, wellicht kan daar meer op worden gestuurd. De inspectie licht toe dat er voorafgaand aan het congres een persbijeenkomst is geweest, daar is van elk hoofdstuk een presentatie gegeven op de inhoud. Daarna waren er speeddates met experts van de inspectie en vertegenwoordigers van good practices uit het veld, ter verdieping. Dit is twee weken van tevoren geweest zodat er daarna ook tijd is voor de inspectie om artikelen tegen te lezen. Maar uiteindelijk kiest de media zelf het onderwerp, al vertelt de inspectie wel waar zij zelf de nadruk op legt.

De ONSwv complimenteert de inspectie met de zeer goede organisatie van het congres. Het was een mooie bijeenkomst; dit betreft zowel het gesprek op het podium als de workshops.

VBSO/ VGS benoemt dat 1,5 jaar geleden in het informele deel van de Ringen ook is gesproken over de mogelijkheid om de Staat van het Onderwijs kleiner te maken in sommige jaren. De inspectie geeft aan dat zij hier gericht mee bezig is, ook gezien de kosten. VBSO/ VGS benoemt dat de conclusie uit het gesprek ook was dat er jaar op jaar dezelfde boodschap kwam. De inspectie vervolgt dat het gesprek ziet op het congres en het product van de Staat van het Onderwijs, maar de grondwet moet wel eerbiedigd worden, al zit daar ook wel ruimte in als het gaat om hoe je het oppakt. In ieder geval zullen de Ringen hier zeker nog over worden geïnformeerd.

De Sectorraad Praktijkonderwijs noemt nog de regionale verschillen. Wat hen opviel was de eenzijdige benadering in de media van het negatieve effect van onder advisering. De raad zou juist ook graag kijken naar het effect van

**Datum**  
Mei 2026

**Onze referentie**  
63906805

overadviseren ('hoger is beter'), bijvoorbeeld in relatie tot mentaal welzijn. Dit is ook een serieus onderwerp dat de balans zou afmaken. Er is onlangs ook een Kamerdebat over praktijkonderwijs en vmbo geweest, Kamerleden hebben dit issue ook gezien dus mogelijk komt er binnenkort een motie. De inspectie geeft aan dat zij juist graag twee kanten van de medaille wil laten zien; dit is wellicht niet in de media tot uiting gekomen maar de nadelen van beide kanten zijn wel degelijk belicht. De deelnemer van Connect Groen merkt op dat zij aanwezig was bij de workshop over schoolloopbanen en overgangen, ook daar viel op dat het 'hoger-lager' denken erin blijft. Dit blijft toch een lastig punt, ook OCW blijft deze termen gebruiken. De inspectie geeft aan dat het niet goed lukt andere benamingen te vinden die de lading goed dekken, zonder dat die voor verwarring zorgen.

#### **4. Rondvraag en sluiting**

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

De voorzitter sluit het formele gedeelte van de vergadering af

#### **Actiepunten**

| Omschrijving   | Actiehouder |
|--|-------------|
| Langetermijnagenda: interne afstemming over 'Sturing en onderwijskwaliteit' vs. 'Onderwijskwaliteit en AI' | IvhO        |