

2024Z16044

(ingezonden 16 oktober 2024)

Vragen van de leden Daniëlle Jansen, Palmes (beiden Nieuw Sociaal Contract), Ceder (ChristenUnie) en White (GroenLinks-PvdA) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de Beleidsreactie ACOI-rapport over de openbaarheid van de Bijlmervliegramp-stukken en het feit dat openbaarheid jaren op zich laat wachten door vertragende acties van de regering

1. Herinnert u zich de motie-Omtzigt c.s. van april 2023, waarmee de Kamer unaniem vroeg om advies over openbaarheid van de stukken over de Bijlmervliegramp? 1)
2. Hoe beoordeelt u het dat u nu eerst twee externe onderzoeken gaat doen naar de mogelijke uitvoering van twee van de vier aanbevelingen? 2)
3. Wilt u de precieze vraagstelling van die onderzoeken aan de Kamer doen toekomen?
4. Hoeveel gaan die onderzoeken kosten in tijd en in geld?
5. Deelt u de verbazing over de noodzaak van een advies over de balancing test?
6. Als dit onderzoek zo noodzakelijk is, waarom is daar niet mee begonnen in de weken nadat het advies van ACOI is uitgekomen maar heeft u eerst maanden gewacht?
7. Wilt u behalve alle organisaties die u nu betrokken zijn bij het advies over de balancing test en die waarschijnlijk zullen pleiten voor grote terughoudendheid, ook organisaties op gelijke voet betrekken die pleiten voor openbaarheid, zoals vertegenwoordigers van de nabestaanden en onderzoeksjournalistiek (Nederlandse Vereniging van Journalisten - NVJ)?
8. Kunt u een tijdlijn – startend bij de eerste Kamervragen die om openbaarheid vroegen - geven wanneer de balancing test klaar is en de stukken openbaar zullen zijn? Vindt u dat redelijk na april 2023?
9. Welke apparatuur is nodig om de audiodossiers te bestuderen? Welke pogingen zijn het afgelopen jaar gedaan om die banden te bestuderen en de apparatuur te verwerven?
10. Wie hebben er nu toegang tot de vertrouwelijke stukken? Kunt u een uitputtende lijst geven?
11. Kunt u deze vragen een voor een en voor dinsdag 22 oktober a.s. 10 uur beantwoorden in verband met de technische briefing?

1) Kamerstuk 22681, nr. 42

2) Kamerstuk 22861, nr. 48