

Ospel, augustus 2017

Chronologische overzicht Tilapia subsidie.

1999

Vanuit het toenmalig ministerie van LNV (DR/RVO) wordt er een EU subsidie (ongeveer 1,5 miljoen gulden) verstrekt aan Stichting Aqua ZON (opgericht 25 nov. 1999 met diverse bestuurders uit de regio), om te onderzoeken of men in Nederland in staat is om tilapia te kweken. Natuurlijk is dit mogelijk, want tilapia is de meest gekweekte vissoort ter wereld (meer dan zalm of pangasius/panga). Het wordt uitgelegd als het alternatief na de varkenspest van 1997. In de media werd het project groots opgeblazen en het zou binnen enkele jaren uitgroeien naar 10.000 ton op jaarbasis. Aqua ZON ontving de subsidie, maar andere (lokale boeren) deden de investeringen.

April 2001

De eerste kwekerij bij Janssen in Ysselstein wordt geopend door staatssecretaris Faber van LNV. Kort hierna wordt de 2^e kwekerij geopend bij Donkers in Boerdonk. En hierna komt de 3^e kwekerij van Foolen (topaal BV) in Son en Breugel. Dit zijn allemaal kleine kwekerijen (30 ton/jaar, let op!! dit was een theoretische aannahme) op voormalige varkenshouderijen. De tilapia wordt verwerkt door Nevisma BV in Vredepeel. Later wordt dit overgenomen door v/d Sande in Vorstenbosch. In juni 2003 wordt nog een subsidie verstrekt via Senter-Novem voor productgerichte milieuzorg. Ik ben in het bezit van het eindrapport, maar hierin staat niet hoeveel subsidie er is verstrekt. Kort na de start van het project "productgerichte milieuzorg" waait het dak van de kwekerij bij Donkers. Donkers stopt en de stal wordt gesloopt.

Voorjaar 2004

Via DR/RVO komen er FIOV gelden vrij van de EU. FIOV-gelden zijn bedoeld om de visserij te saneren/structureren. Met de FIOV-gelden worden schepen uit de vaart genomen, maar als er gesaneerd wordt, moet er ook geïnnoveerd worden. Jan v Rijsingen heeft inmiddels al vele bestuursfuncties en kan mee praten over deze FIOV-gelden. Een gedeelte van de FIOV-gelden wordt besteed aan de viskweek, omdat het een jonge veelbelovende sector is en de vissers op de boten kunnen als alternatief viskweker worden. Echter van de FIOV-gelden worden de meerval, forel, paling en de zeevissen zeebaars en zeebrasem uitgesloten. Tilapia wordt echter niet uitgesloten en Jan v Rijsingen doet een aanvraag om zijn bestaand project op te schalen met deze innovatiesubsidie. De deelnemers moeten in de peelregio wonen, 200KM vanaf de zee. Hij wil echter wel een groot bedrag, want het dilemma is "ik kan niet groeien want de kostprijs is te hoog, maar als ik groot ben dan daalt de kostprijs en kan ik concurreren met de import". Als het project een omvang heeft van 2500-3000 ton/jaarbasis is de kostprijs lager dan de import en kan het project alsnog uitgroeien naar de eerder genoemde 10.000 ton/jaar. De stelling wordt onderbouwd door 2 lijvige rapporten van de Rabo Maashorst en Fishion BV. In de aanvraag staat dat het project niet innovatief is, maar omdat het economisch perspectief hoog is wordt de subsidie verstrekt. De

subsidie mag alleen verstrekt worden als lagere overheden ook subsidie verstrekken. Jan v Rijsingen is ook voorzitter van VNO-NCW en doet een aanvraag bij de Provincie Brabant en de SRE (later metropool regio Eindhoven genaamd). Deze 2 instanties geven ook subsidie en volgen de methodiek van Dr/RVO, de uitvoering en controle ligt bij DR/RVO. De goedkeuring ligt bij het IPA (innovatie platform aquacultuur), dit platform is mede opgericht door Jan v Rijsingen. In eerste instantie zou er 2,8% subsidie vanuit de SRE worden verstrekt. Het was volgens de SRE te ambitieus om in 3 jaar op te schalen naar 10.000 ton (30 miljoen investering), daarom krijgt men 7,1 % voor de eerste opschaling naar 3000 ton (12 miljoen investering). De overige tonnage zou gebouwd kunnen worden zonder subsidie.

September 2004

De subsidie is verstrekt en het project gaat van start. Er zijn 4 aanvragers; Rabo Maashorst, Nutreco voerfabriek, Anova visimport en Jan v Rijsingen beheer. Samen met enkele andere vormen ze stichting Aqua ZON (wijzigingsbesluit). Fishion BV wordt opgericht als samenwerking tussen Anova en Jan v Rijsingen. Fishion moet het project daadwerkelijk gaan uitvoeren. Nutreco is betrokken als voerleverancier en Rabo Maashorst (Limburg) moet 5 bedrijven zoeken die willen ombouwen van intensieve veehouderij naar tilapiakweek. De boeren die gaan ombouwen moeten alles via Jan v Rijsingen regelen; van aannemer tot loodgieter. Zij betalen een vast bedrag voor de kwekerij en begeleiding.

2005

Het valt tegen om boeren te vinden die op de voorwaarden Fishion zulke grote investeringen willen doen. Er zijn nog maar 2 bedrijven die het aandurven en de middelen hebben om te investeren. Foolen (topaal BV) in Son en Breugel stopt met hun varkenstak en de gelden van de opkoopregeling (2001) investeren ze in Tilapia. Voorheen hadden ze varkens, paling en een kleine stal tilapia (vanuit het project van 2001) deze wordt echter afgebroken. VD Hurk (Movis BV) uit de Mortel verkoopt het melkquotum en start ook met tilapia, echter melkkoeien is geen intensieve veehouderij. In de verslagen wordt geschreven dat de vergunningen niet tijdig verstrekt worden, in de praktijk is er alleen een kleine vertraging (enkele maanden) bij de vergunning verlening bij v/d mortel. Andere vergunningen zijn NOOIT aangevraagd.

April 2006

Rabo Maashorst stapt uit de stichting omdat er geen bedrijven uit hun werkgebied willen omschakelen en de bewuste medewerker overlijdt. Rabo Helmond (Jan v Rijsingen is voorzitter van de RvB) neemt de functie over en er komt vanuit deze bank nog een extra toehoorder/adviseur. Helaas zijn er enkelen leden van de stichting inmiddels overleden. Hans Boon van Nutreco wist niet dat de stichting nog bestond en noemde het later een slapende stichting waarbij hooguit 1x/jaar werd vergaderd.

Juni 2006

De eerste Tilapia wordt bij Topaal BV ingezet, maar de kwekerij wordt bewust

kleiner gebouwd, 400 ipv 600 ton. In het begin zou de verwerkingscapaciteit er nog niet zijn, dus het andere gedeelte van de vergunning wordt later gebouwd. De tilapia die voorheen bij Nevisma BV in Vredepeel werd verwerkt en daarna bij v/d Sande in Vorstenbosch werd verwerkt, wordt nu verwerkt in een gehuurde meervalslachterij; Walraven in Overloon. De meervalkwekers die aan de slachterij leveren mogen gewoon blijven leveren. Met de subsidie worden slachterijmachines gekocht en hiermee wordt voornamelijk meerval geslacht (ongeveer 2000 ton/ jaar levende vis) en een beetje tilapia welk bij Janssen (30 ton/jaar) wordt gekweekt. Ook de meerval wordt met subsidiegelden vermarkt/gedomote. In vele stukken staat dat dit NIET mag, maar toch wordt het gedoogd.

Eind 2006

In de kwekerij van Janssen werd tijdelijk kleine vis (pootvis) geproduceerd, Voorheen werd de pootvis aangekocht in het buitenland. Hierna stapt Janssen uit het project (eind 2006) en schakelt over op snoekbaars. Een bacterieziekte breekt uit en er volgt een grote sterfte (30-50%) onder de tilapia's. Er wordt een bedrijfsvaccin gemaakt en alle vissen worden geënt, dus het probleem is vrij snel opgelost.

In België wordt met privaat geld Vitafish opgestart, Vitafish krijgt met dezelfde bacterieziekte maken maar willen om ethische redenen NIET enten en schakelen over op snoekbaars. De productie van Vitafish (3000 ton/verse tilapia) was al nagenoeg verkocht. Aqua ZON had maar contact hoeven te leggen met deze afnemers en de afzet was gegarandeerd. Dit gebeurt echter niet!

Begin 2007

In de kwekerij van v/d Hurk komen de eerste tilapia's en in de palingkwekerij van Topaal BV wordt meerval ingezet. In de zomer komen de eerste meervallen in de nieuwe tilapiakwekerij bij Topaal BV. Dus ruim een jaar na de eerste opzet. De kwekerij kan nooit op volle capaciteit gedraaid hebben, want de opstartperiode is 7 maanden (dus vanaf eerste opzet tot eerste aflevering) en ze hebben veel problemen gehad met de bacterieziekte. Toch staat in veel tussenrapportages dat ze op schema zitten en dat de kwekerij voor 95% benut wordt. Er wordt zelfs geschreven dat ze op een productie van 1500 ton tilapia op jaarbasis zitten. Dit moeten ze schrijven anders komen de andere gedeeltes van het geld niet beschikbaar. Iedereen kan zien dat 1500 ton op jaarbasis NOOIT kan kloppen, want de eerste kwekerij was 400 ton (op papier) en de 2^e kwekerij was 600 ton (op papier). Samen kan dit nooit 1500 ton zijn. Buiten het feit dat de tonnage op papier al sterk overdreven was.

17 september 2007

Bij een controle bij Topaal BV wordt meerval aangetroffen in een kweekbak. Hier worden ze voor beboet (€ 23.541,-). Echter in een ander rapport wordt gesproken over 5 bakken met meerval (datums zijn weggestreept) en later wordt er meerdere keren over een rapport (nr.0006655) van 15 oktober gesproken, maar dit rapport is plotsklaps verdwenen.

Eind 2007

Dr/RVO had als voorwaarde dat het project na 3 jaar gerealiseerd moest zijn (einddatum), maar de stichting legt dat uit dat men na 3 jaar mag doen en laten wat men wil. Aangezien er pas 2 kwekerijen gebouwd zijn, is niet aan de doelstelling voldaan. Daarom wordt medio 2007 besloten om de periode op te rekken naar 30 november 2007. De prov. en de SRE (metropool regio Eindhoven) gaan verder en rekken de einddatum zelfs op naar 1 juni 2008. In de voorwaarden staat dat het project UITERLIJK 1 mei 2008 moet zijn afgerond. Inmiddels ontstaat er beroering bij de gevestigde meervalkwekers. Zij horen van vertegenwoordigers en chauffeurs dat er meervalvoer naar de tilapiakwekerij gaat. In november 2007 merkt iedereen plotsklaps dat er minder vis wordt opgehaald. Er wordt druk heen en weer gebeld en er wordt afgesproken dat we proberen de prijs te behouden. Voorjaar 2008 is de druk zo hoog dat de prijs 70% daalt. De bestaande meervalkwekers mogen geen meerval meer leveren aan Fishion BV en worden gedwongen om te stoppen en hun restant bij andere verwerkers af te zetten.

Voor mijn bedrijf komt dit neer op: normaal leverde ik maandelijks 35-40 ton/maand voor prijzen variërend van €1.25-€1.60/kg. Na jan. 2008 kan ik nog geen 8 ton per maand meer leveren en kort hierna daalt de prijs naar €0,50/kg. Bijna niemand zet nog vis op, maar het duurt bijna 1,5 jaar voor de kwekerijen leeg zijn (normaal zou dit in 4 maanden duren). De kwaliteit van de vis gaat achteruit en de voederconversie stijgt. Bijna alle kwekers moeten noodgedwongen stoppen. De kwekers van Fishion BV wilde niet stoppen met de tilapia, maar worden hiertoe gedwongen, zo krijg ik later te horen van Paul Scheijven (een handelaar in tilapia). Ook de prijs voor de fishionkwekers daalt hard, maar het wordt nooit bekend hoeveel zij precies voor de vis ontvangen. Zij zitten ook met hoge financieringen en moeten blijven leveren, maar hebben geen invloed op de prijsvorming.

2007

Fashion BV heeft inmiddels een naam geregistreerd (claresse®). Deze kruising tussen 2 meervallen bestaat al sinds 1994 en wordt in deze periode gewoon verkocht als meerval. (later wordt bekend dat Arjo Rothuis van DR/RVO de drijvende kracht is geweest om een ontheffing aan te vragen voor een zogenaamde "nieuwe" soort. Andere kruisingen van vissen, kippen en varkens hoeven geen aanvraag in te dienen, anders zouden er alleen al bij de varkens duizenden "nieuwe" diersoorten ontstaan. Fashion BV doet voorkomen alsof het een geheel nieuwe soort is en daarom geen meerval is welk je niet mag kweken de tilapiasystemen. Bij Martijn Vestjes in Nederweert wordt 1 jaar lang op contract deze vis afgenomen. Tevens wordt geprobeerd om de claresse® tegen een meerwaarde te verkopen. Er wordt geclaimd dat de meerval rood is en de claresse® wit; dit is niet waar. Het kleurverschil ontstaat door de grootte van de vis. Begin 2008 blijft bij de "oude" kwekers de vis zitten en de vis wordt steeds zwaarder met als gevolg rodere en grotere filets. De 2 gesubsidieerde tilapiakwekers leveren zoveel mogelijk kleine (witte) vis af en de rest groeit door en wordt tegen zeer lage prijzen op de meervalmarkt gedumpt. Echter na enkele maanden is er geen prijsverschil meer en een jaar later wordt de claresse® goedkoper verkocht als de meerval.

Najaar 2007

De eindbalans wordt opgemaakt en er wordt met zowel de prov. als met Dr/RVO afgesproken dat er nog een 3^e tilapiakwekerij (900 ton) wordt gebouwd en dat deze voor juli 2008 in gebruik wordt genomen, dus ruim na de sluitingsdatum van de prov. en SRE (1 juni 2008) en van DR/RVO (29 nov. 2007). Dit wordt goed gekeurd omdat het project dan levensvatbaar is, omdat de productie dan 2200 ton tilapia bedraagt, dit zou voldoende kostprijs besparing opleveren ten opzichte van de import. De subsidiebedragen worden dan ook gebaseerd op een accountantsrapport van RWS, wat uitgaat van 3 kwekerijen met een totale productie van 2200 ton/jaarbasis.

De 3^e kwekerij van 900 ton is nooit gebouwd, maar hier is wel subsidie voor verleend!!!! Volgens de voerleverancier is in de 2007 de hoogste productie geweest met een totaal van ongeveer 150 – 200 ton/jaar.

De staatssecretaris heeft steeds beweert dat de 3^e kwekerij een uitbouw is van de eerste kwekerij (Topaal BV), maar dit was al eerder de bedoeling omdat de zogenaamde 600 tons kwekerij in eerste instantie maar 400 groot was (let wel: zo stond het op papier, dit was al sterk overdreven). Ook is er NOOIT een vergunning aangevraagd voor deze 3^e kwekerij, dan wel uitbouw van de 1^e kwekerij. Dus ondanks dat men al tegen de voorwaarden in al was omgeschakeld naar meerval/claresse® werd er NA de projectperiode wederom 1 miljoen subsidie gegeven aan het project.

Voorjaar 2008

Er wordt gebeld met Arjo Rothuis (ook (ex)-lid van het IPA) van DR/RVO en de kwestie wordt uitgelegd, Arjo doet verontwaardigd en zegt dat dit niet kan en zegt dat hij actie gaat ondernemen. Echter in feite doet hij niets en probeert alles te verdoezelen. De Nevevi (waar maar enkele meervalkwekers lid van zijn) valt uit elkaar, omdat blijkt dat Jan v Rijsingen geen contributie betaalde en Wim v Eijk (Pvis) geen juiste boekhouding heeft bijgehouden. Ook bij Pvis besteden ze geen aandacht aan de problemen, in een publicatie noemen ze de claresse® zelfs “groene tilapia”. Na de uitspraak van de RvS zetten ze zelfs op hun site “nu moet het voor iedereen duidelijk zijn claresse® is een nieuwe visvariant”, terwijl de RvS heeft geoordeeld dat claresse® gewoon meerval is. Er wordt contact gezocht met de rechtsbijstandverzekering en er wordt een procedure gestart tegen de overheid. Joost de Rooij van Linssen advocaten wordt de advocaat. Er wordt een bestuursrechtelijke procedure opgestart.

Zomer 2008

De eerste pootvis van de claresse® is gekweekt door Fleuren in Someren. Zij kweken deze kruising al sinds 1994 en wordt in deze periode als meerval verkocht. In de zomer van 2008 wordt de claresse®-pootvisproductie verplaatst naar de oude palingkwekerij bij Jan v Rijsingen in Helmond.

29 oktober 2008 – eind 2009

Er verschijnt een artikel in het FD. Aan de hand daarvan worden er Kamervragen gesteld door de heer Polderman van de SP. Hierna volgen nog enkele Kamervragen en op 22 oktober 2009 wordt ik uitgenodigd om een Kamercommissie toe te spreken. Kort hiervoor heeft de 2^e kamer opdracht gegeven aan Arie v Duijn van het LEI om een onderzoek in te stellen naar de teruggang van de meervalkweek. Dit moet klaar zijn voor het kamer debat. DR/RVO wil het echter meteen breder trekken (verwateren) en alle kweeksectoren erbij betrekken, eind 2009 verschijnt de notie. Hoewel deze al weken klaar was duurt het lang voordat het openbaar gemaakt wordt. (“eerst moeten de scherpe kantjes eraf”).

Inmiddels hebben we op 2 juli 2009 een hoorzitting gehad en de inzet is: het intrekken van de subsidie en een verbod op het houden van meerval (claresse) in de gesubsidieerde systemen. Het verzoek wordt afgewezen. Hierna volgt de gang naar de rechter.

2009

Er wordt weer subsidie verstrekt aan Fishion BV voor een weeg- en een laadsysteem bij Movis bv in de Mortel. De VIP commissie (IPA) heeft het project goedgekeurd ondanks dat de nadruk lag op samenwerking en promotie. Hoeveel is mij niet bekend.

In de slachterij van Fishion BV komt met subsidie een machine om verdoofd de vissen te doden. Dat men dit gaat testen bij meerval is merkwaardig omdat de meerval een tropische vis is die goed af is te doden door onderkoeling. Paling daarentegen kan wel tegen koude en zou dus beter geschikt zijn om de machine te testen. Later wordt er met subsidie alsnog een machine geïnstalleerd bij Kloosterboer/Nijvis (paling). Om hoeveel subsidie dit gaat is mij niet bekend.

7 juni 2010

Er is een zitting in Den Bosch en Jan V Rijsingen en DR/RVO (Gert-Jan Veth) hebben als kweekvisdeskundige Wim van Eijk (Pvis) meegenomen. Er wordt gesteld dat wij geen belanghebbende zijn omdat claresse® een hele andere vissoort (innerlijk en uiterlijke verschillen) is en dat er van onderlinge concurrentie geen sprake is. Ik haal 4 dode vissen te voorschijn en leg deze voor de rechter op de tafel, ik vraag aan de jurist van LNV of hij de verschillen kan aanwijzen, Dit kan hij niet en hij krijgt een rood hoofd. De specialist Wim v Eijk krijgt ook een rood hoofd en ziet ook geen verschil, maar het verschil zit volgens Wim v Eijk in de filetkleur. Ik wist dat ik deze vraag zou krijgen en ik had de vissen aan één zijde onthuid, dus ik draai ze om. Nu is er een duidelijk kleurverschil te zien tussen roze en iets donkerder roze. De heer v Eijk houdt een heel betoog over de witte claresse® en de rode meerval. Maar de donkere zijn echter claresse® en de lichte zijn meervallen. Het verschil zit hem dan ook enkel en alleen in een inkeping in de staartvin (deze inkeping is trouwens niet bij alle claresse® aanwezig). Verder is er geen enkel verschil te bespeuren. Trouwens er zijn meer kruisingen met deze kleine inkeping (zie wikipedia). Dus als dit een “nieuwe soort” is dan zijn er plotsklaps duizenden “nieuwe soorten”.

9 juli 2010

Uitspraak van de rechter: we hebben op alle fronten gewonnen!!! Claresse® is meerval en we hebben schade geleden, DR/RVO moet de subsidie heroverwegen. DR/RVO moet dus inhoudelijk op de kwestie ingaan, terwijl ze dit eigenlijk niet wilde.

23 september 2010

Nieuw besluit van DR/RVO : subsidie wordt niet ingetrokken want de realisatietermijn is afgelopen en dan ben je vrij om te doen wat je wil. De EU had als termijn 5 JAAR, maar dit was ons toen nog niet bekend. Later krijgen we stukken in handen dat ze gezocht hebben naar een reden. Het is nog steeds onduidelijk of er een termijn is van 3 of 5 jaar, want hierin spreken diverse stukken zich elkaar tegen. De stichting gaat in beroep bij de RvS omdat ze vinden dat wij niet ontvankelijk zijn. De bedoeling is dat er vanaf hier 2 procedures worden gevolgd 1 tegen DR/RVO met eerst een hoorzitting en daarna een uitspraak van de rechter in Den Bosch. De andere procedure zou enkel over ontvankelijkheid gaan bij de RvS.

Eind 2010

Er komt geen hoorzitting en de procedure tegen DR/RVO wordt overgenomen door de RvS. Hierdoor hebben we geen beroepsmogelijkheden nadat het door de RvS is afgewezen. Inmiddels hebben we contact met de EU en leggen de situatie uit. We dienen een officieel WOB verzoek in en ik heb herhaaldelijk contact met Gertjan Veth en Marleen Sparla (WOB commissie). Er wordt beloofd dat we de stukken voor sinterklaas hebben, dat wordt Kerstmis, dat wordt half januari, dat wordt februari en uiteindelijk wordt het begin april 2011. Echter de belangrijkste stukken over hoeveel er nu gekweekt is en tegen welke kostprijs wordt niet bekend gemaakt. TERWIJL DAT DIT HET DOEL VAN HET PROJECT IS DAT OPENBAAR OP EEN WEBSITE ZOU MOETEN KOMEN. Na vele mails en telefoontjes komt er een mail dat het niet bekend is!! Het lijkt ons zeer onwaarschijnlijk dat zulke belangrijke gegevens van het project niet bekend zijn. Tevens heeft de LNV vele mogelijkheden om achter deze gegevens te komen; door het opvragen van voerbonden, opzet- en slachtgegevens. DR/RVO weigert dit stelselmatig en vindt dit niet van belang!!!! Wel krijgen we een mail dat er niets openbaar is gemaakt, maar dit vond DR/RVO geen probleem want "IEDEREEN KON DE GEVRAAGDE GEGEVENS OPVRAGEN". Later in 2016 duiken er 2 brieven van de advocaat van Jan v Rijsingen (AKD) op, waarin gevraagd wordt om zeker geen gegevens voor 17 februari bekend te maken. DR/RVO heeft hiermee willens en wetens een eerlijke rechtsgang belemmerd!!

17 februari 2011

Er is een zitting bij de RvS. Onze advocaat vindt het vreemd dat we nu al aan de beurt zijn, want hij heeft zaken die lopen vanaf mei en hier is nog geen datum bekend. Tijdens de zitting mocht alleen de advocaat praten en de vissen mochten we aan de rechters tonen onder zwaar protest van de advocaat van Aqua ZON. Enkele dagen later wordt stichting Aqua ZON opgeheven. Als in april de stukken van het WOB verzoek binnen komen wil ik deze doorsturen naar de RvS. Dit is echter niet mogelijk want het onderzoek is gesloten. DR/RVO stuurt op 7 juli 2011

een brief waar we de stukken nog tot 4 mei te berde hadden kunnen brengen, maar juridisch kan dit gewoon niet!!
Hiermee heeft DR/RVO ons en de rechters bewust misleid!!

4 mei 2011

Uitspraak van de RvS komt in het kort op neer dat de subsidie in stand blijft, maar dat we schade hebben geleden en we ontvankelijk zijn. De nieuwe gegevens werpen een heel nieuw licht over de zaak, maar het kan rechtelijk niet meer behandeld worden omdat de RvS (hoogste rechtsorgaan) uitspraak heeft gedaan.

zomer 2011

Op basis van de stukken van het WOB verzoek (ook stukken van de prov.) worden er vragen gesteld in de commissie in de prov. Brabant. Na een korte uitleg wordt er een stemming gehouden om een onderzoek te starten. CDA en VVD zijn fel tegen een onderzoek. Andere partijen willen wel een onderzoek. Op het laatst stemt ook de PvdA tegen en er is 1 stem tekort om de rekenkamer een onderzoek te laten uitvoeren. Het project liep bij de prov. tot 1 juni 2008. Als de prov. dezelfde systematiek zou hanteren dan moeten ze kijken hoeveel claresse® (meerval) er op de einddatum aanwezig was en hier een korting op baseren. Echter de prov. stelt zich op het standpunt dat het voor hun niet uitmaakt welke vis er gekweekt wordt?? Zij zeggen nu: 3000 ton meerval is hetzelfde als 3000 ton Tilapia, maar de investering voor meerval is een factor 5 lager. Ook wordt er subsidie verstrekt voor een 3^e kwekerij, maar die wordt nooit gebouwd (de 3^e kwekerij moest voor juni 2008 worden opgeleverd, ruim buiten de projectperiode en de officiële einddatum van 1 mei 2008). Ook de prov. weet niet hoeveel er gekweekt is.

Zomer 2011

Zowel de provincie als DR/RVO worden door ons aansprakelijk gesteld op basis van nadeelcompensatie (bestuursrechtelijk) en onrechtmatige daad (civielrechtelijk). Na ruim 1,5 jaar wachten komt de zitting pas in maart 2013. Eerst ging alles langzaam tot we een uitspraak hadden van de rechter (7 juni 2010), toen ging alles zeer snel en nu gaat weer alles zeer traag met diverse hoorzittingen achter elkaar over hetzelfde.

5 augustus 2011

De EU besluit op de summiere informatie van het WOB verzoek tot volledige intrekking van de subsidie want het had 5 jaar moeten duren i.p.v. van 3 jaar. In nieuwe subsidievoorwaarden staat geen 3 jaar meer, maar 5 jaar. Verder eist de EU al het geld terug omdat er een NIET subsidiabele vissoort (meerval/claresse®) werd gekweekt. Later blijkt dat DR/RVO de subsidie zelf hebben ingetrokken omdat ze anders gegevens aan de EU moesten overleggen.

Maart 2011 – eind 2012

Ondanks dat claresse® een merknaam is wordt er € 345.045,- subsidie toegekend voor de promotie van Claresse®. Het advies van DR/RVO luidt “hier kan geen subsidie voor worden aangevraagd”. Tevens zijn bij de aanvragers 2

supermarkten (Jumbo en Sligro); dit zijn geen visserijbedrijven. Wij hebben een soort gelijk project ingediend. Ons project wordt voor de 4e keer afgewezen, terwijl wij de gehele sector willen ondersteunen middels promotie van de het product meerval en andere kweekvissoorten. Tegen beide besluiten is bezwaar aangetekend en na vele bezwaarrondes en hoorzittingen, is de eerste zitting in augustus 2012. Nu blijkt dat Fishion processing BV op 8 mei 2012 en Fishion holding BV op 10 juli 2012 failliet zijn verklaard. Het project is inmiddels afgerond, maar het is nog steeds niet bekend WAT ze hebben gedaan en wat de gevolgen van de beide faillissementen zijn. Er volgt een 2^e zitting op 29 november, maar hier is niemand van Fishion BV of DR/RVO aanwezig. DR/RVO stuurt wel een fax dat ze gelden die gebruikt worden voor de promotie van de Claresse® terug gaan vorderen. Het projectplan gaat echter alleen maar over de promotie van de claresse®, maar ze gaan het nu nog niet beoordelen. Dat gebeurt pas na afloop (1 augustus 2013). Intussen is wel al de subsidie verstrekt en de ontvangen BV's zijn failliet verklaard. De werkzaamheden worden door andere BV namen voortgezet. Uitspraak van de rechter is: hij moet ex-nunc oordelen (dit moest van DR/RVO). Dit houdt in dat de rechtbank alleen naar de feiten mag kijken aan het begin van het project. Dus de feiten dat er nog niets is uitgevoerd en dat de BV's failliet zijn worden niet mee genomen in de beslissing. Tevens is de rechtbank niet bevoegd om de subsidieverstrekking inhoudelijk te beoordelen. Toch blijft de subsidie volledig in stand, ondanks dat niemand weet welke onderzoeken er zijn gedaan en dat er slechts 1 keer een kort artikeltje in een vakblad heeft gestaan en 1 besloten bijeenkomst is geweest. Volgens EU regels moet de subsidie ingetrokken worden als een deelnemend bedrijf failliet gaat.

april 2013

De EU (Natasja Claes van OLAF) benadert mij met de vraag of ik gegevens wil opsturen over de "nieuwe" subsidie van € 345.045,- omdat ze een onderzoek willen instellen. De gehele subsidie is uitgekeerd, maar de EU heeft wederom een forse korting toegepast. De NL belastingbetaler draait wederom op voor de kosten van dit project.

5 maart 2013

Zitting van de 2^e groep bij de rechtbank in Breda over de rechtmatigheid van de subsidie (bestuursrechtelijk, uitspraak 25 april 2013). Ondanks de uitspraak van de RvS beslist de rechtbank dat de subsidie onterecht is verstrekt en terug gevorderd moet worden. Dit enkel op het feit dat de periode volgens de EU 5 jaar moest duren. De rechtbank was niet op de hoogte dat de EU de subsidie OOK heeft afgekeurd omdat er claresse®/ meerval werd gekweekt. Hoewel de stichting 2 jaar geleden is opgeheven en Fishion BV al meer dan jaar failliet is, heeft de stichting Aqua ZON/Fishion BV beroep aangetekend bij de RvS. Vraag is alleen: kan de subsidie nog terug gevorderd worden? Indien dit niet terug kan, zal de belastingbetaler voor alles opdraaien.

Maart 2013

De EU stuurt een mail met de mededeling dat er NOOIT EU subsidie is vergeven en dat het project in een eerder stadium is afgekeurd, omdat er ook een vis

(meerval,Claresse®) werd gekweekt wat niet mocht, buiten het feit dat het maar 3 jaar duurde i.p.v. 5 jaar. Ondanks deze mail beweert DR/RVO nog steeds dat er subsidie is verstrekt vanuit de EU!!!! In deze periode heeft DR/RVO bezwaar ingediend tegen de intrekking van de subsidie. Na deze bezwaarprocedure is besloten dat LNV €57.077,- mag houden (€ 1.059.323.48/- € 1.002.246). Dus van de oorspronkelijke € 1,6 miljoen krijgt DR/RVO nog € 57.077,- (de verlaging van € 1.6 miljoen naar € 1.059.323,- was al eerder besloten omdat het project in de praktijk kleiner was). TOCH IS HET GEHELE BEDRAG VAN € 1.059.323.48 UITGEKEERD AAN AQUA ZON, DR/RVO HEEFT OOK NOOIT ENIGE ACTIE ONDERNOMEN OM HET GELD TERUG TE VORDEREN. TOT OP HEDEN IS HET EEN RAADSEL UIT WELKE POT DIT GELD VANDAAN IS GEKOMEN.

12 maart 2013

Zitting bij de rechtbank in Den Bosch over de nadeelcompensatie. De rechter stelt zeer veel vragen aan ons en bijna geen vragen aan de prov. of DR/RVO. Uitspraak luidt dat de bestaande meervalkwekers veel last hebben van de pangasius/panga (Tijdens de zitting is hier niet over gesproken). Deze stelling hadden we makkelijk kunnen weerleggen, omdat de meerval/claresse® een nichemarkt is in het vers segment, terwijl de pangasius/panga opereert op de bulkmarkt in het diepvriessegment. De pangasius/panga en de meerval/claresse® verschillen veel van elkaar qua grootte, kleur, smaak en structuur. Ondanks de toename van de import van de pangasius/panga is de meerval/claresse® gegroeid van 3500 ton(2007) naar ruim 4500 ton (2012). Verder gaat de rechtbank uit van een subsidiepercentage van 7% met een investering van € 12.000.000,-. Dit is echter onjuist, want er is € 2.385.892,48 subsidie (LNV, Prov. en SRE samen) verstrekt bij een investering van € 7.062.157,-. Dit is dus 33,78%. Het investeringsbedrag van 7 miljoen is inclusief arbeidskosten, die ter discussie staan, dubieuze facturen en een 3^e kwekerij van 900 ton die nooit gebouwd is!!!! De prov. heeft op 29 mei 2009 de bestemming van de subsidie veranderd van uitbetaling op kosten i.p.v. van uitbetaling op prestatie, omdat het een INNOVATIEF project was (terwijl bij de aanvraag het juist NIET innovatief was). Ga je uit van geleverde prestatie dan is er € 2,4 miljoen subsidie verstrekt voor de productie van 150 -200 ton tilapia. Dat is € 15,-/levende kg. Dat is ruim € 50,-/ kg tilapiafilet !!! Tel je daarbij de andere subsidies, zoals de oprichtingssubsidie in 1999 , in 2002 het project milieuzorg van een tilapiaketen, het opschalingsproject van de tilapia in 2004, het afdoden van de vis in 2007, de VIP subsidie voor een weeg- en sorteerinrichting in 2008 en de promotiesubsidie voor de claresse, dan kom je op een subsidiepercentage van meer dan 1000% of te wel meer dan € 100,-/kg geproduceerde tilapiafilet, terwijl de kostprijs/groothandelsprijs slechts € 7,- á 8,- bedraagt!!!!

14 Mei 2013

Vanuit de prov. komt wederom een afwijzing na een ingediend WOB verzoek om

de hoeveelheid gekweekte vis bekend te maken. Nu hebben ze de gegevens echter wel, maar ze bevatten bedrijfsgevoelige gegevens. Dit is een zeer slecht argument, want men wist toen men de subsidie aanvraag dat de gegevens openbaar gemaakt moeten worden. (het doel was om te kijken, hoeveel de kostprijs zakt als men meer gaat kweken). De subsidie is verstrekt in het algemeen belang, dus dan MOETEN de gegevens ook openbaar gemaakt worden. Het accountantsrapport is niet in het bezit van de prov. en dit verzoek is doorgestuurd naar DR/RVO.

29 november 2013

Een grote vistransporteur (vooruit BV) is onder druk gezet en MOET van Anova (Aqua ZON) stoppen met het transport van verse meervalfilets bij de "oude" kwekers. Arie Fenijn (directeur) vindt het ook niet juist maar kan weinig doen. Anova is een grotere klant. Anova (ZON Aqua) zegt aan 1 kant dat claresse® geen meerval is en dat het andere markten zijn, maar toch gebruiken ze hun macht op een oneigenlijke wijze om de "oude" kwekers op een kinderachtige manier te dwars bomen.

Voorjaar 2014

Er wordt geen nadeelcompensatie verstrekt, omdat de meervalkwekers volgens de RvS wel last hebben gehad van de omschakeling van tilapia naar meerval/claresse®, maar dat ze geen CAUSAAL VERBAND zien tussen de subsidieverlening aan het tilapiaproject en de schade die wij geleden hebben. Dit wordt gebaseerd op het rapport van het LEI "oorzaken teruggang visteelt in Nederland".

Juli 2014

Anne de Blok van "Follow the money" (FTM, een groep onafhankelijke onderzoekjournalisten) gaat de gehele kwestie onderzoeken. Anne gaat een uitzending van 33 minuten voor KRO Reporter maken. Ze neemt contact op met diverse ambtenaren, Jan v Rijsingen en andere betrokkenen. Ondanks eerdere toezeggingen van Jan v Rijsingen en DR/RVO willen (mogen) ze geen reactie geven. Jan v Rijsingen wil wel meewerken, maar dan moet zijn "verhaallijn" de boventoon voeren en hij wil het exclusieve recht om het programma te veranderen. (delen toevoegen of delen schrappen) Dit is in strijd met de persvrijheid en de onafhankelijkheid van de pers, daarom gaat FTM niet op deze eis in. DR/RVO wil in eerste instantie wel reageren, maar stellen dit steeds om onduidelijke redenen uit. Later willen ze alleen op schrift reageren, maar is de tijd te kort om de vragen te beantwoorden, terwijl ze in juli al precies wisten welke vragen ze kregen. Het was gewoon een truc om de kwestie dood te zwijgen.

9 oktober 2014

De kwestie komt om 20.30 (NPO 1) op de tv bij KRO reporter, helaas hebben Jan v Rijsingen en DR/RVO geen reacties aan het programma toe gevoegd.

<http://reporter.kro.nl/seizoenen/seizoen-2014/afleveringen/09-10-2014>

Achtergrond kunt u vinden op : <http://www.ftm.nl/exclusive/vissen-naar-subsidie/>

Het programma brengt veel teweeg en er worden diverse Kamervragen gesteld. Ondanks toezeggingen worden de vragen te laat en summier beantwoord. De staatssecretaris zegt in eerste instantie dat de 3^e kwekerij NIET bestaat, maar

later staat ze op hetzelfde adres dan de 1^e kwekerij. Het blijft onduidelijk hoeveel er nu is gekweekt en 2^e kamerleden gaan weer over tot de orde van de dag. De overheid zwijgt de problematiek weer dood en gaan over naar de orde van de dag.

November 2014

In overleg met de nieuwe advocaat Mr. Mevr. Chantal Joosten van Joosten en Verkoeijen advocaten uit Venlo wordt besloten om een civiele procedure op basis van art. 162 (onrechtmatige daad) op te starten. Ze ziet dat, indien we alle gegevens op tijd hadden gehad, we nooit bestuursrechtelijk hadden moeten procederen, maar civiel rechtelijk temeer omdat de civiel rechter meer onderzoeksmogelijkheden heeft.

2/3december 2014

In Weert en Uden wordt er aangifte gedaan van valsheid in geschrifte en subsidiefraude tegen Jan v Rijsingen en RSW uit Helmond (de accountant van Jan v Rijsingen) . De aangifte wordt summier opgesteld. We vragen om eerst naar de uitzending van KRO reporter te kijken, de website van FTM te bestuderen en daarna willen we een gesprek met de desbetreffende OvJ om de stukken te overhandigen en de situatie uit te leggen. De politie is verbaasd over de gehele gang van zaken (ze hadden de uitzending nog niet eens gezien) en zegt toe om de zaak snel door te sturen. Na herhaaldelijke telefoontjes blijkt dat het op het OM in Amsterdam is beland. Hier is een gesprek geweest met Mw. Mr. Yvonne van der Meer en een OvJ van DR/RVO. Zonder verder naar de stukken te kijken of zich in de kwestie te verdiepen zijn zij al tot de conclusie gekomen dat er niets strafbaars in gebeurd. Wel vreemd dat er een OvJ van DR/RVO bij is, omdat deze organisatie tot op heden alles heeft gedaan om de zaak tegen te werken. We krijgen zelfs geen officiële afwijzingsbrief, maar toch wordt er art. 12 ingesteld maar de overheid wil weer alles uitstellen.

November 2014

Er wordt weer een WOB verzoek ingediend. Dit wordt weer enkele keren uitgesteld en er wordt gezegd dat er geen gegevens over de zogenaamde 3^e kwekerij bekend zijn. De hoeveelheid gekweekte vis is wederom bedrijfsgevoelige informatie. Terwijl dat dit juist de enige (discutabele) reden was dat er subsidie weg gegooid werd. Hoewel we expliciet om diverse stukken vragen met datum en dossiernummer wil men toch een hoorzitting houden. In eerste instantie willen we dit niet, omdat we verwachten dat het niets toevoegt. Tijdens een telefoongesprek met Geert Baarsma wordt er geopperd om toch een hoorzitting te houden, omdat hij de indruk heeft dat het "probleem" niet enkel ligt in het verstrekken van de stukken (dit is ook zo). Afgesproken wordt dat er een korte hoorzitting wordt gehouden en dat er daarna een gesprek gaat plaatsvinden met Mohan Sardjoe (hoofd juridische zaken) om een minnelijke oplossingen te zoeken voor alle problemen. Op 11 september 2015 vind er in eerste instantie een constructief gesprek plaats, maar van enige tegemoetkoming is absoluut geen sprake. Wel willen ze, als we de WOB procedure stopzetten, het gehele dossier in de civiele zaak inbrengen zodat we sneller over het dossier kunnen beschikken. Het blijkt dat er een gehele verhuisdoos met stukken aanwezig is. Als we niet

instemmen, dan gaan ze enkel de gevraagde stukken geven. De rest kost ons dan veel meer tijd zodat we niet vóór de civiele zaak over de stukken beschikken, omdat diverse stukken al eerder zijn opgevraagd <-niet verstrekt->, geen bezwaar ingediend, dus door ons niet opvraagbaar, dus moet het dan door andere worden opgevraagd, met lange procedures als gevolg. Als compromis mogen we wel op een later tijdstip op het kantoor de verhuisdoos en enkele ordners inzien.

April 2015

We komen in het bezit van een uitgebreid dossier waaruit blijkt dat het project in de praktijk is doorgetrokken naar 1 aug. 2008. Volgens eerdere stukken was het project voor DR/RVO afgelopen op 29 nov. 2007 en voor de SRE en prov. was het afgelopen op 1 juni 2008. Wettelijk moest het afgelopen zijn op 1 mei 2008! Verder zitten er veel rekeningen van andere bedrijven in en reparatierekeningen. DR/RVO was van alles op de hoogte en hebben alles “soepel” bekeken en vergoed. Er zijn op advies van DR/RVO facturen overgeheveld zodat ze toch voor subsidie in aanmerking konden komen. Ook zitten er veel facturen in van systemen van een oude kwekerij (gesubsidieerd in '99) en nu wederom verkocht aan het nieuwe project. Er werd niet gekeken hoeveel er gekweekt was. Wel was er geconstateerd dat er alleen maar meerval in de bakken zwom. Jan v Rijsingen zei dat ze niet in die kwekerij hadden mogen kijken, want dit was de eerste kwekerij en daar mocht meerval gekweekt worden omdat het project daar was afgelopen, maar in de andere bakken niet. (die andere bakken hebben waarschijnlijk nooit bestaan, of het moeten de bakken zijn van de uitbreiding van de 1^e kwekerij). Toch was er op dat moment nergens meer tilapia aanwezig, maar dat werd niet meer gecontroleerd. Er werd evenmin gevraagd waar de zogenaamde 3^e kwekerij stond. Er werd afgesproken dat er gekeken werd of de boete van € 23.541,- kon worden vernietigd. Volgens latere stukken van de EU moet het project 5 jaar in stand worden gehouden en dit wordt geteld vanaf de ingebruikname.

Dus : voor de laatste kwekerij die in juli 2007 is opgestart moest er minimaal tot juli 2012 gekweekt worden. Het is niet duidelijk of het voor iedere afzonderlijke bak geldt, anders zou er tot augustus 2013 tilapia gekweekt moeten worden.

22 oktober 2015

We gaan met 3 man naar Den Haag en krijgen precies 1.45 uur de tijd om het dossier door te spitten. Stukken waarvan eerder kopieën zijn opgestuurd vinden we niet meer terug. Er staan nergens daadwerkelijk geproduceerde hoeveelheden KG in de stukken. Wel wordt bevestigd dat ze altijd soepel hebben meegedacht. Er is veel discussie geweest over de omschakeling van tilapia naar meerval en andere onregelmatigheden, maar dit werd altijd afgedaan zonder sanctie. Nergens is te vinden dat RVO/DR claresse® als “nieuwe” soort heeft aangemerkt. Het is dan ook vreemd dat dit bij de zitting van 7 juni 2010 “het” standpunt was van destijds RVO/DR. Verder valt op dat er veel met getallen is gesjoemeld. De eerste kwekerij was eerst 600 ton, toen 400, toen 600 ton, toen 675 ton en later weer 400 ton. De 2^e kwekerij was 600 ton, toen 675 ton en later 800 ton. Op 3 juli 2007 waren de 1e en 2e kwekerij (400 en 600) samen ineens 1450 ton. De uitbreiding van de eerste kwekerij (van 400 naar 600 ton) stond

ineens in de stukken voor 800 ton. Dit zijn echter allemaal theoretische getallen. De daadwerkelijke productie is in het “topjaar”(2007) slechts 200 ton geweest, terwijl de subsidie is afgerekend op 2000 ton. Dat de kostprijs en de daadwerkelijke gekweekte hoeveelheden tilapia/claressé® niet openbaar zijn gemaakt is ZÉÉR kwalijk omdat dit enige (discutabele) reden was om de subsidie te verstrekken!!!

3 november 2015

Zitting in Den Bosch voor de strafrechtelijke vervolging (art. 12) van Jan v Rijsingen en de RSW wegens fraude en valsheid in geschrifte. Dit is nodig omdat het OM de kwestie heeft geseponneerd. Men schrijft dat er “gedegen onderzoek” is gedaan, maar in de praktijk stellen ze geen onderzoek in omdat DR/RVO eigen opsporingsambtenaren hebben. De rechters, griffier en de Advocaat Generaal stellen zich niet voor (er staan ook geen naambordjes). Ze beginnen meteen uit te wijden of er wel een “algemeen belang” is. Onze advocaat legt uit dat het gaat om veel belastinggeld en dat de uitzending veel maatschappelijke onrust heeft veroorzaakt. Hierna gaat het over “ons belang”; hoe heeft de fraude van Jan v Rijsingen ons benadeeld. Ook dit is duidelijk omdat onze markt is ingestort en bedrijven noodgedwongen zijn moeten stoppen. Volgens de rechters komt dit niet rechtstreeks door de fraude, want de overheid (DR/RVO) is subsidieverlener en dus benadeeld. Wij zijn in 2^e instantie benadeeld, maar het gaat om rechtstreeks belang. De advocaat Generaal (OM) krijgt nog het woord en zegt letterlijk dat de politie geen tijd en prioriteit geeft aan dit soort zaken en dat ze zelf ook niets hebben onderzocht (ondanks het feit dat ze eerst alle stukken in 5-voud wilde ontvangen). Wel komen ze tot de conclusie dat het OM en OLAF (EU) terecht hebben geconcludeerd dat het geld terug betaald moet worden. Waarom DR/RVO dit niet hebben gedaan wordt niet beantwoord omdat hier de zitting niet over gaat. **IN THEORIE BEHOORT DR/RVO FRAUDE TE BESTRIJDEN, MAAR IN DIT DOSSIER DOET DE DR/RVO FRAUDE FACILITEREN!!!!**

1 december 2015

Uitspraak: wij hebben waarschijnlijk wel schade geleden, maar hebben geen rechtstreeks belang, dus we zijn niet ontvankelijk. Nu geen strafvervolging; de overheid (DR/RVO) moet aangifte doen, terwijl de DR/RVO er alles aan hebben gedaan om de subsidie in stand te houden. Naar aanleiding hiervan heeft de SP wederom vragen aan de staatssecretaris gesteld waarom de subsidie niet terug gevorderd wordt.

9 maart 2016

Nadat we in november 2015 voor de 2^e keer naar Den Haag zijn geweest om de stukken in te zien, ze zeiden later dat we niet het gehele dossier hadden gezien, gaan we nu met 2 man voor de 3^e keer naar Den Haag omdat we op zoek zijn naar een brief van 2011 die ik niet meer in mijn dossier kan vinden. Tot onze verbazing zien we diverse brieven die we de eerste 2 keer niet hebben gezien (deze waren eruit gehaald).

- Zo is er een mailwisseling tussen diverse ambtenaren waarin wordt gevraagd om het LEI rapport aan te passen, omdat “het anders vragen oproept bij hun verhaal bij de rechter”. In het LEI rapport staat trouwens letterlijk de tekst welk

door Annelies Reijnders (adviseur Recht en rechtsbescherming van DR/RVO) is voorgesteld. Het rapport is dus geschreven door DR/RVO en niet door het LEI!

- Er is een vertrouwelijke interne memo waarin staat dat ze de voorwaarden willen aan passen, want Jan v Rijsingen kan met zijn huidig meerval/claressé® project geen subsidie meer aanvragen (is al 2x afgewezen). Kort hierna krijgt hij de bewuste € 345.045,- promotie subsidie (zie maart 2011 – eind 2011).

- Er is een mailwisseling (23 april 2010) geweest tussen enkele ambtenaren (Evelien Reijnders, Jorge Kleijn en diverse anderen) dat het B-team heeft geoordeeld dat de subsidie ingetrokken moest worden, maar dit hebben ze niet gedaan omdat dat teveel “heibel geeft”. (met wie??)

- Een verslag van het B-team van 10-07-2007 waarin staat dat men wist dat het 5 jaar in stand gehouden moest worden en dat men NIET mocht overschakelen. LET WEL! Dit is nog ruim voor de periode voordat ze 1 miljoen subsidie geven voor de derde kwekerij en de “nieuwe” promotiesubsidie. Dit is tevens 2 maanden voor de AID-controle. Toen wist men dus al dat men was/ging omschakelen!!! Op 22-06-2009 wordt besloten om het betreffende project uit de FIOV te gaan halen en NIET in Brussel te gaan declareren. De EU heeft dan inmiddels al besloten om het project af te keuren. In het verslag staat wel duidelijk, “vraag is dan wel of er dan geen sprake zal zijn van STAATSSTEUN”.

- Diverse andere mails waarin opdracht wordt gegeven om stukken uit het WOB verzoek te halen.

We hebben nog steeds de indruk dat veel stukken uit het dossier zijn gehaald of zijn verdwenen.

18 april 2016

De comparitie van de civiele zaak dient zich aan. De vertegenwoordiger van DR/RVO (Peter Kooiman) is ondanks het nadrukkelijke verzoek van de rechtbank (stond in het tussenvonnis) niet aanwezig omdat hij bij de verkeerde rechtbank stond. Wel aanwezig de heer Nuijts en de heer Kroese van de SRE/Metropool regio Eindhoven, de heer Oranje van de prov. Brabant en de heer Mr. Naves, landsadvocaat van Pels Rijcken advocaten uit Den Haag. De heer Oranje was niet op de hoogte van de situatie omdat hij de vervanger was mevr. van den Boom. Ondanks de complexiteit en omvang van het dossier hebben wij bij de rechter de situatie duidelijk kunnen uit leggen. Op de vraag waarom de overheid zo gehandeld heeft bleef iedereen het antwoord schuldig. Tijdens een comparitie mag er ook niet door gevraagd worden. Dit komt later bij de getuigenverhoren. De rechter zegde zelfs toe dat we in een later stadium de uitzending van FTM mochten tonen. Mr Naves betoogde dat er sprake was van formele rechtskracht omdat de bestuursrechter al een oordeel heeft geveld, maar toen ging het om een rechtmatig besluit. Nu hebben we nieuwe informatie waaruit de onrechtmatigheid blijkt. Ook betoogde Mr. Naves dat het verjaard zou zijn, maar op advies van de advocaat van Jan v Rijsingen hebben ze bewust de eerste (beperkte) informatie pas gegeven NA de zitting van de RvS van 17 feb 2011.

18 mei 2016

De rechtbank doet uitspraak en gaat niet op de zaak in omdat ze van mening is dat de zaak verjaard is. We hebben destijds wel op tijd bezwaar ingediend, maar

dit werd door de rechtbank over het hoofd gezien, DR/RVO heeft nu ook erkend dat de verjaring onjuist is.

Juni 2016

Naar aanleiding van de aangetroffen stukken van 9 maart wordt er weer aangifte gedaan, maar nu tegen DR/RVO wegens het medeplegen van deze subsidiefraude. Binnen enkele weken is er al een brief van de OvJ dat ze niet tot vervolging overgaan; hier wordt weer een art. 12 tegen opgestart.

Op 20 februari 2017 komt er een brief waarin het art.12 wordt afgewezen en er is geen beroep mogelijk, omdat wij geen aangifte kunnen doen. Dit moet gebeuren door de RVO zelf, vandaar dat ze de zaak niet gaan bekijken.

Juli 2016

Er is inmiddels hoger beroep aangetekend. DR/RVO geven nergens meer antwoord op en willen geen gesprek met de ombudsman. Het Lei heeft na veel druk toegezegd dat 3 hoogleraren het manipuleren van het LEI rapport gaan onderzoeken. Hoewel ze doen voorkomen dat deze hoogleraren al weken bezig zijn, weet niemand hoe de hoogleraren heten. We zijn op bezoek geweest bij OLAF in de EU. Ook hier was de verbazing groot. Zij wachten nog op antwoord van DR/RVO. Probleem hierbij is dat de DR/RVO het project (na vragen van de OLAF/EU) zelf uit Brussel hebben terug getrokken. Zodoende is het ook geen EU subsidie meer. De EU had wel moeten onderzoeken of er sprake was van onterechte staatssteun, maar hebben deze opdracht nooit van DR/RVO ontvangen. Echter indien een project wordt terug getrokken moet ook de subsidie worden ingetrokken. Vraag blijft nog steeds; uit welk potje is deze subsidie NU betaald.

7 juni 2016

Er worden weer kamervragen gesteld naar aanleiding van het beïnvloeden van een zogenaamd onafhankelijk rapport door het LEI. beantwoording wordt enkele keren uitgesteld en later summier beantwoord zonder op de inhoud in te gaan. Eind juni heb ik met het LEI gebeld (Janhugo Nuijt) en ik hoefde maar over het tilapiaproject te beginnen en iedereen wist precies waar het over ging. Er was een commissie van 3 hoogleraren en een secretaresse (Janneke Seters) aangesteld om onderzoek te doen. Ondanks toezeggingen kreeg ik de namen niet horen. Wel werd er uitgebreid gesproken over wat men NIET ging onderzoeken.

Eind augustus 2016

Ik werd gebeld door Johan Verreth (voorzitter commissie). Hij zei dat de commissie begin augustus was samengesteld en vertelde vooral wat ze NIET gingen onderzoeken. De andere commissieleden waren geheim en ze wilde geen persoonlijk gesprek met ons. Het enige wat ik mocht was de bewuste mail (waarin wordt geciteerd wat in het rapport moet komen) doorsturen aan de Janneke Seters.

26 oktober 2016

Het onderzoek van het Johan Verreth is klaar en zij stellen onomwonden vast dat het rapport gemanipuleerd is. Het rapport is ongeldig verklaard en het CWI gaat

het verder onderzoeken. Kort hierna worden de kamervragen beantwoord, maar de conclusie komt niet aan de orde, er wordt slechts terug verwezen naar eerdere uitspraken, die gebaseerd zijn op het onjuiste rapport.

Maart 2017

Er wordt een dagvaarding naar het LEI gestuurd wegens de schade die wij geleden hebben door hun onrechtmatig handelen.

Mei 2017

Het CWI heeft het rapport klaar, maar dit wordt voorlopig nog niet openbaar gemaakt omdat wij het LEI hebben gedagvaard. Ook het CWI heeft onderzoek gedaan zonder dat ze bij ons informatie hebben gevraagd. De belangrijkste vraag wordt niet onderzocht en dat is **WAAROM HEBBEN ALLE BETROKKEN AMBTENAREN ZO GEHANDELD!!!!**

Juni 2017

Via Via hebben we toch een kopie van het rapport in handen, veel namen zijn weg gelakt. Ze hebben maar een beperkt aantal betrokkenen geïnterviewd, zo zijn er geen (gedupeerde) meervalkwekers en ambtenaren die de conclusies hebben geïnitieerd gehoord. Conclusie: De integriteit is niet geschonden omdat het geen wetenschappelijk rapport is.

juli 2017

We hebben al 3x verhinderdata moeten opgeven voor het hoger beroep maar de dagbepaling waarin ze een datum gaan bepalen voor een zitting wordt al meer dan een jaar steeds uitgesteld. Ook in de andere procedures is nog steeds geen zittingsdag bepaald.

Heden

De overheid (LNV, DR, SRE en de provincie Brabant) geven alle medewerking om deze grootste subsidiefraude uit de Nederlandse geschiedenis mogelijk te maken. De heer Jan v Rijsingen heeft inmiddels een koninklijke onderscheiding gekregen en is lid geworden van de commissie "topsectoren food en agri" waarbij wederom € 55 miljoen subsidie te verdelen is onder zogenaamde vooruit strevende ondernemers. Ondanks het feit dat Jan v Rijsingen geen insecten kweekt en ook niet van plan is om deze te gaan kweken, de deelnemende voerfabrieken geen visvoer maken, doet Fishion (bedrijf van Jan v Rijsingen) mee aan een gesubsidieerd project (IPIP) om insecten te kweken.

<http://insectinnovation.org/partners-of-insect-protein-innovation-platform/>

Kort samengevat:

- Het project is tegen de voorwaarden in omgeschakeld van tilapia naar meerval/claressé®
- De belastingbetaler moet eerst miljoenen betalen voor projecten die niet worden uitgevoerd. De stichting belooft aan zowel DR/RVO, de SRE als aan de Prov. het realiseren van een 3^e kwekerij die er nooit

komt. Het project is afgerekend op 2200 ton, terwijl dat dit niet is gerealiseerd.

- De gegevens worden tegen de voorwaarden in niet openbaar gemaakt. Alles moet in de doofpot verdwijnen. Men weet dat er subsidie is verstrekt op basis van onjuiste gegevens (accountantsrapport), maar de overheid weigert hier iets aan te doen.
- Ondanks dat de EU de subsidie terug vordert (niet verstrekt) houdt LNV de subsidie in stand.
- DR/RVO verstrekt bewust foutieve informatie aan de rechter (claresse® is geen nieuwe vissoort, ze houden steeds cruciale informatie achter).
- Zowel DR/RVO als Pvis geven de consument bewust foute en onjuiste informatie (claresse® is geen nieuwe soort, is niet wit en is zeker geen "groene tilapia").
- Ondanks de problemen bij de vorige subsidieverleningen, gaat men gewoon door met het verstrekken van nieuwe subsidie aan het tilapia/claresse® project.
- I.p.v. dat er arbeidsplaatsen zijn gecreëerd, zijn er met subsidie arbeidsplaatsen verloren gegaan.
- De gehele marktwerking in de meervalsector is vernietigd door het stimuleren van 1 monopolist, welk zowel de prijs van de inkoop als de filetprijs kan bepalen.
- Ondanks de diverse einddata (29 nov. 2007, 1 mei 2008 en 1 juni 2008) wordt het project in de praktijk vergoed tot augustus 2008
- Reparatiefacturen van andere bedrijven worden vergoed met de subsidie.
- Op advies van DR/RVO worden uren overgeheveld zodat deze subsidiabel worden.
- DR/RVO pleit voor het terug draaien van een boete opgelegd door de NVWA.
- Een zogenaamd "onafhankelijk" LEI rapport wordt gemanipuleerd, vele ambtenaren zijn hierbij betrokken.
- Men wil voorwaarden aanpassen om een fraudeleus project wederom subsidie te geven.
- WOB informatie wordt bewust niet verstrekt en zelfs op voorspraak van Jan v Rijsingen te laat verstrekt, zodat er een eerlijke procesgang wordt verhinderd.
- Vóór de AID controle wist men al dat ze waren omgeschakeld, maar alles werd gedoogd. Het was al vanaf juni 2006 bekend dat de meervalslachterij Walraven bij het project zat.
- Nadat het bekend was dat het gehele project fraudeleus is, wordt er wederom promotiesubsidie van € 345.045,- verstrekt.
- Subsidie wordt niet terug gevorderd omdat het teveel heibel geeft (met wie??)
- Er worden veel kosten gemaakt om alles in de doofpot te stoppen en om de gedupeerde meervalkwekers kapot te maken.
- DR/RVO doet fraude faciliteren i.p.v. op te sporen, te onderzoeken, te beboeten en te bestrijden!!!

- Ondanks de grote financiële en emotionele problemen van de “oude” kwekers die veroorzaakt zijn door de overheid, laat men deze kwekers gewoon in de kou staan.

De grootste subsidiefraude uit de Nederlandse geschiedenis wordt samen met de Nederlandse overheid uitgevoerd!!!

Jan V Rijsingen heeft deze fraude uitgevoerd en de DR/RVO (en andere overheden) hebben alles in het werk gesteld zodat de daders niet vervolgd worden. Hierdoor zijn zij medeplichtig aan deze fraude!!!

Ik hoop dat alles een beetje duidelijk is geworden. Voor vragen of het inzien stukken; bel of mail me maar.

Met vriendelijke groet,
Coen Coumans
Namens de meerval werkgroep
Hofweg 7, 6035 RR Ospel
06 20983676
coen.coumans@hetnet.nl