

36740-VI Jaarverslag en slotwet Ministerie van Justitie en Veiligheid 2024

nr. Verslag houdende een lijst van vragen

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Algemene Rekenkamer over de Aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2024 bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid (36740-VI, nr. 2). De vragen zijn op 28 mei 2025 voorgelegd aan de Algemene Rekenkamer.

Voorzitter van de commissie,
Pool

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Tilburg

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van)	t/m
1	Zijn er vaste procedures voor medewerkers van de Matching Autoriteit om te komen tot een goede match of hebben medewerkers hierin (grote) beslissingsvrijheid? Met welke waarborgen is dit proces voor identiteitsvaststelling omkleed?			
2	Klopt het dat er zowel een handmatige als een geautomatiseerde procedure is bij de matching autoriteit van Justid om de identiteit vast te stellen van een persoon die genoemd wordt in een rechterlijke uitspraak (vonnis)?			
3	Ging het zowel bij het handmatige als het geautomatiseerde proces mis bij het vaststellen van de identiteit? Zo ja, kan een uitsplitsing van het aantal fouten gegeven worden voor deze twee categorieën?			
4	Hoeveel geautomatiseerde overschrijvingen vanuit de Basisvoorziening vreemdelingen en/of de Basisregistratie Personen (BRP) naar de Strafrechtketendatabank zijn er afgelopen jaren doorgevoerd?			
5	Hoe is de toetsing van geautomatiseerde overschrijvingen vanuit de Basisvoorziening vreemdelingen en/of de BRP naar de Strafrechtketendatabank ingericht?			
6	Was Justid in alle gevallen bevoegd om overschrijvingen vanuit de Basisvoorziening vreemdelingen en/of BRP naar de Strafrechtketendatabank te doen? Zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, in hoeveel gevallen is dit fout gegaan?			
7	Werken wijzigingen die gemaakt worden in de Basisvoorziening vreemdelingen rechtstreeks door in de Strafrechtketendatabank?			
8	Hoeveel medewerkers uit de migratieketen zijn bevoegd om identificerende persoonsgegevens uit de Basisvoorziening vreemdelingen aan te passen?			
9	Klopt het dat Justid, wanneer zij tot een andere vaststelling van de identiteit komt, de centrale administratie van het vonnis (de plek waar ketenpartners het strafblad kunnen raadplegen) wordt overschreven?			
10	Kan een betrokkene, wanneer diens oorspronkelijke vonnis de bewaartermijn heeft overschreden, nog wel achterhalen of de administratie van zijn of haar strafblad in de Strafrechtketendatabank wel of niet is aangepast in het verleden?			
11	Als het oorspronkelijke vonnis (wat dus niet is overschreven door Justid) conform de archiefwet is vernietigd, kan dan nog worden aangetoond dat de registratie van het strafblad klopt?			
12	Waarom heeft Justid bij het matchen van identiteiten niet de betrokken rechter verzocht een herstellvonnis uit te brengen wanneer een identiteit mogelijk niet klopt?			

- 13 Waarop baseert Justid hun conclusie dat een tenaamstelling ‘onjuist’ zou zijn?
- 14 Op welke manier worden mutaties in de strafrechtketendatabank gelogd en gemonitord?
- 15 Kunnen burgers via een inzageverzoek inzicht krijgen of hun gegevens wel of niet zijn aangepast of in de Strafrechtketendatabank zijn geplaatst?
- 16 Welke categorie betrokkenen kan precies inzicht krijgen; zijn dat de burgers van wie de naam is verwijderd uit de Strafrechtketendatabank, of juist de betrokkenen van wie de naam daar zonder dat ze daar weet over hebben in is geregistreerd door Justid?
- 17 Klopt het dat de minister afwijkt van de wettelijke verplichting om de naam van het vonnis te volgen bij de tenuitvoerlegging van een straf of maatregel? Zo ja, hoe vaak is de minister afgeweken van deze verplichting?
- 18 Is een moment aan te wijzen vanaf wanneer Justid fouten is gaan maken met het matchen van de juiste persoon bij de juiste rechtelijke uitspraak? Zo ja, wat is dit moment geweest? Zo nee, is überhaupt duidelijk hoe lang Justid al fouten maakt bij het matchen van rechterlijke uitspraken aan de juiste persoon?
- 19 Hoe lang is het probleem van foutieve matches door de Matching Autoriteit van Justid al bekend bij de directie van Justid zelf?
- 20 Op welk(e) moment(en) en door wie is de verantwoordelijke minister geïnformeerd over de fouten die gemaakt worden door de matching autoriteit van Justid?
- 21 Zijn de problemen rondom foutieve matches door de matching autoriteit van Justid op enig moment met de plaatsvervangend Secretaris-Generaal van Justitie en Veiligheid (JenV) gedeeld? Zo ja, op welk(e) moment(en)? Welke actie(s) heeft de plaatsvervangend Secretaris-Generaal na deze melding(en) ondernomen?
- 22 Zijn de problemen rondom foutieve matches door de matching autoriteit van Justid op enig moment met de toenmalig Secretaris-Generaal van JenV gedeeld? Zo ja, op welk(e) moment(en)? Welke actie(s) heeft de Secretaris-Generaal na deze melding(en) ondernomen?
- 23 Kunnen voorbeelden gegeven worden van zaken waar personen, die onterecht in het justitieel documentatiesysteem terecht zijn gekomen door toedoen van Justid, mee te maken hebben gekregen of wellicht nog steeds mee te maken hebben?
- 24 Is bekend of er meldingen over integriteitsschendingen zijn binnengekomen bij het ministerie van JenV die verwant zijn aan dit dossier bij Justid?
- 25 Heeft Justid, nadat de problemen met de foutieve matches voor Justid zelf duidelijk werden, maatregelen getroffen om foutieve matches verder te voorkomen? Zo ja, welke en zijn deze in de praktijk ook doorgevoerd?
- 26 Welke maatregelen heeft Justid naar aanleiding van de bevindingen van de Algemene Rekenkamer genomen om foutieve matches in de toekomst te voorkomen?
- 27 Klopt het dat in elk geval van een verkeerde match, er tevens sprake is van een datalek en dat dit datalek aan de Autoriteit Persoonsgegevens gemeld moet worden?
- 28 Heeft Justid datalek meldingen gedaan aan de Autoriteit Persoonsgegevens in de genoemde 865 gevallen? Zo ja, wanneer? Zo nee, is bekend waarom dit niet is gedaan?
- 29 Zijn betrokken burgers op enig moment geïnformeerd door Justid, zoals bij een datalek verplicht is?
- 30 Hoeveel geld heeft Justid, danwel Justitie, de afgelopen tien jaar uitgegeven aan vergoedingen voor mensen die, door een onjuiste match van de matching

	autoriteit, onterecht in de gevangenis hebben gezeten?	
31	Voor hoeveel gevallen is het nu al zeker dat de Staat schadevergoedingen moet gaan betalen aan personen vanwege foutieve overschrijvingen van vonnissen door Justid en daaruit voortvloeiende problemen voor deze personen?	
32	Wat is de grootste schadevergoeding die is uitgekeerd aan iemand die door Justid verkeerd was gemacht en daardoor onterecht tijd in de gevangenis heeft moeten doorbrengen?	
33	Is de Rechtspraak geïnformeerd door Justid dat fouten zijn gemaakt bij het matchingsproces? Zo ja, op welk(e) moment(en)? Zo nee, is bekend waarom dit niet is gedaan?	
34	Heeft Justid bij twijfel of de juiste persoon wel aan de juiste zaak was gekoppeld, deze twijfel (per afzonderlijke zaak) aan de Rechtspraak gecommuniceerd en/of zaken teruggegeven aan de rechtspraak zodat herstellvonnissen konden worden opgesteld? Zo ja, in hoeveel gevallen? Zo nee, is bekend waarom dit niet is gedaan?	
35	Waarom past Justid namen in de administratie van de strafrechtketen zelf aan, terwijl ze bijvoorbeeld de rechter ook om een herstellvonnis had kunnen vragen? Heeft Justid hiertoe instructies gekregen van het bestuursdepartement JenV of heeft deze organisatie dit eigenhandig besloten te gaan doen?	
36	Klopt het dat het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) bij twijfel over de juistheid van de vermelde persoon wél contact opneemt met de rechtspraak om af te stemmen of duidelijk is dat de juiste persoon genoemd wordt op een vonnis?	
37	Kan nader gespecificeerd worden wat met 'in de wacht staan' wordt bedoeld?	58
38	Bij hoeveel van de genoemde 867 zaken is de identiteit van de betreffende persoon reeds aangepast door Justid?	58
39	Kan het rapport, waarnaar in de volgende link verwezen wordt, met de Kamer gedeeld worden? Zo nee, waarom niet? https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2024/05/21/onderzoek-naar-incidenten-bij-het-verstrekken-van-justitiele-gegevens-definitief-onderzoeksrapport-versie-1-1-incl-managementreactie	
40	Welke kansen ziet u voor de politiek en het ministerie van JenV om de (capaciteits)problemen in het gevangeniswezen aan te pakken?	
41	Wat wordt bedoeld met de uitspraak dat er te weinig aandacht is voor het algemene (keten)belang en hoe komt dit tot uitdrukking in de praktijk?	5
42	Ziet u verbetering in het jeugdbeschermingsstelsel sinds het uitkomen van het Rekenkamer rapport Georganiseerde Onmacht uit 2023?	28
43	Zijn de conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek 'Georganiseerde onmacht' uit 2023 door het vorige kabinet en dit kabinet opgevolgd? Zo nee, welke wel en welke niet?	28
44	Welke aanbeveling doet de u om de minister meer regie te laten nemen?	34
45	Hoe kan het huidige verbeterplan van de minister van JenV over de problemen in de strafrechtketen wat u betreft verbeterd worden? Wat schort er volgens u aan het huidige plan?	34
46	Welke wettelijke mogelijkheden heeft de minister van JenV om beter te coördineren en betere prestaties in de strafrechtketen af te dwingen via ketensamenwerking, die nu nog niet worden ingezet?	35
47	Waren er eerder signalen over de onvolkomenheden rondom de foutieve tenaamstellingen van veroordeelden bekend bij u? Hoe zijn deze signalen u ter ore gekomen?	35
48	Hoe beziet u het spanningsveld tussen een negatieve invloed op de	41

	ketenproblematiek en de doorlooptijden van de hoeveelheid wetsinitiatieven enerzijds, en de mogelijke positieve effecten van deze nieuwe wetgeving op de uiteindelijke doorstroom anderzijds? Zijn er voorbeelden waarbij nieuwe wetgeving eerst zorgde voor langere doorlooptijden, maar de keten uiteindelijk ontlastte?	
49	Welke prikkels kunnen wat u betreft bijdragen aan het verkorten van de doorlooptijden, gezien de conclusie dat de meeste ketenpartijen geld deels krijgen op basis van het aantal zaken dat zij behandelen en dat dit geen prikkel is die gericht is op het verkorten van de doorlooptijd?	42
50	Welke mogelijkheden die de minister heeft opgesomd in zijn reactie op de Motie-Ellian zou de minister volgens u als beste kunnen gebruiken om ketensamenwerking te bevorderen?	46
51	Weegt de positieve kant, van lange wetgevingstrajecten door het betrekken van uitvoeringsorganisaties, op tegen de genoemde nadelen? Zouden de trajecten wat u betreft sneller moeten en denkt u dat de inspraak van de organisaties dan wel gewaarborgd kan blijven?	51
52	Kan uitgebreider worden ingegaan op de constatering dat medewerkers van Justid voor morele en ethische dilemma's hebben gestaan? Waar moet hierbij precies aan worden gedacht?	59
53	Hadden de morele en ethische dilemma's uitsluitend betrekking op de wijze van tenaamstelling van veroordeelden en de gevolgen daarvan voor betrokken burgers, of heeft dit ook betrekking op het institutioneel handelen van de Justid en/of het ministerie van JenV tegenover de eigen medewerkers?	59
54	Op welke wijze is het rapport 'Identiteitsvaststelling in de strafrechtketen' van de Inspectie Justitie en Veiligheid en de beleidsreactie daarop betrokken bij het onderzoek van de Algemene Rekenkamer?	63
55	Wat vindt u van de opvolging van de aanbevelingen van het inspectierapport 'Identiteitsvaststelling in de strafrechtketen'?	63
56	Hoe vaak heeft u besloten bezwaar aan te tekenen tegen de materiële uitvoering van een ministerie op grond van het eerste lid van artikel 7.21 van de Comptabiliteitswet en wat heeft uiteindelijk de doorslag gegeven om dat in dit geval niet te doen?	63
57	Wat zou u aanbevelen om het IT-beheer bij Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) weer op orde te krijgen?	74
58	Als de minister gebruik zou maken van de wettelijke bevoegdheden aanwijzingen te geven op het gebied van de bedrijfsvoering, acht u het voorstelbaar dat de onafhankelijkheid van het OM en/of de Rechtspraak niet wordt geraakt door zo'n aanwijzing?	87