



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2

10.2.e

Per e-mail: 10.2.e

Datum 23 februari 2021

Betreft Besluit op uw Wob-verzoek d.d. 27 augustus 2020 inzake informatie omtrent het beleid en communicatie t.a.v. het coronavirus in de nertsensector in de periode 20 april 2020 tot en met 27 augustus 2020

Geachte heer 10.2.e ,

In uw brief van 27 augustus 2020, ontvangen op 2 september 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht omtrent het beleid en communicatie t.a.v. het coronavirus in de nertsensector in de periode 20 april 2020 tot en met 27 augustus 2020.

U vraagt documenten over:

- Alle documenten onder uw ministerie waarin overwegingen, argumenten en/of besluiten worden geformuleerd m.b.t. argumenten en overwegingen die een rol spelen of hebben gespeeld bij het door LNV ontwikkelde beleid voor de bestrijding van het coronavirus in de nertsensector.
- Alle communicatie tussen uw ministerie en Nederlandse Federatie van Edelpelsdierenhouders, inclusief e-mails en whatsapp-berichten.
- Alle communicatie tussen uw ministerie en het RIVM, inclusief e-mails en whatsappberichten.
- Alle communicatie tussen uw ministerie en de Gezondheidsdienst voor Dieren, inclusief e-mails en whatsapp-berichten.
- Alle communicatie tussen uw ministerie en de Veiligheidsregio Brabant Zuidoost, inclusief e-mails en whatsapp-berichten.

### Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 september 2020, met kenmerk DGA / 20227924. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 28 oktober 2020.

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
www.rijksoverheid.nl/Inv

**Behandeld door**

10.2.e

10.2.e

**Ons kenmerk**  
DGA-DAD / 20291247

**Bijlage(n)**  
3

Op 10 september, 23 september en 28 oktober 2020, heeft u contact gehad met een medewerker van mijn ministerie, mevrouw 10.2.e . Op 23 september 2020 heeft u per e-mailbericht een Excel sheet met een inventarisatie van de stukken ontvangen inzake uw Wob-verzoek. U heeft in deze Excel sheet aangegeven welke documenten u wenst te ontvangen. Per e-mailbericht van 3 oktober 2020 heeft u de Excel sheet retour gestuurd. De reikwijdte van uw Wob-verzoek is beperkt tot de door u aangekruiste documenten in genoemde Excel sheet.

Per e-mailbericht van 28 oktober 2020 is aan u medegedeeld dat het niet mogelijk was om voor 28 oktober 2020 een beslissing te nemen op uw Wob-verzoek. In datzelfde bericht is uw instemming gevraagd voor opschorting van de beslistermijn tot uiterlijk 16 december 2020 (uiterlijk 7 weken na de datum van 28 oktober 2020). U heeft daar per e-mailbericht van 28 oktober 2020 mee ingestemd.

Per brief van 9 november 2020, met kenmerk DGA-DAD / 20276159 is aan u per abuis medegedeeld dat de beslistermijn met twee weken is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Nu de zienswijzen zijn gevraagd na het verstrijken van de wettelijke beslistermijn is opschorting van de beslistermijn vanwege zienswijzen niet aan de orde. Dit is enkel het geval als zienswijzen binnen de wettelijke beslistermijn worden gevraagd. Dit betekent dat het vragen van zienswijzen aan derden de opschorting van de beslistermijn tot uiterlijk 16 december 2020 niet heeft beïnvloed.

Helaas is het niet gelukt om voor 16 december 2020 een beslissing op uw Wob-verzoek te nemen.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 44 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met nummers 2a, 3a en 30a zijn reeds openbaar. Het document met nummer 19 is gedeeltelijk reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten.

De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

De documenten met nummers 2, 10, 11, 12, 13, 23, 27, 29, 31 en 35 bevatten delen met informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Derhalve is deze informatie weggelaten.

### **Zienswijzen**

U bent er over geïnformeerd per e-mail van 9 november 2020 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in het document met nummer 21 openbaar te maken.

Ik heb besloten de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39 en 40 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 22, 23, 24, 26, 28, 32, 33, 34, 35, 36, 37 en 39 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

In het document met nummer 38 blijft er na weglating van de informatie, die ik weiger op grond van artikel 10.2 lid g , van de Wob geen informatie meer over. Ik heb daarom besloten in zijn geheel geen informatie openbaar te maken en dit document in zijn geheel te weigeren.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

### **Toelichting op de in de stukken genoemde subsidieregeling in verhouding tot de nu gepubliceerde verplichte stoppersregeling**

Op 28 augustus 2020 maakte de Minister van Landbouw, Natuur, en Voedselkwaliteit (LNV) bekend dat er een verplichte stoppersregeling zou komen voor alle nertsenhouders in Nederland. Tot op dat moment was het uitgangspunt dat er een vrijwillige stoppersregeling op basis van een subsidie zou worden geïntroduceerd. De verplichte stoppersregeling die op 28 augustus 2020 werd aangekondigd, bestaat uit een wijziging van de Wet verbod pelsdierhouderij ter vervroeging van dat verbod en een nadeelcompensatieregeling. Zowel de wetswijziging als de nadeelcompensatieregeling zijn inmiddels behandeld door de Tweede en Eerste Kamer. De uitgangspunten en overwegingen die aan de basis lagen van de vrijwillige stoppersregeling zijn vrijwel volledig verschillend met de uitgangspunten en overwegingen die aan de basis liggen van het vervroegde verbod. U verzoekt om openbaarmaking van alle documenten die zijn opgesteld in de periode van 20 april 2020 tot 27 augustus 2020. Dat betekent dat waar in de documenten wordt gesproken over 'de stoppersregeling' er uitsluitend wordt ingegaan op de vrijwillige stoppersregeling op basis van een subsidie. Daarmee hebben dan ook de uitgangspunten en achterliggende overwegingen die in de documenten worden genoemd geen betrekking op het vervroegde verbod.

### **Persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming**

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. De persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 AVG betreffen: persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen, en een nationaal identificatienummer of enige andere identificator van algemene aard.

In de documenten met nummers 1, 4, en 8 staan persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Het betreft gegevens die zien op de gezondheid van desbetreffende nertsenhouder. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39 en 40 staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

### **Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van het document met nummer 38 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen waar deze informatie betrekking op heeft. Het openbaar maken van verslagen van het OMT-Z zou ertoe leiden dat leden van het OMT-Z niet langer bereid zullen zijn aan het OMT-Z deel te nemen of zich geremd zullen voelen om vrijuit te spreken. Dit staat een goede bestrijding van infectieziekten in de weg en leidt dan ook tot een onevenredig nadeel voor de volks- en diergezondheid in het algemeen en mijn ministerie in het bijzonder. Het belang van openbaarmaking van de verslagen weegt naar mijn mening niet op tegen het belang bij het voorkomen van dit nadeel, zodat de openbaarmaking op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob moet worden geweigerd. Daarbij neem ik in aanmerking dat het met de Wob gediende belang van transparantie in voldoende mate wordt gediend, nu de verschillende opvattingen van de leden van het OMT-Z in het advies worden weergegeven als het advies niet unaniem wordt gedragen. Gezien de verwevenheid met hetgeen individuele OMT-Z-leden in de vergaderingen naar voren hebben gebracht, maak ik ook de bijlagen bij de agenda's op deze grond niet openbaar.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het van belang is dat binnen mijn ministerie vertrouwelijk uitvoeringsrisico's inzichtelijk kunnen worden gemaakt zonder de vrees voor openbaarmaking.

### **Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 22, 23, 24, 26, 28, 32, 33, 34, 35, 36, 37 en 39 zijn deels opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover in beginsel geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook in beginsel geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

In het onderhavige geval acht ik het tegelijkertijd in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten met nummer 1 tot en met 37 en 39 tot en met 41 toch openbaar te maken. Sinds eerste uitbraken van SARS-CoV-2 op nertsenhouderijen is er voornamelijk bij de sector een debat gaande en onrust over SARS-CoV-2 en de bestrijding ervan, de rol van de overheid en de afwegingen van de overheid bij de bestrijding. Ik vind het daarom van belang om zoveel mogelijk inzicht te geven in de verschillende afwegingen die gemaakt zijn in de voorbereiding van de besluitvorming rondom de vaststelling van SARS-CoV-2 bij nertsen, de daarop te treffen maatregelen en de ontwikkeling van de vrijwillige stoppersregeling.

### **Wijze van openbaarmaking**

Het document dat met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op *wobcovid19.rijksoverheid.nl*<sup>1</sup> geplaatst.

### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden per e-mail.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:

10.2.e



Mw. E. Heijblom  
Plaatsvervangend Secretaris-generaal

### **Bezwaarclausule**

*Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden*

---

<sup>1</sup> Per 1 januari 2021 worden alle Wob-besluiten en documenten die verband houden met covid-19 geplaatst op een separaat gedeelte van de website van de rijksoverheid. Daardoor kan gericht worden gezocht naar informatie die verband houdt met dit onderwerp en raakt de reguliere website van de rijksoverheid niet overbelast.

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

*waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.*

**Ons kenmerk**  
DGA-DAD / 20291247



## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.