



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan

de Voorzitter van de Tweede Kamerder Staten-Generaal
Postbus 20018 2500 EA
DEN HAAG

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
4122551

Uw kenmerk
2022Z14557

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 29 augustus 2022

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het Verdrag inzake de Voltrekking en
de Erkenning van de Geldigheid van Huwelijken

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van het lid Sjoerdsma (D66) over het Verdrag inzake de Voltrekking en de Erkenning van de Geldigheid van Huwelijken (2022Z14557, 12 juli 2022). Gelet op mijn verantwoordelijkheid voor het onderwerp waarop dit verdrag ziet, heb ik de beantwoording overgenomen van de Minister van Buitenlandse Zaken.

De Minister voor Rechtsbescherming,

1Pagina1van2

F.M. Weerwind

Antwoorden van de minister voor Rechtsbescherming op schriftelijke vragen van het lid Sjoerdsma (D66) aan de minister van Buitenlandse Zaken over het Verdrag inzake de Voltrekking en de Erkenning van de Geldigheid van Huwelijken

(ingezonden 12 juli 2022, 2022Z14557)

Directie Wetgeving en
Juridische ZakenSector
Privaatrecht

Datum
29 augustus 2022

Ons kenmerk4122551

Vraag 1

Bent u bekend met het Verdrag inzake de Voltrekking en de Erkenning van de Geldigheid van Huwelijken?[1]

Antwoord op vraag 1

Ja.

Vraag 2

Bent u bekend met het feit dat er slechts zes landen lid zijn van dit verdrag?

Antwoord op vraag 2

Zes landen hebben het verdrag ondertekend, drie landen hebben het verdrag ook geratificeerd. Naast Nederland zijn dat Luxemburg en Australië.

Vraag 3

Bent u bekend met de casus van een Nederlandse vrouw die in 2019 op de Britse ambassade in Beijing trouwde met een Engelse vrouw, maar waarbij de Nederlandse overheid de huwelijksakte niet erkende, omdat het huwelijk gesloten zou zijn in een land dat het homohuwelijk niet erkent?

Antwoord op vraag 3

Ja.

Vraag 4

Klopt het dat dit huwelijk niet erkend werd omdat het niet zou voldoen aan artikel 9 van het Verdrag inzake de Voltrekking en de Erkenning van de Geldigheid van Huwelijken en dat dit doorwerkt in artikel 26 van ons Burgerlijk Wetboek waarin staat dat een buiten Nederland gesloten huwelijksvoltrekking niet rechtsgeldig is als het is voltrokken in een staat waar dit huwelijk niet wordt erkent?

Antwoord op vraag 4

Navraag bij de gemeente Land van Cuijk heeft geleerd dat de erkenning van het huwelijk is geweigerd op basis van artikel 10:31, lid 2, van het Burgerlijk Wetboek (BW). Dat artikel ziet op de erkenning van op een buiten Nederland voor een diplomatieke of consulaire ambtenaar voltrokken huwelijk. Dat vereist wordt dat het op een ambassade gesloten huwelijk ook erkend wordt door de gaststaat van de ambassade blijkt geen ongebruikelijke uitleg van dit artikel. In die zin sluit de toepassing door de gemeente aan bij een bestaande praktijk. Deze invulling lijkt evenwel niet te stroken met de uitleg die aan het artikel wordt gegeven in de wetenschappelijke literatuur.¹

Over de toepassing van de in artikel 10:31, lid 2, BW opgenomen erkenningsregeling blijkt daarmee onduidelijkheid te bestaan in de praktijk. Dit vormt voor mij aanleiding de vraag omtrent die toepassing in dit soort gevallen voor te leggen aan de Commissie van advies voor de zaken betreffende de

¹ Asser/Vonken & Ibili 10-II 2021/105.

burgerlijke staat en de nationaliteit. Deze Commissie heeft tot wettelijke taak om op verzoek van ambtenaren van de burgerlijke stand en andere bestuursorganen advies uit te brengen over vragen betreffende de rechtstoepassing in zaken van burgerlijke staat of nationaliteit. Zij kan deze adviezen openbaar maken op een door haar te bepalen wijze (ingevolge artikel 1:29b BW). Na ontvangst van de reactie van de Commissie van Advies zal ik uw Kamer over de uitkomsten hiervan informeren.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**Sector
Privaatrecht

Datum
29 augustus 2022

Ons kenmerk4122551

Vraag 5

Klopt het dat de Britse ambassade juridisch onderdeel is van de Britse staat en de diplomatieke of consulaire ambtenaar die het huwelijk heeft voltrokken, dus een ambt vervult van een staat die het homohuwelijk wel erkent? Zo nee, hoezo niet?[2] Zo ja, kan de Nederlandse overheid het huwelijk alsnog erkennen?

Antwoord op vraag 5

De Britse ambassade is de vertegenwoordiging van de Britse staat in een andere staat. Hoewel een diplomatieke of consulaire ambtenaar de Britse staat vertegenwoordigt ten opzichte van het gastland, dient daarbij wel de wet- en regelgeving van het gastland te worden gerespecteerd.

De vraag of Nederland het huwelijk kan erkennen wordt niet voorgeschreven door het Verdrag inzake de voltrekking en de Erkenning van de Geldigheid van Huwelijken, dat enkel stelt in welke gevallen een huwelijk in ieder geval moet worden erkend,² maar is afhankelijk van het Nederlands internationaal privaatrecht, meer in het bijzonder het in het antwoord op vraag 4 genoemde artikel 10:31, lid 2, BW.

Vraag 6

Wegen de voordelen van de Nederlandse ondertekening van het Verdrag inzake de Voltrekking en de Erkenning van de Geldigheid van Huwelijken op tegen de nadelen? Hoe weegt u dit verdrag in verhouding tot het grote belang van de Wet Openstelling Huwelijk die heeft geleid tot een wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de openstelling van het huwelijk voor personen van hetzelfde geslacht?[3]

Antwoord op vraag 6

Ja, deze voordelen wegen zwaarder. Het verdrag regelt welke huwelijken in ieder geval worden erkend. Het vormt daarmee geen hindernis voor het erkennen van een rechtsgeldig gesloten huwelijk tussen personen van gelijk geslacht. Bij de totstandkoming van de Wet openstelling huwelijk is ook ingegaan op de verhouding tot het verdrag.³ Daarbij is overwogen dat ofschoon ervan mag worden uitgegaan dat de verdragsopstellers een regeling voor ogen stond voor huwelijken tussen personen van verschillend geslacht, [...] het verdrag geen bepaling [bevat] die de staten die daarbij partij zijn, belemmert om huwelijken tot stand te laten komen tussen personen van hetzelfde geslacht. Alle drie de verdragspartijen bij het verdrag hebben het huwelijk inmiddels opengesteld voor paren van gelijk geslacht. Het belang van de Wet openstelling huwelijk staat daarmee niet op gespannen voet met dit verdrag. Tegelijkertijd biedt het verdrag de nodige ruimte voor het niet erkennen van

² Vergelijk in dezelfde zin Å. Malmström, 'Convention on Celebration and Recognition of the Validity of Marriages, Draft Convention adopted by the Thirteenth Session and Explanatory Report', The Permanent Bureau of the Hague Conference on private international law, Den Haag 1978, p. 22.

³ Kamerstukken II 1998/99, 26 672, nr. 3 p. 7 en kamerstukken II 1999/2000, 27 256, nr. 3 p. 4.

huwelijken die in strijd komen met de Nederlandse openbare orde, zoals polygame huwelijken. Daarmee is mijn algemene oordeel over het verdrag positief.

Vraag 7

Kunt u deze vragen afzonderlijk beantwoorden?

Antwoord op vraag 7

Ja.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**Sector
Privaatrecht

Datum
29 augustus 2022

Ons kenmerk4122551