

Vreemdelingen- en asielbeleid

Vreemdelingen- en asielbeleid

Aan de orde is het **tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid (CD d.d. 09/12)**.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering. Ik wilde de minister van VRO welkom heten, maar die is hier op dit moment wel in persoon, maar niet in functie. Ik heet dus de minister voor Asiel en Migratie van harte welkom in ons midden voor het tweeminutendebat Vreemdelingen- en Asielbeleid. Het commissiedebat vond plaats op 9 december. Ik geef als eerste spreker van de zijde van de Kamer het woord aan mevrouw Vondeling namens de fractie van de PVV.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie moties naar aanleiding van de twee commissiedebatten. Eén tweeminutendebat is geschrapd, dus ik voeg het nu allemaal samen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het COA volgens zijn eigen maatregelenbeleid asielzoekers bij wangedrag vier uur de toegang tot de opvanglocatie mag ontzeggen;

constaterende dat dit absurde beleid er in de praktijk toe kan leiden dat asielzoekers woonwijken in worden gestuurd en daar overlast veroorzaken;

overwegende dat de veiligheid en leefbaarheid van Nederlanders voorop moeten staan en niet ondergeschikt mogen zijn aan de rechten van asielzoekers die zich niet aan de regels houden;

verzoekt de regering asielzoekers die zich niet gedragen niet los te laten op de Nederlanders, maar ze te straffen en bij overlast en criminele feiten Nederland uit te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Vondeling.

Zij krijgt nr. 3506 (19637).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er signalen zijn dat statushouders fraude plegen door te claimen dat ze gescheiden zijn, waardoor ze dubbele woningen toegewezen krijgen van het COA;

overwegende dat het onacceptabel is dat Nederlanders jaren moeten wachten op een woning, terwijl asielstatushouders die fraude plegen voorrang krijgen en zelfs meerdere woningen tegelijk kunnen bemachtigen;

verzoekt de regering een diepgaand onderzoek in te stellen naar deze fraudepraktijken en bij

geconstateerde fraude de verblijfsvergunning in te trekken,
en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Vondeling.

Zij krijgt nr. 3507 (19637).

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

De laatste motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij het aflopen van de Europese Richtlijn Tijdelijke Bescherming meer dan 100.000 Oekraïners in Nederland automatisch een verblijfsvergunning voor drie jaar krijgen;

constaterende dat dit leidt tot een enorme extra druk op de woningmarkt, de sociale zekerheid en de zorgkosten;

overwegende dat Oekraïne zelf aangeeft dat het zijn eigen mensen terug wil hebben;

verzoekt de regering geen automatische verblijfsvergunningen voor drie jaar toe te kennen aan Oekraïners bij het aflopen van de Richtlijn Tijdelijke Bescherming, maar in plaats daarvan een actief terugkeerbeleid in te voeren voor alle Oekraïners in Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Vondeling.

Zij krijgt nr. 3508 (19637).

Dank u wel. Het woord is aan de heer Ceulemans voor zijn inbreng namens JA21.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter, dank u wel. Twee moties van onze kant.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er al langere tijd gesproken wordt over specifieke azc's voor lhbt-asielzoekers en dat er oproepen hiertoe aan het COA worden gedaan;

overwegende dat het buiten reguliere azc's opvangen van deze doelgroep geen oplossing, maar het maskeren van het probleem is;

verzoekt de regering op geen enkele wijze medewerking te verlenen aan de totstandkoming van aparte azc's voor lhbt'ers en in plaats daarvan in te zetten op het verwijderen van asielzoekers die in de opvang een gevaar voor deze groep vormen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ceulemans en Clemminck.

Zij krijgt nr. 3509 (19637).

De heer **Ceulemans** (JA21):

De tweede.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat inwoners en ondernemers in Budel en Maarheeze al jarenlang ernstige overlast en onveiligheid ervaren rond het azc Budel;

constaterende dat tussen de gemeente Cranendonck en het COA, vooruitlopend op het overgaan van het terrein naar Defensie eind 2027, afspraken zijn gemaakt over afbouw van het aantal opvangplekken en maatregelen tegen overlast;

constaterende dat er echter nog altijd ernstige overlast wordt ervaren;

verzoekt de regering om, aanvullend op bestaande maatregelen, te zorgen voor extra maatregelen om de overlast als gevolg van de opvanglocatie in Budel zo snel mogelijk terug te dringen, en de Kamer voor 1 mei 2026 te informeren over de concrete invulling, planning en uitvoering van deze maatregelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ceulemans en Van der Plas.

Zij krijgt nr. 3510 (19637).

Dank u wel. Het woord is nu aan mevrouw Van der Plas voor haar inbreng namens de BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Oekraïense ontheemden momenteel onder de Regeling Tijdelijke Bescherming vallen, die in maart 2027 afloopt, en dat het kabinet voorstelt hun daarna een verblijfsvergunning van drie jaar toe te kennen;

overwegende dat het van groot belang is dat het Nederlandse beleid rekening houdt met de wederopbouw van Oekraïne, zodat Oekraïners na hun tijdelijke verblijf snel terugkeren om bij te dragen aan de wederopbouw van hun land;

overwegende dat de duur van drie jaar het risico met zich meebrengt dat terugkeer wordt vertraagd, terwijl kortere verblijfsregelingen met automatische verlenging beter aansluiten bij de onzekere ontwikkelingen van de oorlog;

verzoekt de regering om tijdelijke verblijfsvergunningen van een jaar te verstrekken aan

Oekraïense ontheemden, met automatische verlenging zolang de oorlog voortduurt, zodat terugkeer en deelname aan de wederopbouw van Oekraïne niet worden belemmerd bij beëindiging van de oorlog,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 3511 (19637).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het terrein van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers, het COA, niet als openbare ruimte wordt aangemerkt en dit ertoe leidt dat boa's daar geen bevoegdheden hebben en de politie pas kan optreden nadat particuliere beveiligers hen hebben ingeschakeld;

overwegende dat bewoners en medewerkers en omwonenden van COA-locaties gebaat zijn bij een veilige en leefbare omgeving en dat het wenselijk is dat bij overlast of incidenten sneller en effectiever kan worden ingegrepen;

overwegende dat een mogelijkheid tot inzet van boa's en politie op COA-terreinen zowel de veiligheid als leefbaarheid in en rondom het COA kan vergroten;

verzoekt de regering te bezien hoe COA-terreinen juridisch kunnen worden aangewezen als gebieden waar boa's en politie hun bevoegdheden kunnen uitoefenen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 3512 (19637).

Dank u wel. Het woord is aan de heer Diederik van Dijk voor zijn inbreng namens de Staatkundig Gereformeerde Partij.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Dank u wel, voorzitter. Ook van mijn kant twee moties. De eerste gaat over de aanpak van het tekort aan tolken.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vanwege een tekort aan tolken IND-afspraken regelmatig niet kunnen worden ingepland of geen doorgang vinden;

overwegende dat inzet van nieuwe digitale technieken het tolkentekort en bijbehorende logistieke problemen bij IND kan beperken en de doorlooptijd van aanvragen kan verkorten;

verzoekt de regering een pilot te starten waarbij IND-gehoren via een digitale verbinding live

worden vertaald, en de Kamer over de uitkomsten hiervan te informeren,
en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Diederik van Dijk en Rajkowski.

Zij krijgt nr. 3513 (19637).

De heer Diederik van Dijk (SGP):

De tweede motie heeft betrekking op de noodzaak om te komen tot versnelling van de asielbeoordelingsprocedure.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de achterstanden bij de IND tot uitzonderlijk lange wachttijden leiden, waarbij inmiddels meer asielzoekers langer dan vijftien maanden wachten dan korter;

overwegende dat deze situatie onwenselijk is en raakt aan de menselijke maat;

overwegende dat de huidige productie van afgehandelde dossiers achterblijft bij de eigen doelstelling;

verzoekt de regering om vóór de zomer, samen met de IND, met aanvullende maatregelen te komen die leiden tot een aanzienlijke vereenvoudiging en versnelling van de asielbeoordelingsprocedure, en daarbij ook te bezien welke maatregelen ter verbetering van de inrichting en aansturing van IND-werkprocessen in de toekomst zouden kunnen worden genomen;

verzoekt de regering tevens de Kamer per kwartaal te informeren over de stand van zaken ten aanzien van de afdoening van het aantal asioldossiers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Diederik van Dijk.

Zij krijgt nr. 3514 (19637).

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Dank u, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u, meneer Van Dijk. Dan is nu het woord aan mevrouw Westerveld als laatste spreker van de zijde van de Kamer in deze termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Het is algemeen bekend dat de noodopvang en zelfs de crisisnoodopvang geen geschikte plek is, eigenlijk voor niemand, maar helemaal niet voor kinderen. De Kamer heeft ook al vaker gevraagd om er rekening mee te houden, om geen nieuwe kinderen meer te plaatsen in bijvoorbeeld de crisisopvang. Toch krijgen wij signalen dat het gebeurt. Daarom heb ik een motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat meer dan 7.000 kinderen verblijven in noodopvangplekken of crisisnoodopvangplekken;

overwegende dat deze kinderen vaak moeten verhuizen en dit directe invloed heeft op hun gezondheid en hun welzijn;

overwegende dat dit ook zorgt voor onderwijsachterstanden, voor extra trauma's en psychische problemen;

overwegende dat veel (crisis)noodopvangplekken onvoldoende voldoen aan veiligheidseisen en er vaak een gebrek is aan speelruimtes, hygiëne en rust;

verzoekt de regering om geen nieuwe kinderen meer te plaatsen op (crisis)noodopvangplekken, om te komen met een plan met concrete doelstellingen over het plaatsen van kinderen die nu in de (crisis)noodopvang zitten naar reguliere opvangplekken, en de Kamer per kwartaal te informeren over de voortgang,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Westerveld.

Zij krijgt nr. 3515 (19637).

Dank u wel. Ik schors tot 16.55 uur voor de beantwoording en appreciatie. De vergadering is geschorst.

De vergadering wordt van 16.46 uur tot 16.55 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de minister.

Minister Keijzer:

Dank u, voorzitter. Er zijn tien moties ingediend. Vanmiddag en gister hebben we er over ongeveer 240 gestemd.

De voorzitter:

Jaja.

Minister Keijzer:

We beginnen dus weer lekker opnieuw, voorzitter.

De voorzitter:

Het land is weer een stukje mooier geworden.

Minister Keijzer:

De eerste motie is de motie-Vondeling op stuk nr. 3506. Ik ontraad deze motie. Hier lopen twee zaken door elkaar heen. Eén. Daar waar een asielzoeker zich misdraagt, is het best verstandig om diegene even opzij te zetten. Maar daar waar crimineel gedrag vertoond wordt, handelen we conform deze motie, namelijk met aangifte en vervolging. Deze motie hinkt een beetje op twee gedachten, terwijl je ze allebei nodig hebt.

Dan de motie op stuk nr. 3507 van mevrouw Vondeling. Ik weet niet precies wat mevrouw Vondeling hiermee bedoelt. Er staat dat statushouders claimen dat ze gescheiden zijn en dan dubbele woningen toegewezen krijgen van het COA. Ik herken dat niet. Het COA wijst ook geen woningen toe. Daarom ontraad ik deze motie.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Even één korte vraag. Dit punt had ik aangestipt in het commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid. We hadden toen geen tweede termijn en de minister zou hier nog op terugkomen. Ze zou uitzoeken of deze berichten kloppen. Begrijp ik nu dus dat de minister zegt dat ze niet kloppen? Is het dus niet het geval dat statushouders soms bewust scheiden zodat ze in aanmerking komen voor twee woningen?

Minister **Keijzer**:

Was dat een vraag van mevrouw Vondeling?

De **voorzitter**:

Ja.

Minister **Keijzer**:

De vraag is dus of het voorkomt dat statushouders bewust scheiden zodat ze een tweede woning krijgen. Dat weet ik niet. Op dat moment zijn ze namelijk statushouder en wonen ze al ergens, en dan is het dus aan gemeenten.

De **voorzitter**:

Tot slot.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Nou, als u het niet weet, is het misschien juist goed om het uit te zoeken. Daarom heb ik dat ook gevraagd, en daarom ook deze motie.

Minister **Keijzer**:

Dan is het eigenlijk jammer dat mevrouw Vondeling niet gewoon even de telefoon gepakt heeft om met mij het gesprek te voeren over wat ze precies bedoelt. Ik ben namelijk altijd bereid om even het gesprek aan te gaan en te kijken wat erachter zit en wat er wordt bedoeld. Voor statushouders geldt dat die legaal in Nederland zijn en ergens wonen. Die kunnen ook gaan scheiden, en als dat gebeurt, ja, dan moet een van de twee op zoek naar een nieuwe woning.

De **voorzitter**:

Nog één korte vervolgvraag en dan gaan we verder.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Even een kleine opheldering. De minister zegt dat het jammer is dat ik de telefoon niet heb gepakt, maar ik heb dit gewoon gevraagd in het debat. Ik denk dat dat ook de bedoeling is, dus dat ik niet de telefoon pak om u te bellen maar het gewoon rechtstreeks in een debat vraag en dat u daar dan op reageert.

Minister **Keijzer**:

Ja, maar dan krijg je dit dus. Ik weet niet precies wat mevrouw Vondeling nou met deze motie bedoelt. Ik ben altijd bereid om iets uit te zoeken of te verhelderen, maar als je het laat aankomen op dit formele moment en het ook op zo'n manier opschrijft dat ik denk "dit klopt al niet, want het COA geeft geen woningen aan gescheiden mensen", dan krijg je dit ongemak, terwijl ik zeer bereid ben om aan de bak te gaan bij misstanden.

De **voorzitter**:

Ja. Dan de motie op stuk nr. 3508.

Minister **Keijzer**:

De motie op stuk nr. 3508 staat haaks op de brief die ik eerder gestuurd heb over het langetermijnbeleid voor Oekraïners.

De **voorzitter**:

Dus de appreciatie is ...

Minister **Keijzer**:

Ontraden.

Dan de motie op stuk nr. 3509. Het spijt mij, maar ook deze moet ik ontraden. Ik ben het eens met de indieners dat je geen aparte azc's moet hebben voor mensen met een lhbt-voorkeur, maar ik vind het ook niet wenselijk om nou tegen het COA te zeggen: je mag ze ook niet even uit het straatje halen waar ze net in elkaar geslagen zijn. Het is overigens schandalig dat zoiets gebeurt; laten we daar duidelijk over zijn.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Daar kijk ik wel even van op. Kijk, iemand eventjes ergens weghalen is wel even iets anders dan hele apart azc's inrichten voor die doelgroep. In het commissiedebat hebben we het hier ook over gehad en toen was de minister klip-en-klaar. Toen zei ze: ik vind dit niet kunnen, want dan ga je mensen isoleren terwijl de mensen die het dóén eruit moeten. Daar was ik het roerend mee eens. Ik dien dus een motie in om dat te bekrachtigen en nu kiest de minister opeens een ander pad.

Minister **Keijzer**:

Nee, de minister kiest geen ander pad wat betreft aparte azc's voor lhbt. De mensen die hiernaartoe komen en zeggen dat ze vluchten voor oorlog en geweld, moeten zich hier niet gaan misdragen. Ze moeten hier niet hun cultuur en de middeleeuwse overtuigingen die ze soms meenemen, botvieren op mensen die al gevlucht zijn uit hun landen van herkomst omdat ze daar niet mogen houden van wie ze willen. Dat gaan we hier niet voortzetten, dus er komen geen aparte azc's voor lhbt-asielzoekers. In deze motie lees ik dat het COA helemaal het maatwerk wordt ontzegd. Om het COA helemaal niet toe te staan om bijvoorbeeld twee lhbt's die steun aan elkaar hebben, naast elkaar in een kamer te zetten, vind ik ook niet de weg.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Dat kan ik verhelderen. Zo is de motie niet bedoeld. De motie is bedoeld zoals de minister zei voordat zij een komma plaatste. Ze kan de motie uitleggen zoals ze die uitlegde.

Minister **Keijzer**:

O, de bedoeling is dus echt uitsluitend en alleen dat er geen aparte azc's komen voor lhbt. Dat ondersteun ik volledig en dan kan ik de motie oordeel Kamer geven, maar dan wel met inachtneming van wat ik hier daarover gezegd heb.

De **voorzitter**:

U heeft het gezegd. Daarmee krijgt deze motie met een interpretatie oordeel Kamer.

Dan de motie op stuk nr. 3510.

Minister **Keijzer**:

Dan heb ik de motie op stuk nr. 3510, van de heer Ceulemans en mevrouw Van der Plas. Er zijn al veel maatregelen genomen en er wordt continu gezien of aanvullende maatregelen

nodig zijn. In een brief die dit kwartaal nog komt, wordt de Kamer geïnformeerd over die maatregelen. Dat zal niet meer door mij gebeuren, maar wel door mijn opvolger. Deze motie kan oordeel Kamer krijgen.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 3510 krijgt oordeel Kamer.

Minister Keijzer:

Dan heb ik de motie op stuk nr. 3511, van mevrouw Van der Plas. Die gaat over het idee dat we bij het langetermijnbeleid Oekraïne hebben ingezet op een vergunning voor drie jaar. Mevrouw Van der Plas vraagt in dat verband of het niet verstandig is om hiervan een tijdelijke verblijfsvergunning van een jaar te maken met een automatische verlenging zolang de oorlog duurt. Ik vind dit een interessante gedachte. Waarom? Dit vind ik, omdat deze mensen gewoon terug moeten naar het land van herkomst, naar Oekraïne, om hun land weer op te bouwen. Je moet alleen goed opletten dat je niet iets regelt wat onuitvoerbaar is voor de IND. Dit nog eens goed meenemen in de uitwerking van de langetermijnbrief Oekraïne vind ik een interessante gedachte. Het is alleen niet meer aan mij om dat te doen en daarom zou ik deze motie het oordeel "ontijdig" moeten meegeven, maar ik vind het wel verstandig om deze gedachte in de uitwerking van het langetermijnbeleid in de langetermijnbrief Oekraïne mee te nemen. Ik stel mij zo voor dat mijn opvolger daar nog op terug gaat komen op het moment dat die de verdere uitwerking ter hand neemt.

De voorzitter:

Dit betreft hier de motie op stuk nr. 3511, zeg ik erbij. Mevrouw Van der Plas, ik zou u als eerste het woord willen geven. Bent u bereid tot het aanhouden van de motie?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Nu de minister dit zo zegt, zit ik even te denken. Wat de minister er nu eigenlijk bij zegt, zou je als een interpretatie kunnen zien. Dan gaat het om de motie met een interpretatie, met deze interpretatie. Maar goed, ik weet niet of de minister dat kan of wil, of dat dit überhaupt kan. We zitten natuurlijk in een twilightzone. Dat snap ik heel erg goed.

De voorzitter:

Ik heb al vaker gezegd dat er altijd een regering zal zitten. Als mevrouw Van der Plas haar motie in stemming wenst te brengen, dan verzoekt die motie iets van de regering. Wie er dan lid is van de regering, zullen we op enig moment zien.

Minister Keijzer:

Dit is voor mij Groundhog Day. Ik heb dit bij de begroting van VRO op dezelfde manier gedaan.

De voorzitter:

Ja, ik was erbij.

Minister Keijzer:

Ja, u was erbij. Ik vind het gewoon lastig om hier te zeggen: oordeel Kamer. Dan moet de regering dat namelijk uitvoeren. Ik denk dus dat het gewoon verstandig is dat de Kamer luistert naar de woorden die ik hier spreek en zichzelf afvraagt of het verstandig is om hierover na te denken op het moment dat het langetermijnbeleid wordt uitgevoerd. Ik vind van wel en daarmee heb ik gezegd wat ik gezegd heb. Ik vind echter ook dat je een nieuw bewindspersoon de ruimte moet geven om daar eigen afwegingen in te maken. Het is dus een mooi moment voor de Kamer om iets mee te geven aan de nieuwe bewindspersoon bij de laatste stemmingen voor het voorjaarsreces. Deo volente zal dat ... Nou, "Deo volente" klinkt ook weer zo raar, want dit is niet iets wat ik gewild zou hebben en dan hoop ik gewoon God ook maar niet, dus ijs en weder dienende, zal dat de laatste keer zijn.

De voorzitter:

Dan is de vraag of mevrouw Van der Plas bereid is om de motie aan te houden. Of zegt ze "ik breng 'm toch in stemming"?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik hou 'm voorlopig niet aan. Ik ga er even over nadenken. De Griffie hoort dan wel of ik 'm aanhoud. Het is in ieder geval goed om te horen dat de minister dit een interessant idee vindt.

De voorzitter:

De motie krijgt nu formeel de appreciatie "ontijdig", als die uiteindelijk toch in stemming wordt gebracht.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Ik kijk hier even van op. Ik vind het heel raar. Er is namelijk besloten om voor drie jaar te gaan. Er wordt een motie ingediend die wat anders vraagt, en dan zegt de demissionair bewindspersoon: dat vind ik eigenlijk ook wel een interessant idee. Ongeacht dat die motie nu ontijdig wordt verklaard, ga je hiermee dus beleid ineens in een tweeminutendebat fors aanpassen en een andere denkrichting meegeven. Ik vind dat heel opvallend, gezien het eerdere besluit van het kabinet.

Minister Keijzer:

Ik zou tegen mevrouw Westerveld "tel uw zegeningen" willen zeggen, want er komt hier iemand met een idee terwijl er al beleid is voorgesteld en dan wordt er gezegd: nou, dat is eigenlijk best een interessant idee; laten we eens kijken of dat wat is. Dat zou ook gelden voor een geweldig idee van mevrouw Westerveld. Ik zeg niet dat ik het doe. Als ik gewoon nog missionair zou zijn, zou ik nu niet zeggen: fantastisch, gaan we doen. Ik vind wel dat je het moet zeggen als een Kamerlid komt met iets waarvan je denkt: nou, misschien is dit wel verstandig. In die langetermijnbrief over Oekraïne staat namelijk ook dat Oekraïners terug moeten naar het land waar ze vandaan komen, omdat dat land schreeuwt om Oekraïners om straks de boel weer op te bouwen. Je moet dan nadenken over een systeem dat het niet buitengewoon aantrekkelijk maakt om hier te blijven; dat is wat ik daarin lees. Als ik gewoon missionair zou zijn geweest, zou ik gaan zitten met mijn ambtenaren en vragen: "Oké, wat betekent dit dan? Hoe voer je dat uit? Wat zijn de consequenties voor de IND?" Als je een keer een brief hebt verstuurd en iemand met een goed idee komt, dan is het toch raar als je zegt: niks mee te maken; ik heb een brief verstuurd en dat is het. Dan neem ik mevrouw Westerveld toch ook niet serieus?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Nu wordt het anders uitgelegd. Natuurlijk: op het moment dat een bewindspersoon goede ideeën hoort, verwacht ik dat die daarmee aan de slag gaat, gesprekken voert enzovoort, enzovoort. Dat is wat anders dan wanneer je al die gesprekken al gevoerd hebt, je de Kamer naar aanleiding daarvan informeert en dan ineens in een debat een hele andere afslag neemt, juist omdat het niet zomaar een los idee is en het hierbij fundamenteel gaat om de rechten van mensen. Deze Oekraïense mensen zitten al in een onzekere periode. Dat wordt even in een debat verkort en nog onzekerder gemaakt. Ik vind het bijzonder dat er in een tweeminutendebat zo op een motie wordt gereageerd.

Minister Keijzer:

Maar dan is het lek boven: mevrouw Westerveld vindt gewoon dat die mensen hier moeten blijven. Dat vind ik niet. Ik vind — dat vind ik niet alleen ik; dat vinden ook de president van Oekraïne, de Oekraïense ambassadeur in Nederland en de regering in Oekraïne — dat als er straks vrede is, die mensen weer terug moeten gaan om dat land op te bouwen. Dat land ligt anders namelijk op zijn gat, om het maar eens onparlementair uit te drukken. Daarin verschil ik met mevrouw Westerveld in ieder geval van mening. Dit is niet meer dan: nou,

een interessant idee; laten we eens kijken hoe je dat kunt doen en of het verstandig is om dat te doen.

De voorzitter:

Heel kort, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Er worden mij hier woorden en meningen in de mond gelegd die ik uitdrukkelijk niet heb gezegd. Daar laten we het maar even bij.

De voorzitter:

Waarvan akte. De motie op stuk nr. 3512.

Minister Keijzer:

Voorzitter. De motie op stuk nr. 3512. Ik zou mevrouw Van der Plas willen vragen om deze aan te houden. Hier zitten een heleboel haken en ogen aan. Ik kom nog met een veegbrief om een aantal zaken toe te lichten die nog wachten op duidelijkheid van mijn kant. Die ga ik naar de Kamer sturen. Daarin wil ik de verschillende kanten aan dit onderwerp toelichten. Anders zou ik 'm moeten ontraden.

De voorzitter:

Mevrouw Van der Plas is daartoe bereid.

Op verzoek van mevrouw Van der Plas stel ik voor haar motie (19637, nr. 3512) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 3512 is dus aangehouden. De motie op stuk nr. 3513.

Minister Keijzer:

Ah, ze knikte. Dat had ik niet gezien, voorzitter.

De voorzitter:

Ikke wel; daarom zei ik het.

Minister Keijzer:

Klasse.

Voorzitter. In de motie op stuk nr. 3513, van de heer Van Dijk en mevrouw Rajkowski, wordt verzocht een pilot te starten waarbij IND-gehooren via een digitale verbinding live worden vertaald, en de Kamer hierover te informeren. We moeten hier zeker naar kijken. Met alle ontwikkelingen die ongelofelijk hard gaan, is hierin ook perspectief. Ik weet alleen niet of die pilot per direct gestart kan worden, want daarbij wordt natuurlijk ook allerlei privacygevoelige informatie gedeeld. Als ik de motie zo mag lezen dat de komende tijd gekeken gaat worden of het moment daar is en dat er dan gestart wordt, dan kan ik 'm oordeel Kamer geven. Ik zie mevrouw Rajkowski knikken.

De voorzitter:

Ik zie het ook.

Minister Keijzer:

U ziet het ook!

De **voorzitter**:

Ja, ik zie het ook.

Minister **Keijzer**:

Goed zo. Dan heb ik nog de motie op stuk nr. 3514, alleen van de heer Diederik van Dijk. Hij verzoekt de regering om voor de zomer samen met de IND met aanvullende maatregelen te komen die leiden tot een aanzienlijke vereenvoudiging en versnelling van de asielbeoordelingsprocedure, en hij verzoekt nog een aantal zaken. Deze kan ik oordeel Kamer geven. In het wetsvoorstel zit naar mijn smaak al het maximale, maar het is een goede zaak om altijd te kijken hoe het beter en daarmee sneller kan.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 3514: oordeel Kamer.

Minister **Keijzer**:

Dan heb ik nog de motie op stuk nr. 3515 van mevrouw Westerveld. Deze moet ik ontraden. Op dit moment zit de opvang overvol en ik heb gewoon geen mogelijkheid om toe te zeggen dat er geen nieuwe kinderen meer worden geplaatst in crisisnoodopvangplekken. Ik had vandaag nog niet gezegd dat het héél belangrijk is dat in de Eerste Kamer als de brandweer de twee asielwetten worden behandeld en aangenomen, al was het alleen maar omdat er elke week 400 mensen op Schiphol landen die in de nareis zitten. Daar is zo langzamerhand geen plek meer voor te vinden. Ze helemaal niet meer in asielnoodopvang plaatsen, zoals hier nu even gevraagd wordt, dus ook niet in die asielnoodopvang, waarvan de kwaliteit gewoon goed is, is onuitvoerbaar. Ik kan het niet mooier maken, hoezeer ik het snap. Dat motiveert mij ook om te zorgen voor goeie plekken.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Ik heb moeite met een formulering als "het is gewoon onuitvoerbaar". Het is natuurlijk een politieke keuze dat het niet uitvoerbaar is.

Minister **Keijzer**:

Je kunt denken dat je met het indienen van een motie een azc geopend hebt, maar de praktijk is vele malen weerbarstiger.

De **voorzitter**:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Over de ingediende moties zal aanstaande dinsdag worden gestemd.