

Nr.

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld ... 2026

In de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid bestond bij enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de op 15 juni 2026 Geannoteerde Agenda Formele Raad WSB van 29 juni 2026 en Informele Raad WSB van 6 juli 2026 (Kamerstuk 21501-31, nr. 828).

Bij brief van ... 2026 heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid deze beantwoord. De vragen en opmerkingen van de fracties en de antwoorden van de minister zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Van der Lee

Adjunct-griffier van de commissie,
Morrin

Inhoudsopgave

- I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de PRO-fractie
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de FVD-fractie
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie

II Antwoord/Reactie van de minister**I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties****Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de agenda's van de Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid (WSB) op 29 juni en de Informele Raad van 6 juli. Deze leden hebben nog enkele vragen.

De leden van de D66-fractie lezen dat de Commissie opnieuw aanbeveelt om het gebruik van flexibele en tijdelijke contracten minder aantrekkelijk te maken. Deze leden lezen dat in de reactie op deze aanbeveling wordt gewezen op het wetsvoorstel Meer zekerheid flexwerkers en het wetsvoorstel Verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties en rechtsvermoeden. Voldoen

deze voorstellen genoeg om de aanbeveling van de Commissie tegemoet te komen, zo vragen deze leden.

De leden van de D66-fractie lezen ook dat de Commissie aanbeveelt om mobiliteit naar hoogproductieve sectoren en maatschappelijke relevante sectoren te stimuleren. Deze leden lezen dat wordt verwezen naar de Talentstrategie die rond de zomer naar de Kamer komt. Deze leden kijken uit naar publicatie van deze Talentstrategie.

De leden van de D66-fractie begrijpen dat gerichte arbeidsmigratie als middel wordt gezien om krapte op de arbeidsmarkt te verlichten maar ook dat arbeidsmigratie geen structurele oplossing vormt voor personeelstekorten. Welke rol ziet de minister voor arbeidsmigratie in sectoren waar de tekorten naar verwachting lang zullen aanhouden? Hoe wil de minister bevorderen dat naast gerichte arbeidsmigratie kraptesectoren ook werken aan goed werkgeverschap? En wat is de stand van zaken met de pilot, zo vragen deze leden.

De leden van de D66-fractie lezen dat de minister tijdens de Raad van maart samen met meerdere lidstaten heeft gepleit voor een uitwerking van het Fair Labour Mobility Package en voor verduidelijking van de regels rond detachering van derdelanders. Welke concrete voorstellen wil de minister terugzien om uitbuiting tegen te gaan en een gelijk speelveld op de Europese arbeidsmarkt te bevorderen, zo vragen deze leden. Wat is de stand van zaken van de inzet van de minister?

De leden van de D66-fractie lezen dat het kabinet stelt dat een hoogproductieve economie vraagt om een vermindering van de afhankelijkheid van laagbetaalde arbeid. Tegelijkertijd wordt dit najaar de Europese Jobs Quality Act verwacht. Welke kansen ziet de minister om de kwaliteit van werk te verbeteren en daarmee de transitie naar een meer productieve economie te ondersteunen? Hoe wordt deze aanbeveling voor een hoogproductieve economie betrokken bij de hierboven genoemde Talentstrategie?

De leden van de D66-fractie lezen dat in het kader van de IORP II een denkrichting in het Europees Parlement is om pensioenfondsen verplicht te laten investeren in durfkapitaal. Deze leden onderkennen het belang van voldoende investeringen in durfkapitaal, maar hebben nog wel aarzelingen of dit de meest geëigende route daartoe is. Hoe kijkt de minister naar een verplichte investeringsnorm voor durfkapitaal, zo vragen deze leden. Hoe kijkt de minister bijvoorbeeld naar een dergelijk Europees voorschrift in het licht van de verantwoordelijkheidsverdeling tussen de EU en lidstaten? Is er met het opnemen van dit voorstel nog sprake van minimumharmonisatie? En hoe verhoudt het voorstel zich tot het prudent person beginsel om te beleggen in het belang van de deelnemers?

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie lezen dat het Cypriotische voorzitterschap hoopt de onderhandelingen IORP in de Raad nog deze maand af te ronden en dat de minister voornemens is in te stemmen met een concept-Raadspositie indien deze aansluit bij de Nederlandse inzet en geen substantiële nieuwe elementen bevat die daarvan afwijken. Deze leden vragen de minister of inmiddels een concept-Raadspositie voorligt en, zo ja, of daarin de eerder door deze leden benoemde aandachtspunten afdoende zijn geborgd, in het bijzonder het behoud van nationale beleidsruimte bij het Uniform Pensioenoverzicht, de proportionaliteit van de aanvullende informatievereisten en de bezwaren tegen een brede,

algemene zorgplicht. Deze leden verzoeken de minister de Kamer over de hoofdlijnen van een concept-Raadspolitie te informeren voordat Nederland daarmee instemt.

De leden van de VVD-fractie lezen voorts dat de rapporteur een nieuw concept van qualifying productive investments introduceert, bedoeld om de langetermijnfinanciering van de reële economie te ondersteunen. Deze leden ontvangen graag een nadere toelichting op de reikwijdte van dit begrip en op de verplichtingen die daaruit voor pensioenfondsen zouden kunnen voortvloeien. Genoemde leden vragen de minister in hoeverre dit concept in de praktijk leidt tot sturing van het beleggingsbeleid, hoe het zich verhoudt tot de vrijheid van fondsen om naar eigen inzicht en risicohouding te beleggen, maar ook wat de positieve effecten op de economie en toegang tot financiering voor start- en scale-ups zullen zijn.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PRO-fractie

De leden van de PRO-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de stukken geagendeerd voor dit schriftelijk overleg. Deze leden hebben ook kennisgenomen van de vorderingen rondom de Europese coördinatieverordening sociale zekerheid.

De leden van de PRO-fractie lezen dat met het voorstel premieshoppen wordt tegengegaan. Deze leden vragen welke gevolgen de voorgestelde wijzigingen hebben voor het gebruik van de A1-verklaring. Deze leden vragen dat de regering uiteenzet op welke wijze misbruik van A1-verklaringen onder de nieuwe voorstellen wordt voorkomen, welke frauderisico's volgens de regering blijven bestaan en welke aanvullende waarborgen worden voorzien.

De leden van de PRO-fractie lezen dat het onderscheid tussen grensarbeiders en niet-grensarbeiders vervalt. Deze leden vragen welke praktische, juridische en financiële gevolgen dit heeft voor werknemers, werkgevers, uitkeringsinstanties en lidstaten.

De leden van de PRO-fractie lezen dat een wachttijd van één maand verzekering wordt geïntroduceerd voordat arbeidsverleden uit andere lidstaten meetelt voor het openen van een WW-recht. Deze leden vragen welke gevolgen deze wijziging heeft.

De leden van de PRO-fractie vragen hoe andere lidstaten hebben gereageerd op het door Nederland ingediende non-paper. Deze leden vragen een beschouwing van het speelveld.

De leden van de PRO-fractie vragen welke wijzigingen in het huidige voorstel noodzakelijk zijn voordat het kabinet alsnog kan instemmen met een akkoord. Deze leden vragen welke onderdelen de regering daarbij als essentieel beschouwt en op welke punten zij ruimte ziet voor een compromis.

De leden van de PRO-fractie vragen wanneer de uitvoeringstoetsen van UWV en SVB worden verwacht en op welke manier het kabinet deze zal bezien.

Ook hebben de leden van de PRO-fractie een vraag over de platformrichtlijn. Deze leden vragen wanneer de regering de implementatiewet naar de Kamer zal sturen en hoe de deadline van eind dit jaar gehaald wordt.

De leden van de PRO-fractie hebben ook kennisgenomen van het feit dat Schiphol Airport maatregelen neemt om de uitstoot van ultrafijnstof te verminderen, door onder andere elektrificatie van materieel en andere procedures, om ervoor te zorgen dat werknemers een gezondere werkomgeving krijgen. Deze leden hebben een vraag als het gaat over een eventuele Europese standaarden. Deze leden vragen of het mogelijk zou zijn om in te zetten

op een Europese standaard als het gaat om de emissie van ultrafijnstof op vliegvelden om op deze manier een gelijk speelveld te creëren binnen Europa zodat vliegvelden die op deze manier willen investeren in de gezondheid van hun werknemers, niet te maken krijgen met een nadelige concurrentiepositie.

De leden van de PRO-fractie hebben ook een vraag over de plannen voor het Europese '28e regime' waarmee de EU-Inc. kan worden gecreëerd. Deze leden vragen hoe het Nederlandse kabinet wil waarborgen dat deze niet aan lagere standaarden hoeven te voldoen als het gaat rechten voor werknemers en vragen de minister zich in te zetten voor het beschermen van werknemersrechten. Deze leden maken zich zorgen over de consequenties van het '28e regime'. Deze leden vragen welke juridische en financiële gevolgen het 28e regime heeft voor werknemers, werkgevers, uitkeringsgerechten en uitkeringsinstanties. De leden vragen de minister dit met name in kaart te brengen langs de lijn van de rechten die werknemers nu kunnen ontlenen aan arbeidswetgeving, (ge-avv-de) cao's en pensioenregelingen, uitkeringsrechten en de rechtszekerheid.

De leden van de PRO-fractie vragen zich meer specifiek af in hoeverre de individuele en de collectieve rechten en belangen van werknemers gewaarborgd zijn en blijven bij deze nieuwe EU-Inc. bedrijfsvorm, met de voorgestelde rechtsgrondslag (artikel 114 VWEU, tweede lid) en de Rome 1 verordening (die niet op collectieve werknemersrechten en -belangen ziet) in ogenschouw nemend. Deze leden vragen zich af in hoeverre het wettelijk minimumloon en collectieve onderhandelingen door sociale partners over de loonvorming ondergraven kan worden door de EU-INC verordening, die dus voorrang heeft op nationale wet- en regelgeving, ook met het oog op het toestaan van beloning via EU-ESO aandelenopties waar geen waarborgen voor gelden.

De leden van de PRO-fractie vragen zich af wat de potentiële kosten zijn voor bonafide bedrijven, werknemers en de samenleving van oprichting van EU-INC bedrijfsvorm wanneer die gebruikt worden voor brievenbusconstructies en flitsfaillissementen, aangezien het kabinet zelf al waarschuwt voor witwassen en fraude.

De leden van de PRO-fractie vragen zich ook af wat de consequenties zijn van het 28e regime voor (laagbetaalde) arbeidsmigranten en hun rechten op collectieve regelingen zoals de (ge-avv-de) cao, pensioenen en sociaal zekerheidsrechten en rechten die zijn aan het arbeidsrecht kunnen ontlenen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie constateren dat de herziening Verordening 883/2004 inzake de Coördinatie van Sociale Zekerheidsstelsels de export van WW-uitkeringen fors verruimt: werklozen mogen niet langer drie, maar zes maanden met behoud van uitkering in een andere lidstaat naar werk zoeken, terwijl bepaalde grensarbeiders en migrerende werknemers hun Nederlandse WW gedurende de volledige uitkeringsduur vanuit hun woonland kunnen ontvangen. Tegelijkertijd ontbreken volgens het kabinet voldoende waarborgen voor activering, controle en rechtmatigheid. Nederland is daarom voornemens tegen te stemmen, maar het kabinet verwacht dat desondanks een gekwalificeerde meerderheid vóór het akkoord bestaat.

De leden van de PVV-fractie vragen wat het kabinet concreet gaat doen wanneer andere lidstaten het akkoord ondanks de Nederlandse tegenstem aannemen. Deze leden vragen de minister zich tot het laatste moment standvastig te verzetten en actief steun te zoeken voor een blokkerende minderheid. Deze leden vragen de minister nadrukkelijk zich niet bij voorbaat neer te leggen bij de verwachte meerderheid. Deze leden vragen de minister welke juridische en politieke mogelijkheden de minister zal benutten om te voorkomen dat Nederland wordt gedwongen WW-uitkeringen langer en ruimer te exporteren zonder dat Nederland nog voldoende grip heeft op sollicitatieverplichtingen, fraudebestrijding en rechtmatigheidscontrole.

De leden van de PVV-fractie constateren dat armoedebestrijding in de eerste plaats een nationale verantwoordelijkheid is, maar dat de Europese Commissie met de Europese Anti-Armoede Strategie inzet op steeds verdergaande Europese aansturing, monitoring, financiering en coördinatie van nationaal sociaal beleid. De Commissie kondigt onder meer nieuwe indicatoren, aanbevelingen, kaders, een Europese coalitie, een gezamenlijk actieplan en de aanstelling van een nationale anti-armoedecoördinator op het hoogste politieke niveau aan. Deze leden vragen waarom de minister deze ontwikkeling verwelkomt, terwijl de minister zelf erkent dat armoedebeleid een nationale competentie is. Ook vragen deze leden waar voor de minister de harde grens ligt tussen vrijblijvende Europese kennisuitwisseling en feitelijke Europese bemoeienis met de inrichting van het Nederlandse inkomens-, arbeidsmarkt-, pensioen- en socialezekerheidsbeleid.

De leden van de PVV-fractie vragen de minister ondubbelzinnig toe te zeggen dat Nederland niet zal instemmen met toekomstige voorstellen die nationale beleidsruimte beperken, Europese normen opleggen of nationale uitgaven, inkomensvoorzieningen en sociale dienstverlening indirect afhankelijk maken van Europese doelstellingen, indicatoren of financieringsvoorwaarden. Deze leden vragen de minister ieder aangekondigd vervolgvorstel afzonderlijk vooraf aan de Kamer voor te leggen, inclusief een concrete toets op bevoegdheid, subsidiariteit, proportionaliteit en gevolgen voor de Nederlandse begrotings- en beleidsautonomie. Tevens vragen deze leden de minister te garanderen dat geen nationale anti-armoedecoördinator, EU-monitoringskader of Europees governance-instrument wordt ingevoerd zonder voorafgaande uitdrukkelijke instemming van de Staten-Generaal.

De leden van de PVV-fractie constateren voorts dat de Europese Commissie de Kindergarantie wil uitbouwen tot een samenhangend Europees beleidskader dat zich uitstrekt tot kinderopvang, voorschoolse educatie, onderwijs, zorg, voeding, huisvesting, inkomensondersteuning, mentale gezondheid en de overgang naar volwassenheid. Daarbij worden Europese curriculum- en pedagogische richtsnoeren, digitale ondersteuningssystemen, een Europese kindergarantiekaart en versterkte Europese monitoring en governance aangekondigd. Deze leden vragen waarom de minister Europese bemoeienis met onderwerpen die zo diep in de nationale verzorgingsstaat, het onderwijs en de jeugdhulp ingrijpen noodzakelijk acht. Deze leden vragen de minister te erkennen dat de optelsom van niet-bindende richtsnoeren, financieringsvoorwaarden, monitoring en aanbevelingen in de praktijk alsnog kan leiden tot harmonisatie en beperking van de nationale democratische beleidsvrijheid.

De leden van de PVV-fractie vragen waar voor de minister de grens ligt tussen Europese ondersteuning en overdracht van zeggenschap over kinderen, gezinnen, onderwijs en sociaal

beleid. Deze leden vragen de minister uit te sluiten dat de Europese kindergarantiekartaat wordt gebruikt voor Europese registratie, gegevensuitwisseling, het vastleggen van aanspraken of het afdwingen van uniforme toegang tot nationale voorzieningen. Deze leden vragen de minister zich te verzetten tegen iedere toekomstige aanbeveling, richtlijn of financieringsvoorwaarde die de inrichting van kindregelingen, kinderopvang, voorschoolse educatie, jeugdhulp of inkomensondersteuning mede vanuit Brussel voorschrijft. Deze leden vragen de minister bovendien toe te zeggen dat de Kamer vooraf expliciet om een mandaat wordt gevraagd, voordat in Europees verband wordt ingestemd met nieuwe afspraken die gevolgen hebben voor de Nederlandse beleidsautonomie, begrotingsbevoegdheid of de democratische zeggenschap over het gezins- en jeugdbeleid.

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Formele Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 29 juni 2026 en de Informele Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 6 juli 2026, alsmede van de bijbehorende brieven en fiches. Deze leden hebben hierover enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie nemen kennis van de stand van zaken rond de herziening van de IORP II-richtlijn. Deze leden onderschrijven dat aanvullende pensioenstelsels in Europa kunnen bijdragen aan een adequaat pensioeninkomen en langetermijninvesteringen, maar benadrukken dat Europese regels geen afbreuk mogen doen aan goed functionerende nationale pensioenstelsels zoals het Nederlandse stelsel. In Nederland hangt het aanvullende pensioenstelsel nauw samen met collectieve afspraken en de rol van sociale partners. Deze leden vragen hoe de regering in de verdere onderhandelingen borgt dat de rol van sociale partners en de nationale kenmerken van het Nederlandse pensioenstelsel voldoende beschermd blijven.

Daarnaast lezen de leden van de CDA-fractie dat in het Europees Parlement een voorstel is gedaan waarbij pensioenfondsen met meer dan € 1 miljard vermogen minstens 2% daarvan zouden moeten beleggen in durfkapitaal. Deze leden vragen hoe de regering dit voorstel beoordeelt.

Het versterken van de bescherming van deelnemers op Europees niveau is een belangrijke ambitie, de leden van de CDA-fractie lezen dat de minister hierover in zijn antwoorden van maart schrijft: “Voor wat betreft de zorgplicht geldt dat er al veel in de wet geregeld is” en dat de inzet van het kabinet tijdens deze onderhandelingen is “om de aanvullende regeldruk in de sector te beperken, terwijl ook het belang van de bescherming van deelnemers goed in het vizier wordt gehouden”. Kan de minister concretiseren waar deze inzet van het kabinet precies op ziet als het gaat om het beperken van aanvullende regeldruk? Deelt de minister de zorg van de Pensioenfederatie dat een algemene zorgplicht kan leiden tot juridische onduidelijkheid voor pensioenuitvoerders, toezichthouders en de rechtspraak?

De leden van de CDA-fractie nemen kennis van het voorlopig akkoord over de herziening van Verordening 883/2004 en constateren dat het kabinet dit akkoord niet heeft gesteund, onder meer vanwege de verruiming van de export van werkloosheidsuitkeringen. Deze leden vragen hoe de regering de risico's beoordeelt voor controle, handhaving en activering naar werk wanneer WW-uitkeringen langer kunnen worden geëxporteerd, en welke concrete waarborgen

noodzakelijk worden geacht om te voorkomen dat begeleiding naar werk tekortschiet of de rechtmatigheidscontrole verslechtert. Daarnaast vragen deze leden wanneer de Kamer duidelijkheid ontvangt over de uitvoeringsgevolgen en de kosten, die door UWV en SVB in kaart worden gebracht.

De leden van de CDA-fractie verzoeken de minister om de geraamde extra WW-uitgaven van circa € 14 miljoen per jaar uit te splitsen naar grensarbeiders, andere mobiel werkenden en overige uitkeringsgerechtigden. Tevens vragen deze leden om een inkomenseffectanalyse van de voorgestelde wijzigingen voor grensarbeiders, uitgaande van een werknemer woonachtig in Nederland en werkzaam in België respectievelijk Duitsland, een werknemer woonachtig in België respectievelijk Duitsland en werkzaam in Nederland, een bruto maandloon van € 3.500, volledige werkloosheid na 20 en 24 weken arbeid als grensarbeider en een verzekeringsverleden van 10 jaar in het woonland. Daarbij vragen deze leden tevens inzicht in de hoogte, duur en financieringsbron van de werkloosheidsuitkering onder zowel het huidige als het voorgestelde stelsel.

De leden van de CDA-fractie vragen voorts welke staat op grond van de belastingverdragen tussen Nederland en België respectievelijk Duitsland bevoegd is tot belastingheffing over WW-uitkeringen die door het voormalige werkland worden betaald aan grensarbeiders die in een andere lidstaat wonen, en of is onderzocht of de nieuwe coördinatie kan leiden tot situaties waarin premieheffing, uitkeringsfinanciering en belastingheffing in verschillende lidstaten plaatsvinden. Indien dat het geval is, vragen deze leden wat dit betekent voor de netto-uitkeringspositie van betrokken grensarbeiders en of dergelijke situaties wenselijk worden geacht, en indien dat niet het geval is, welke mogelijkheden het kabinet ziet om deze fiscale en sociale discoördinatie te voorkomen.

De leden van de CDA-fractie lezen dat verwijzingen naar tweede-pijlerpensioenen uit Bijlage XI van Verordening 883/2004 worden verwijderd, waardoor een flexibel gekozen pensioendatum met een tweede-pijlerpensioen of vergelijkbare uitkering voorafgaand aan de AOW-leeftijd niet langer kan leiden tot verdragsrecht op zorg ten laste van Nederland. Deze leden vragen welke categorieën personen hierdoor worden geraakt, hoeveel personen naar verwachting worden getroffen en of het klopt dat personen met uitsluitend een niet-wettelijk Nederlands prepensioen of vergelijkbare uitkering in het buitenland niet langer als verdragsgerechtigde kunnen worden aangemerkt. Daarnaast vragen deze leden naar de gevolgen hiervan voor de toegang tot medische zorg in het woonland, de toegang tot medische zorg tijdens tijdelijk verblijf in Nederland, het verblijfsrecht op grond van Richtlijn 2004/38/EG en de verplichting tot het afsluiten van een particuliere zorgverzekering in het woonland, en of hierbij overgangsproblemen worden voorzien en op welke wijze deze worden ondervangen.

Tot slot vragen de leden van de CDA-fractie naar de algemene gevolgen van het bereikte akkoord en verzoeken zij het kabinet om per categorie aan te geven welke concrete nadelige gevolgen worden verwacht voor grensarbeiders, andere mobiel werkenden, werkloosheidsuitkeringsgerechtigden, gepensioneerden en de uitvoering door UWV en SVB, alsmede welke van deze gevolgen doorslaggevend zijn geweest in het besluit om het voorlopig akkoord niet te steunen.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de Europese Anti-Armoedestrategie. Deze leden onderschrijven het belang van preventie, werk, financiële educatie, vroegsignalering en laagdrempelige hulp bij geldzorgen en beginnende schulden. Deze leden vragen hoe het kabinet ervoor zorgt dat deze elementen voldoende worden meegenomen in de verdere Europese uitwerking. In het bijzonder vragen deze leden hoe de Nederlandse praktijk van laagdrempelige ondersteuning, sociaaljuridische hulp, schuldhelpverlening en de inzet van vrijwilligersorganisaties onder de aandacht wordt gebracht in Europees verband.

Tot slot nemen de leden van de CDA-fractie kennis van de voorgenomen Raadsconclusies over het voorkomen en bestrijden van cybergeweld tegen meisjes. Deze leden achten het van groot belang dat meisjes online beter worden beschermd tegen seksuele intimidatie, deepfakes en de verspreiding van schadelijke beelden. Deze leden vragen hoe wordt geborgd dat platforms sneller en effectiever optreden tegen deze vormen van online geweld, en welke inzet Nederland daarbij in Europees verband kiest.

Vragen en opmerkingen van de leden van de FVD-fractie

De leden van de FVD-fractie constateren dat steeds meer beleidsterreinen die tot de bevoegdheden van lidstaten behoren via Europese aanbevelingen en strategieën alsnog onderwerp worden van beleid en sturing vanuit de EU. Zo ook het sociale beleid en de arbeidsmarkt in Nederland. Hoewel de Europese Commissie formeel beperkte bevoegdheden heeft op deze terreinen, lijkt de praktijk steeds vaker neer te komen op een geleidelijke overheveling van nationale keuzes naar Europese invloed.

De leden van de FVD-fractie lezen dat de Europese Commissie Nederland opnieuw aanbeveelt om het gebruik van flexibele en tijdelijke contracten verder terug te dringen. Kan de minister uiteenzetten waarom de Europese Commissie zich hier überhaupt over uitsprekt? In hoeverre acht het kabinet arbeidsmarktbeleid een nationale aangelegenheid? Welke ruimte ziet de minister voor Nederland om af te wijken van dergelijke aanbevelingen wanneer deze simpelweg niet aansluiten bij de Nederlandse wensen en omstandigheden?

Daarnaast valt de leden van de FVD-fractie op dat de Commissie inzet op het aanpakken van arbeidsmarkttekorten via arbeidsmigratie. Tegelijkertijd constateert het kabinet zelf dat arbeidsmigratie druk legt op de bevolkingsgroei en geen structurele oplossing vormt voor krapte op de arbeidsmarkt. Hoe beoordeelt de minister deze spanning? Is de minister het ermee eens dat verbeteringen op het gebied van arbeidsproductiviteit, innovatie en automatisering op de langere termijn een betere oplossing vormen dan alsmaar uitdijende arbeidsmigratie?

De leden van de FVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het bereikte principeakkoord over Verordening 883 inzake de coördinatie van sociale zekerheid. Uit de kabinetsappreciatie blijkt dat de exportduur van WW-uitkeringen wordt verlengd van drie naar zes maanden. Het kabinet heeft zich hiertegen verzet, maar zonder succes. Kan de minister uiteenzetten welke gevolgen deze wijziging naar verwachting zal hebben voor de Nederlandse uitvoering in de praktijk, zowel waar het gaat om uitkeringen als om uitgaven in de sociale zekerheid?

De leden van de FVD-fractie lezen daarnaast dat de minister schrijft dat het voor Nederland moeilijker wordt om mensen die vanuit een andere lidstaat een Nederlandse WW-uitkering

ontvangen richting werk te begeleiden en te controleren of de uitkering rechtmatig wordt verstrekt. Welke mogelijkheden heeft Nederland straks nog om effectief toezicht te houden op uitkeringen die buiten Nederland worden ontvangen? Hoe kan een dergelijke situatie überhaupt optreden? Heeft de minister voorbeelden hiervan?

Tot slot hebben de leden van de FVD-fractie kennisgenomen van de Europese anti-armoedestrategie. Hoewel armoedebestrijding op zichzelf een nobel doel is, zijn en blijven sociaal beleid en armoedebeleid bevoegdheden van de lidstaten zelf. Kan de minister aangeven welke concrete meerwaarde hij ziet in een Europese anti-armoedestrategie boven nationaal beleid? Acht hij het wenselijk dat de Europese Commissie zich steeds nadrukkelijker gaat bezighouden met onderwerpen als huisvesting, sociale voorzieningen en inkomensbeleid? Waar ligt volgens de minister de grens van de Europese bevoegdheden op dit terrein? Is het niet hoog tijd om eens paal en perk te gaan stellen aan Europese bemoeienis?

Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de aanstaande WSB-raad. Deze leden hebben daarover nog enkele vragen.

Export WW-uitkering

Met verbazing hebben de leden van de SGP-fractie gelezen dat de mogelijkheden voor export van WW-uitkeringen niet worden beperkt, maar dat in het akkoord een forse uitbreiding daarvan wordt voorgesteld. Deze leden vinden dat een onwenselijke ontwikkeling, zeker nu blijkt dat daar ook jaarlijks 14 miljoen euro mee gemoeid is. Welke mogelijkheden ziet het kabinet nog om in de EU-verband in te zetten op beperking van WW-exportrechten in plaats van uitbreiding, bijvoorbeeld via het fair labour mobility pakket? Hoe ziet het krachtenveld op dit moment eruit?

De leden van de SGP-fractie vragen het kabinet in te blijven zetten op beperking van de WW-exportmogelijkheden en onder geen beding akkoord te gaan met uitbreiding van de huidige situatie. Wil zij dat toezeggen?

De leden van de SGP-fractie vernemen daarnaast graag wat eventuele uitbreiding van de WW-rechten in lijn met het Europees voorstel betekent voor de Nederlandse handhaving op WW-export, aangezien dat nu al een forse opgave is voor uitvoeringsorganisaties.

Daarnaast merken de leden van de SGP-fractie op dat Nederland zich altijd op het standpunt heeft gesteld het woonlandbeginsel te willen toepassen, op sociale zekerheidsuitkeringen maar ook op kindregelingen. Wat verandert er met dit akkoord op dit onderdeel, en waar zet het kabinet op in? Blijft zij zich inzetten op het mogelijk maken van toepassing van het woonlandbeginsel in geval van kindregelingen als kinderbijslag en het kindgebonden budget?

II Antwoord/Reactie van de minister