
Vergaderjaar 2026-2027

36 918

**Wijziging van de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen
terrorismebestrijding in verband met de permanentmaking van die
wet en enkele andere wijzigingen**

Nr. 20

AMENDEMENT VAN HET LID EL ABASSI

Ontvangen 12 oktober 2026

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel I worden na onderdeel A twee onderdelen ingevoegd, luidende:

Aa

In artikel 2a, derde lid, wordt “vijfde lid” vervangen door “zesde lid”.

Ab

In artikel 4 wordt na het vierde lid, onder vernummering van het vijfde lid tot het zesde lid, een lid ingevoegd, luidende:

5. Bij het opleggen of verlengen van een maatregel als bedoeld in artikel 2 of 3 worden de feiten en omstandigheden waarop de maatregel berust in het besluit voldoende concreet omschreven. Voor zover daarbij feiten of gedragingen worden betrokken die reeds aan een eerdere aan die persoon opgelegde maatregel op grond van deze wet of aan een onherroepelijke strafrechtelijke beslissing aangaande die persoon ten grondslag hebben gelegen, wordt afzonderlijk gemotiveerd welke actuele betekenis deze feiten of gedragingen hebben voor de noodzaak van het opleggen of verlengen van de maatregel. Bij verlenging kan niet worden volstaan met een enkele verwijzing naar het eerdere besluit of de daaraan ten grondslag liggende bestuurlijke rapportage.

Toelichting

Dit amendement strekt ertoe strengere eisen te stellen aan de feitelijke onderbouwing en de actualiteit van de informatie waarop een Twbmt-maatregel wordt gebaseerd.

Uit het WODC-onderzoek blijkt dat de kwaliteit van de motivering van Twbmt-besluiten uiteenloopt. In sommige gevallen werden gedragingen uitvoerig feitelijk beschreven, terwijl in andere gevallen werd verwezen naar vermoedens uit bestuurlijke rapportages zonder dat deze in de beschikking nader werden onderbouwd. Ook zijn gedragingen uit een ver verleden en gedragingen die reeds onderdeel waren van een eerdere strafrechtelijke veroordeling bij de beoordeling betrokken.

Het amendement verbiedt het gebruik van dergelijke informatie niet. Oudere feiten of feiten die eerder strafrechtelijk zijn beoordeeld kunnen onder omstandigheden nog steeds relevant zijn voor een actuele dreiging. Wel moet de Minister dan expliciet motiveren waarom die informatie nú nog betekenis heeft voor de noodzaak van de maatregel.

Dat vereiste is in het bijzonder relevant bij verlengingen. Een eerder besluit kan niet zonder meer dienen

als motivering voor voortzetting van een ingrijpende vrijheidsbeperking. De actuele noodzakelijkheid moet opnieuw worden beoordeeld en uit het besluit zelf blijken.

Het amendement sluit daarmee aan bij de bestaande algemene motiveringsplicht van artikel 3:46 Awb, maar concretiseert die plicht voor een in de evaluatie daadwerkelijk geconstateerd knelpunt bij Twbmt-maatregelen.

El Abassi