

Mededelingen

Mededelingen

Mededelingen

De **voorzitter**:

Ik heropen. Ik stel de Kamer voor om een kwartier te schorsen voordat we verdergaan met de regeling van werkzaamheden. Er is namelijk een onthulling van een portret van een voormalig Kamervoorzitter. Ik nodig u allen uit om daarbij te zijn. Ik schors voor een kwartier. Daarna zullen we verdergaan met de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.39 uur tot 16.58 uur geschorst.

De **voorzitter**:

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van Volt bij de stemmingen op dinsdag 23 juni jongstleden geacht wenst te worden voor de motie-Flach c.s. (33576, nr. 509) te hebben gestemd.

De Partij voor de Dieren wenst bij de stemmingen over de Wet vrij en veilig onderwijs (33777) geacht te worden voor het amendement-Rooderkerk/Ergin (29, I) en het gewijzigd amendement-Ceder (36) te hebben gestemd.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 12 oktober 2026 van 14.00 uur tot 18.00 uur over de initiatiefnota-Kröger inzake een isolatie-offensief (36729).

Ik stel aan de Kamer voor de Eerste Kamer te laten weten dat:

- mevrouw Beckerman het Voorstel van wet houdende verandering in de Grondwet, strekkende tot opnemng van bepalingen inzake het correctief referendum (36468), in die Kamer zal verdedigen;
- mevrouw Wendel bij de verdediging van het Voorstel van wet tot wijziging van de Embryowet in verband met de afschaffing van het tijdelijk verbod op het doen ontstaan van embryo's voor wetenschappelijk onderzoek (36416) in de plaats van de heer Bevers treedt.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties

opnieuw aan te houden: 36800-XVII-53; 36800-XVII-52; 36933-29; 36848-81; 36800-J-17; 31793-292; 21501-32-1801.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 36692-20; 27923-528.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Water (CD d.d. 25/06), met als eerste spreker het lid Kostić van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Bescherming persoonsgegevens en grote datalekken (CD d.d. 25/06), met als eerste spreker het lid Kathmann van PRO;
- het tweeminutendebat Emancipatie (CD d.d. 25/06), met als eerste spreker het lid Moorman van PRO;
- het tweeminutendebat Kinderopvang (CD d.d. 25/06), met als eerste spreker het lid Moorman van PRO;
- het tweeminutendebat Innovatie (CD d.d. 25/06), met als eerste spreker het lid Dassen van Volt.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

Ik geef het woord aan de heer Nobel voor zijn verzoek namens de VVD. Het betreft een vooraankondiging.

Ik denk dat u al aanvoelt wat ik ga zeggen over het inplannen van debatten deze week. De ruimte in de agenda is zeer beperkt, dus ik kan u zeer aanbevelen om tweeminutendebatten pas in te plannen na het zomerreces. Ik beveel u dat zeer aan, maar uiteraard heeft de Kamer, zoals altijd, het laatste woord.

Het woord is aan de heer Nobel voor zijn vooraankondiging, maar ik zie hem niet. O, ik zie hem wel. Jammer! Nee hoor, meneer Nobel. Ik zie u altijd graag. Het mag bij de interruptiemicrofoon, want het betreft een vooraankondiging.

De heer **Nobel** (VVD):

Ik was te enthousiast! Ik zou graag een tweeminutendebat willen aanvragen naar aanleiding van het debat Bouwregelgeving.

De **voorzitter**:

Wanneer?

De heer **Nobel** (VVD):

Voor het reces. Morgen?

De **voorzitter**:

Voor het reces. Nou, daar is de eerste al. Ik heb daarvoor wel een meerderheid nodig. Is die er? Ik zie dat dat niet het geval is! Tja, als u dit als Kamer wenst, wil ik het horen.

De heer **Neijenhuis** (D66):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Nobel. Van harte gefeliciteerd!

Het woord is aan de heer Neijenhuis. Ik ga de oproep niet herhalen, maar u weet het. Gaat uw gang.

De heer **Neijenhuis** (D66):
De lat ligt hoog, maar toch verzoek ik de Kamer om het debat over de wijziging van het Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen 2022 nog deze week in te plannen, aangezien we te maken hebben met een ingangsdatum die gehaald moet worden. Dat zou niet lukken als we het over de zomer heen zouden tillen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Nobel** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Ik zie geen meerderheid.

Dan is het woord aan mevrouw Kröger voor haar verzoek namens PRO.

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Voorzitter. Tevens namens de fracties van SP, Volt, DENK en Partij voor de Dieren is het verzoek om, gegeven de grote urgentie in Gaza, het tweeminutendebat over de medische situatie in Gaza nog voor het reces plaats te laten vinden, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Meneer Dassen krijgt het woord.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. Ik heb het verzoek om deze week nog het tweeminutendebat over innovatie in te plannen. We hebben grote ontwikkelingen gehad, onder andere op het gebied van AI. We hebben de waarschuwing gekregen dat er voor de zomer actie op ondernomen moet worden. Het lijkt me verstandig om ook de regering daartoe te kunnen oproepen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Er staat vanavond een tweeminutendebat over strategische autonomie gepland. Dus mede namens het CDA: geen steun.

De **voorzitter**:

Meneer Krul. O ja, dat is al gebeurd. Mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):

Ik sluit me graag aan bij de VVD en het CDA.

De heer **Schenk** (FVD):

Niet alle moties die bij het innovatiedebat ingediend zouden moeten worden, kunnen in het andere tweeminutendebat. Het lijkt me dus niet helemaal een terechte oplossing. Wat mij betreft gaan we het verzoek van de heer Dassen dus gewoon honoreren. Er wordt hier nu een beetje een rare constructie bedacht.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Coenradie namens JA21. Het wordt de heer Ceulemans. U bent even uitwisselbaar als altijd in een goed team. Gaat uw gang.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter. Zoals op de lijst staat, doe ik namens collega Coenradie het verzoek om het tweeminutendebat Criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit en het tweeminutendebat Politie nog deze week in te plannen. Het gaat om tweeminutendebatten over commissiedebatten die allebei in maart plaatsvonden. Wanneer die pas na het zomerreces worden gehouden, zitten er ruim vijf maanden tussen het commissiedebat en de plenaire afronding, terwijl er op 9 september weer nieuwe debatten gepland staan. De tijd dringt dus.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Abdi** (PRO):

Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):

Voorzitter. Wel steun voor het debat omtrent de politie, maar niet voor het andere.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van D66.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is alleen een meerderheid voor het deze week inplannen van het tweeminutendebat Politie. Dat gaan we dus doen.

Mevrouw Müller krijgt het woord voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Müller** (VVD):

Voorzitter. Ik zou graag het tweeminutendebat Kernenergie willen aanvragen. Twee weken geleden hebben we groot nieuws gehad. In de komende weken moet de staatssecretaris aan de slag om een locatiekeuze te maken en ik zou de staatssecretaris nog wat mee willen geven.

De **voorzitter**:

En wanneer wilt u dat?

Mevrouw **Müller** (VVD):

Voor het zomerreces.

De **voorzitter**:

O! Nou, ik ga kijken of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Als we allemaal niet zo veel moties indienen, dan moet het vast lukken, voorzitter. Maar steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens de SGP steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Patijn** (PRO):
Geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
Meneer Ceule... Meneer Van Dijk. Sorry, meneer Dijk. Ik ben er weer.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Dan is het woord aan mevrouw Teunissen voor een verzoek namens de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Het was ongekend heet vorige week. We hadden voor het eerst in Nederland code rood. Heel veel mensen hebben het ontzettend zwaar gehad, vooral mensen in krappe en slecht geïsoleerde woningen. Ook de dieren in snikhete stallen, de dieren in de volle zon in weilanden en de dieren in afschuwelijke diertransporten hebben het ontzettend zwaar gehad. Mensen maken zich grote zorgen en vinden dat er te weinig gebeurt.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Als we niks doen, dan wordt het alleen maar erger door de bio-industrie en door de fossiele industrie. Maar het is nog niet te laat om de klimaatcrisis te keren, dus laten we samen drammen voor het klimaat. We kunnen niet nog meer tijd verliezen. Daarom wil ik volgende week in het reces — dit kan echt niet wachten — een debat over de klimaatcrisis en een crisisaanpak.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u een meerderheid heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Ik zag ook een filmpje van mevrouw Teunissen. Ze had het behoorlijk warm, zag ik. Een airco zou niet gek zijn, maar geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
De heer Jimmy Dijk ... Of mevrouw Patijn? Meneer Jimmy Dijk.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Steun, want er komt volgende week weer een bloedhete week aan. Mensen in bejaardencentra zitten in de bloedhitte. Daar waar winst gemaakt kan worden, zien we airco's in kantoren. Warme wijken zijn arme wijken ...

De **voorzitter**:
Ja, u heeft zich uitgesproken. Mevrouw Patijn.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
... dus laten we dit debat alsjeblieft snel voeren.

Mevrouw **Patijn** (PRO):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ik zou zeggen: chill. Letterlijk en figuurlijk. Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Nee, geen steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Voorzitter. Ik begrijp dat er na de zomer al een debat gepland staat, dus ik stel voor om het dan te houden. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Synhaeve namens D66 voor een verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Nederland is opnieuw gezakt op de kinderrechtenranglijst. We stonden jarenlang in de top tien en nu staan we op de voor Nederland laagste plaats ooit. Daar zijn tal van redenen voor: overgewicht, obesitas, vaccinatiegraad, kindersterfte, maar ook het online verspreiden van beelden van seksueel misbruik van kinderen. Als we het in deze Kamer over kinderen hebben, dan versmallen we dat vaak tot jeugdzorg of onderwijs. Wij willen daarom graag een breder debat met de minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport, de minister van VWS en de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor hebt.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. De 22ste plaats: we moeten ons doodschamen. Dus wat ons betreft zeker steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. 30 september is het debat Jeugdbeleid. Het lijkt me goed om het daar te doen. Er zijn ook veel andere commissies waar dit veel sneller kan.

De heer **Hamstra** (CDA):

Voorzitter. Ik zou graag een reactie van het kabinet willen hierop. Als dat voor het debat kan, graag steun.

De **voorzitter**:

Uw informatieverzoek geleiden we door naar het kabinet.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):

Een kabinetsreactie lijkt me heel goed. En dit verzoek gaat veel verder dan jeugdzorg, dus volop steun voor dit debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Geen steun. Dat kan in het commissiedebat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas voor haar verzoek namens BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Enige tijd geleden is de meerderheid van de Kamer akkoord gegaan met het inplannen van een plenair debat over de wolf. Ik zou graag het verzoek willen doen om dat al geplande debat, dat ik heb aangevraagd, in te plannen in de eerste week na het reces.

De **voorzitter**:

Ik wijs de leden erop dat in principe op die dag geen stemmingen gepland staan, maar de Kamer kan altijd anders besluiten.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nee, een debat. U loopt al vooruit.

De **voorzitter**:

O, ik loop vooruit op uw volgende verzoek. Mijn verontschuldiging. Ik ga eerst het huidige verzoek in stemming brengen.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Koorevaar** (CDA):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Boomsma** (JA21):
Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun, maar wat mij betreft hoeft de staatssecretaris niet te wachten met maatregelen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dat is wel belangrijk. Is de bedoeling van de indiener dat de staatssecretaris wacht met de maatregelen? Wat ons betreft wél, anders zitten we voor de bühne te debatteren na het zomerreces. Daar hangt mijn steun in ieder geval vanaf.

De **voorzitter**:
Het verzoek is nu voor het agenderen van een debat. Dus een andere variant registreer ik niet. Steunt u het verzoek of niet?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Nee, ik moet het toch weten, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Maar u heeft wel een meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, dat is heel mooi!

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter, u begon er zelf al over: normaal gesproken zijn er op de eerste dinsdag na het reces, in dit geval 1 september, geen stemmingen, omdat we die vandaag of deze week allemaal wegwerken. Maar nu moet er een concept-natuurplan voor 1 september bij de

Europese Commissie liggen. Wij willen daar heel graag eerst nog een debat over voeren. Dat is niet waarom ik hier sta, want dat debat gaan we aanvragen bij het notaoverleg van de commissie voor LVVN. Ik wil hier wel alvast markeren dat we daar al op 1 september over moeten stemmen als wij op 31 augustus een notaoverleg hebben. Dan moeten we op 1 september stemmen. Ik wil hier dus eigenlijk alvast hebben vastgelegd dat dat gaat gebeuren.

De voorzitter:

Een soort voorwaardelijke ...

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, een vooraankondiging eigenlijk.

De voorzitter:

Ja. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Bromet** (PRO):

Voorzitter. Ik vind het wel goed om aandacht te besteden aan dit natuurplan voordat het opgestuurd wordt, maar we komen wel een beetje in een tijdslem te zitten. We hebben morgen een procedurevergadering. Ik stel voor dat we het er dan verder over hebben. Ik zou dan ook de optie open willen laten om de minister te verzoeken om te zeggen dat het een paar weken later komt, omdat de Kamer er nog niet over gesproken heeft. Anders moeten we wel heel erg gaan haasten, rennen en vliegen.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Dit natuurplan gaat Nederland echt op slot zetten. We hebben zo langzamerhand natuurgebieden ter grootte van de provincie Brabant nodig. Dit gaat echt niet. Alles wat nodig is om te voorkomen dat dit desastreuze beleid z'n beslag krijgt, steun ik, dus ook dit verzoek.

De heer **Boomsma** (JA21):

Ja, steun. Ook steun voor het verzoek van mevrouw Bromet om het voorstel neer te leggen om het enkele weken later in te dienen. Ik denk eigenlijk dat dat geen verschil maakt voor de commissie, maar wij moeten er als Kamer gewoon goed over kunnen spreken.

De voorzitter:

Dat geleiden we door naar het kabinet, zodat het kabinet daar een afweging in kan maken en daar een besluit over kan nemen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Mede namens de ChristenUnie steun.

De heer **Koorevaar** (CDA):

Steun, ook voor het voorstel van mevrouw Bromet om dat tijdens de procedurevergadering verder te bespreken.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Ik kan me goed vinden in de woorden van mevrouw Keijzer.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Wij hebben in ieder geval vastgelegd dat mocht het zo zijn, we op dinsdag kunnen stemmen.

De voorzitter:

Zo is dat. De kanttekeningen sturen we allemaal door naar het kabinet, zodat men zich daarop kan beraden. Dank u wel, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, goed zo. Dank u wel.

De voorzitter:

Het woord is aan meneer Vervuurt voor zijn verzoek namens D66.

De heer **Vervuurt** (D66):

Voorzitter. Afslankmedicatie biedt heel veel potentie voor de gezondheid van heel veel mensen. Vorige week kwam het nieuws naar buiten dat deze medicijnen positieve effecten hebben op meer dan alleen overgewicht en obesitas, namelijk ook op kanker, hart- en vaatziekten, sarcoïdose, HIV enzovoort. We zien echter ook dat er veel meer meldingen worden gedaan van incidenten van vergiftiging via toegelaten of niet-toegelaten afslankmedicatie. Dat baart ons zorgen. Daarom vragen wij een debat aan over de voor- en nadelen van deze medicijnen.

De voorzitter:

Ik ga kijken of u daar een meerderheid voor heeft, maar vooralsnog heeft u die nog niet.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Wij hebben hier schriftelijke vragen over gesteld. We wachten liever de antwoorden daarop af, want dan kunnen we kijken of we daar een debat over willen. Voor nu dus geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Het is een interessant onderwerp. Voor nu geen steun. Laten we het betrekken bij een commissiedebat.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Het is zeker interessant, maar het is te klein, zeg maar, om daar een heel debat over te voeren.

Mevrouw **Vliгентhart** (PRO):

Ik sluit me aan bij mijn voorgangers. Het is op zich een belangrijk onderwerp, maar we kunnen het ook in een commissiedebat doen.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid. Het woord is aan de heer Ceulemans.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter, dank. Ik heb twee verzoeken. Het eerste verzoek is heel eenvoudig. We hebben dadelijk de hervatting van de Wet handhaving sociale zekerheid. Daar wordt donderdag over gestemd. Ik zou willen voorstellen om bij de middagstemming te stemmen over de moties en de amendementen en bij de avondstemming over het wetsvoorstel zelf.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken hoe daarover gedacht wordt.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter, het maakt me niet zo heel erg veel uit of dat nou bij de middagstemmingen op donderdag of op woensdag is. Ik zou de voorzitter dus vooral willen vragen om te kijken wat het beste past, maar wel steun.

De heer **Stöteler** (PVV):

Ja, dat is prima.

Mevrouw **Patijn** (PRO):

Steun. Goed om het te splitsen. Het maakt mij inderdaad niet uit welke twee stemmingen.

De heer **De Beer** (VVD):

Steun, voorzitter, mits we bij hoofdelijke stemming aan het einde van de dag doen.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):

Steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Dank u zeer. Dan het volgende verzoek. Twee weken geleden vroeg ik bij de regeling een debat aan over de jarenlange interne signalen bij UHT over een enorm aantal ouders, waarbij het getal 20.000 werd genoemd, dat ten onrechte als gedupeerde van de toeslagenaffaire was aangemerkt. Ik kreeg daarvoor toen geen meerderheid. Vorige week heeft de rechtbank Midden-Nederland een uitspraak gedaan, op basis van de brievenadministratie waar ADR eind vorig jaar onderzoek naar heeft verricht, in een zaak waaruit blijkt dat op onterechte gronden voor in totaal zeven ton voor leden van één gezin ...

De **voorzitter**:

Uw verzoek.

De heer **Ceulemans** (JA21):

... is gecompenseerd. Dat is slechts één zaak. De omvang hiervan is echt enorm. We moeten hier een debat over hebben om te voorkomen dat het in openstaande dossiers gebeurt. Mijn verzoek is dus om een debat te houden met de staatssecretaris van Herstel en Toeslagen en om daarnaast nog deze week een brief van haar te ontvangen met een reactie op de uitspraak en vooral hoe in het licht hiervan met nog openstaande dossiers wordt omgegaan.

De **voorzitter**:

Uw informatieverzoek geleiden we door. Ik ga kijken of u een meerderheid heeft voor een debat.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Er staan nog andere debatten over de toeslagenaffaire te wachten die we zo snel mogelijk moeten voeren, bijvoorbeeld over de datakluis. Voor nu dus geen steun, maar in een later stadium zou het in principe wel kunnen.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Ik sluit me aan bij de vorige spreker.

De heer **De Beer** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Volgens mij staat er een commissiedebat gepland na het zomerreces.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Geen steun voor dit verzoek, om de redenen die de heer Ergin noemt. Er staan ook een aantal debatten gepland waarbij dit natuurlijk wel betrokken kan worden.

De heer **Vermeer** (BBB):
Kan bij andere debatten.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Claassen voor zijn verzoeken namens de Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Verzoek één, voorzitter. Naast het debatverzoek dat ik doe, zou ik graag een brief van de minister willen over dit onderwerp. Daar begin ik dus mee. In reactie op de bevindingen van het ibo is de minister toentertijd niet ingegaan op de suggestie voor het opsplitsen van de ozb in een grond- en opstalgedeelte. Wij denken dat dit een goede toevoeging zou kunnen zijn voor gemeenten om de hoge grondprijzen en zaken als leegstand en braakliggende grond aan te pakken. Daarom ook dit debatverzoek over dit onderwerp, omdat ik denk dat het belangrijk is om hierover met de minister van VRO en de Kamer te spreken.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Voorzitter. Direct na het reces debatteren we over woningbouw en fiscaliteit. Dat past daar prima. Geen steun.

De heer **Nobel** (VVD):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Neijenhuis** (D66):

Daar sluit ik me bij aan. Het is ook geen recent rapport.

De **voorzitter**:

Uw informatieverzoek geleiden we door, maar u heeft geen steun voor een debat.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Nee, maar dat had ik ook verwacht. Wel heb ik een informatieverzoek erdoorheen gekregen, toch?

De **voorzitter**:

Dat geleiden we door.

Uw volgende verzoek.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Het tweede verzoek, voorzitter. Ik heb hier twee keer eerder gestaan om te praten over, zoals we dat noemen, longevity, dus het versneld ouder worden van mensen. Dat landde niet echt bij de Kamer. Ik hoop dat dit met het bericht dat hieronder ligt, wel gebeurt. In het bericht staat dat we zien dat jongere generaties biologisch ouder zijn dan hun ouders waren op diezelfde leeftijd en eerder kanker en hartklachten, hartziekten krijgen. Gezonde levensjaren zijn een kostenpost, maar het kan heel veel geld opleveren. Ik denk dat het daarom goed is om naar aanleiding van dit bericht — er zijn er nog veel meer — toch een debat te gaan voeren over het onderwerp longevity.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u een meerderheid heeft. Dat is niet het geval. O, meneer Vervuurt?

De heer **Vervuurt** (D66):

Voorzitter. Dit kan wat mij betreft prima in een commissiedebat. Dat heeft de heer Claassen laatst ook al gedaan. Ik zou zeggen: laten we dat debat daar voortzetten.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Ik zou het wel willen steunen. Volgens mij willen we allemaal langer jong blijven en véél ouder worden. Maar goed, er is geen meerderheid, hè.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Gezond ouder worden!

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Ik doe mijn uiterste best! Maar ik vraag me af waar dit eigenlijk over gaat. Kunnen we niet gewoon eens beginnen met een brief en een rondetafel? Volgens mij hebben we allemaal zoiets van ...

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Daar heb ik wel een antwoord op, voorzitter.

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee, dat gaan we niet doen.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Het klinkt onheilspellend, maar echt gevoel heb ik er nog niet bij.

De **voorzitter**:

Dus u steunt nog geen debat?

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Nog niet, maar ik zou wel misschien eens kijken of we er samen een rondetafel over kunnen organiseren.

De **voorzitter**:

Ik wens u daar heel veel plezier bij.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Voorzitter, geen steun. De heer Claassen heeft het laatst ook geagendeerd tijdens de procedurevergadering. Volgens mij hebben we toen ook besproken dat het bij een commissiedebat zou kunnen worden betrokken.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid, maar wel een uitnodiging van mevrouw Keijzer.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Die neem ik graag aan, mevrouw Keijzer. Meneer Vervuurt en ondergetekende gaan er ook mee aan de slag. Ik nodig u daar t.z.t. graag voor uit.

De **voorzitter**:

Heel mooi. Hier ontstaan dingen.

Uw laatste verzoek.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Mijn laatste verzoek. We hebben daarstraks mondelinge vragen behandeld over het onderwerp waar het debat donderdag ook over gaat. Dat gaat over het probleem van ExpertCare. Eigenlijk is dit een symptoom. De oorzaak is de ongebreidelde groei van vercommercialisering in de zorg en de ongelofelijke toename van private equity, waar misschien goede dingen tussen zitten, maar ook hele vervelende dingen. We hebben vanmiddag gesproken over het symptoom. Ik denk dat het beter is om te praten over de oorzaak. Anders blijven we over de symptomen spreken. Mijn voorstel is eigenlijk heel simpel: laten we niet herhalen wat vanmiddag is gebeurd, maar laten we het over de oorzaak hebben. Dat kan als we gaan praten over de Wibz.

De **voorzitter**:

Ik geef als eerste het woord aan de aanvrager van het debat van donderdag: mevrouw Maeijer.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Uiteraard moeten we het over deze wet hebben. Ik vind alleen dat het voorstel dat de heer Claassen nu doet, absoluut geen recht doet aan de situatie waarin ouders en kinderen zich op dit moment bevinden. Volgens mij is er nog heel veel te bespreken. De antwoorden net bij het mondelinge vragenuur stelden mij ook absoluut niet gerust. Ik hecht er dus zeer aan om het debat donderdag gewoon te laten staan en om het met elkaar te voeren.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Kinderen zitten in de knel. Ouders weten zich geen raad meer. Daar wil ik het donderdag over hebben. Geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):

De wet waar de heer Claassen het over heeft, moet zeker snel naar de Kamer gestuurd en besproken worden, maar dat moet niet in plaats van het debat. De heer Claassen heeft volgens mij vanmiddag ook de antwoorden van de minister gehoord. Die stelden mij

enorm ... Laat ik het zo zeggen: ik ben niet gerustgesteld. Ze geven zeker aanleiding tot verder doorvragen donderdag.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Ouders maken zich grote zorgen. We voeren daar donderdag wat ons betreft een uitgebreid debat over. Geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Wij waren heel chagrijnig dat het debat over die wet werd uitgesteld. Dat zouden we graag zo snel mogelijk willen doen, maar niet donderdag in plaats van.

De heer **Krul** (CDA):

Ik sluit me aan bij mevrouw Wendel.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

De problemen zijn helemaal niet opgelost. De antwoorden van de minister waren ver ondermaats. Daarom moet het debat donderdag juist doorgaan, voor de ouders en voor die types die er met de poet vandoor gaan ten koste van kinderen en ouders die nu in de shit zitten.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Claassen. Het woord is aan de heer Jimmy Dijk. Ik hoor meneer Claassen wat zeggen, maar dat gaan we niet doen. U heeft geen meerderheid, meneer Claassen. Ik dank u wel. U wilt een persoonlijk feit maken, begrijp ik. Waar gaat dat over?

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Het lijkt met deze debataanvraag nu dat wat er aan de hand is, mij niet aan het hart gaat.

De **voorzitter**:

En wat is uw persoonlijk feit?

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Het persoonlijk feit is dat dat wel zo is. We zouden het juist over die wet moeten hebben.

De **voorzitter**:

Waarvan akte. Het woord is aan de heer Jimmy Dijk.

[De heer Claassen tikt in het voorbijgaan met zijn opgerolde A4'tje de heer Jimmy Dijk op het hoofd.]

De **voorzitter**:

Meneer Claassen, gedraagt u zich een beetje parlementair!

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Ik hou me onwijs in op dit moment, voorzitter!

De **voorzitter**:

Ja! U vecht dit allemaal ook maar gewoon buiten deze zaal uit. Dat hoeft hier allemaal niet.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Ook niet daar!

De **voorzitter**:

Ja, of niet! U gedraagt zich hier een beetje parlementair en waardig, meneer Claassen.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Ik vind het ook echt buiten de gebruiksnormen die hier in dit huis gelden, meneer Claassen!

De **voorzitter**:

Ik ook!

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Ik vind het echt niet kunnen!

Voorzitter. De Rekenkamer laat jaar op jaar zien dat Defensie grote, grote, grote problemen heeft met de verantwoording van miljarden. Dit jaar ging het weer om in totaal 4,3 miljard euro aan fouten, onzekerheden en onduidelijkheden. Tegelijkertijd worden er in recordtempo gigantische bedragen weggehaald bij onze zorg en sociale zekerheid. Daardoor wordt onze samenleving omgebouwd tot een oorlogsmachine. Ook mensen zien dit. Clingendael toont aan dat bijna de helft van de Nederlanders geen vertrouwen heeft in de budgetten die Defensie nu uitgeeft. Daarom willen we graag een debat met de minister van Defensie over dat onderzoek van Clingendael en hoe nu verder.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Van Lanschot** (CDA):

Geen steun, voorzitter. Dit is onlangs uitgebreid besproken.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Steun. De minister van Defensie moet zich hier echt voor verantwoorden.

De heer **De Beer** (VVD):

Geen steun, voorzitter. Er is op 10 juni een WGO geweest. Daar is ook het rapport van de Algemene Rekenkamer besproken.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Ik heb begrepen dat er na het reces ook nog twee WGO's zijn. Daar kan het prima bij worden betrokken. Dus geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):

Geen steun, voorzitter. Dit kan bij de Defensienota.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid en ook geen 30 leden, meneer Dijk.

Het woord is aan mevrouw Van Meetelen voor haar verzoek namens de PVV.

Dat de heer Dijk niet in de richting van de heer Claassen loopt, vind ik in ieder geval een geruststelling.

Gaat uw gang, mevrouw Van Meetelen.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Dank, voorzitter. De Gezondheidsraad komt opnieuw met vergaande voorstellen om het gedrag van Nederlanders te sturen. Alcohol moet duurder worden, minder verkrijgbaar zijn en uit het normale straatbeeld verdwijnen. De PVV vindt dat de overheid mensen moet informeren, maar niet opvoeden. Nederlanders zijn prima in staat om zelf keuzes te maken over wat ze eten, drinken of roken. Daarom wil ik een debat met de minister van VWS over de vraag of het kabinet deze vergaande adviezen serieus overweegt en de vraag waar voor dit kabinet de grens ligt tussen volksgezondheid en overheidsbetutteling.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u een meerderheid heeft.

De heer **Krul** (CDA):

Geen steun.

Mevrouw **Van Groningen** (VVD):

Voorzitter. Het kabinet heeft aangegeven met een reactie te komen. Die willen we eerst afwachten. Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Die betutteling moeten wij ook absoluut niet, maar ik denk dat het goed is om het debat op een zorgvuldige manier te voeren en dus de reactie van het kabinet af te wachten. Daarna vindt mevrouw Van Meetelen ons zeker aan haar zijde.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Geen steun. Kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):

Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Wel steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Er komt geen einde aan de betutteling. We raken trouwens graag van dit soort organisaties af, want ze kosten handenvol met geld. Steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van Meetelen.

Het woord is aan mevrouw Rooderkerk namens D66.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Dank, voorzitter. Deze week verscheen het nieuws dat Forum voor Democratie opnieuw een school opent, gefinancierd door het Rijk, door ons allemaal. Het is een school waarvan bestuursleden en toezichthouders actief zijn binnen FVD, een school die jongens en meisjes gescheiden onderwijs wil geven, een school die kinderen wil indoctrineren in het gedachtegoed van de partij en die nu kinderen van 4 jaar oud mag ontvangen met belastinggeld.

De **voorzitter**:

Uw verzoek.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Wij willen goed onderwijs voor elk kind. Geen kind hoort op school te worden ingezet als

instrument voor de politieke partij. Daarom willen wij het debat voeren over de grenzen van de burgerschapsopdracht en de bescherming van onze kinderen. Daarnaast heb ik ook een informatieverzoek om een brief te ontvangen voor het einde van het reces, met daarbij het advies van de inspectie en het marktonderzoek.

De voorzitter:

Het informatieverzoek geleid ik door naar het kabinet.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Dank.

De voorzitter:

Ik kijk of u een meerderheid heeft voor een debat.

De heer **Russcher** (FVD):

Hoe meer aandacht er is voor dit fantastische initiatief, hoe beter, dus van harte steun voor het debat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Op instigatie van D66 is het onderwijs volgeplempt met van alles en nog wat. Nu wordt er op dezelfde manier gebruik van gemaakt en is het opeens een probleem. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

De totale tegenstrijdigheid is heel erg apart. Geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Moorman** (PRO):

Voorzitter. In alle eerlijkheid twifelen wij, juist vanwege de reactie van de heer Russcher. Moeten we hier nou aandacht aan geven? Tegelijkertijd heb ik vorige week ook al aan de staatssecretaris gevraagd: hoe kan het nou, bijvoorbeeld wat betreft de opdracht voor het burgerschapsonderwijs, dat een school die jongens en meisjes wil scheiden en volgens biologische verschillen apart wil zetten, erdoorheen komt? Ik denk dat we het maar moeten doen, maar ik heb wel twijfel.

De voorzitter:

U steunt.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun voor het voorstel, met tegelijkertijd ook een toevoeging aan het informatieverzoek. Er is namelijk een brede evaluatie geweest van ruimte voor nieuwe scholen. Ik zou graag het advies van de onderwijsinspectie willen, maar daarnaast zou ik graag willen zien hoe het binnen de evaluatie past.

De voorzitter:

Dat geleiden we door.

Mevrouw **Armut** (CDA):

Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ik sluit me aan bij de woorden van collega Moorman. Steun.

De heer **De Beer** (VVD):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Rooderkerk.

Het woord is aan mevrouw Moorman namens PRO.

Mevrouw **Moorman** (PRO):

Voorzitter. Vorige week hadden we natuurlijk een stevige hittegolf in Nederland. Terwijl ouders vaak in mooie kantoren met airconditioning zaten, zaten de kinderen in stikhete klassen en werden ze uiteindelijk naar huis gestuurd, omdat het gewoon te heet was om te leren. Wij hebben dit debat echt al decennialang, omdat er gewoon te weinig geld gaat naar de scholen voor goed geventileerde schoollokalen, zodat kinderen kunnen leren en niet naar huis worden gestuurd.

De **voorzitter**:

En uw verzoek is?

Mevrouw **Moorman** (PRO):

Mijn verzoek is om hier met elkaar een debat over te voeren in de plenaire zaal.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Armut** (CDA):

Geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Met een debat gaan we de temperaturen niet verlagen. Door airco's op te hangen, hebben we het probleem opgelost. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. De Partij voor de Dieren pleit al jaren voor het vergroenen van scholen en schoolpleinen. Dat is de beste oplossing tegen de hitte, naast het bestrijden van de klimaatcrisis. Van harte steun dus voor dit debat.

De heer **Ergin** (DENK):

Voor.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Gewoon airco's ophangen waar ze nog niet hangen, want op heel veel scholen is dat het geval. Geen steun.

De heer **De Beer** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Moorman. Nee, we doen geen toegiften meer. Het is echt al heel lang geleden dat we dat deden.

Het woord is aan meneer Van den Berg namens JA21.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Voorzitter, dank. Zojuist hebben we het tijdens het mondelinge vragenuur al gehad over netcongestie. Heel Nederland zit eigenlijk op slot. Daarmee kan er een streep door zowel woningbouw als verduurzaming. Om dat op te lossen is 270 miljard euro nodig. Dit is weer een extra rekening voor de inwoners. Daarom vraag ik nu om een plenair debat met de staatssecretaris die over het elektriciteitsnetwerk gaat, omdat de problemen zo groot worden dat we eens plenair moeten spreken over hoe we dit oplossen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Vermeer** (BBB):

De opwekking van wiebelstroom moet echt stoppen, dus laten we hierover debatteren.

De heer **Russcher** (FVD):

Van harte steun.

Mevrouw **Patijn** (PRO):

Geen steun.

Mevrouw **Armut** (CDA):

Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Wiebelstroom, leuk gevonden. Steun voor dit verzoek.

De heer **Vervuurt** (D66):

Voorzitter. Het kan sneller in een commissiedebat, dus geen steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Schutz** (VVD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van den Berg.

Mevrouw Bikker krijgt het woord voor een verzoek namens de fractie van de ChristenUnie, maar ik zie de heer Grinwis namens dezelfde fractie. De minister vindt dat een tegenvaller, meneer Grinwis. Ik niet. Gaat uw gang.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Ik mag collega Bikker vervangen bij het aanvragen van een plenair debat, voorafgegaan door een brief van de ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, naar aanleiding van het bericht dat die enorme tabaksgigant Philip Morris via AI publieksreacties laat schrijven tegen strengere EU-regels die worden voorbereid door de Europese Commissie. Dat is natuurlijk een schande. Dat is valsspelen en daar moeten we het eens over hebben met de betreffende ministers.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u een meerderheid heeft.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Een kleine onoplettendheid van de parlementaire buffelaars van de ChristenUnie. We hebben hier twee weken geleden namelijk over gedebatteerd en bijna Kamerbreed een

motie aangenomen die zegt: kabinet, doe hier iets aan. Ik zou toch echt eerst de uitwerking van die motie willen afwachten voordat we in debat gaan daarover. Geen steun dus.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Daar sluit ik me bij aan, met de toevoeging dat er meerdere moties over zijn ingediend.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):

De acties van deze tabaksgigant zijn schandalig. Het laat zien dat ze er alles aan doen om mensen verslaafd te maken. Maar ik ben het ermee eens: er zijn inderdaad moties aangenomen, dus laten we daar eerst op wachten.

Mevrouw **Van Groningen** (VVD):

Precies hetzelfde. Wij vinden het ontzettend zorgelijk, maar tegelijkertijd willen we eerst de uitwerking van de motie afwachten.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Het is zeker zorgelijk, maar ik sluit me aan bij wat de collega's voor mij zeiden.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Grinwis.

Het woord is aan mevrouw Moinat, in de persoon van de heer Claassen. U weet het, hè! Gaat uw gang. En gedraag u!

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Geen uitlokking!

Ik neem even waar voor mevrouw Moinat. Terwijl honderden kwetsbare kinderen wachten op een veilig thuis, haken pleegouders af omdat zij zich onvoldoende gesteund voelen. Dat vinden wij, en mevrouw Moinat, onacceptabel. Kinderen mogen nooit de dupe worden van een systeem dat pleegouders onvoldoende ondersteunt. Wij willen daarom een debat met de minister over de oorzaken, de gevolgen voor deze kinderen en de maatregelen die ze op korte termijn neemt om pleegouders te behouden en het tekort terug te dringen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Wij steunen het in ieder geval.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):

Steun, want deze problemen in de pleegzorg doen zich ook al jarenlang voor. Ik zou heel graag een reactie van het kabinet willen op het onderzoek van Jeugdzorg Nederland, waar het artikel waar de heer Claassen naar verwijst het ook over heeft.

De **voorzitter**:

Dat informatieverzoek geleiden we door.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Geen steun. Het is een belangrijk onderwerp, maar dat kan in het debat in september.

De heer **Hamstra** (CDA):

Dit kan in september, dus geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Groningen** (VVD):
Voorzitter, geen steun. Het kan inderdaad in september.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, maar wel 30 leden. Het verzoek is dus om het op de lijst te plaatsen? Dan doen we dat.

Het woord is nu aan de heer Russcher namens de fractie van Forum voor Democratie.

De heer **Russcher** (FVD):
Dank, voorzitter. Gisteren heeft premier Rob Jetten bij The Black Archives in het Suriname Museum een vervolg op de excuses voor het slavernijverleden beloofd. Er is nu al een fonds van 200 miljoen euro beschikbaar. Op de Next Steps Conference in Ghana is door meer dan 80 landen een akkoord gesloten over verdere compensatieclaims. Nu heeft de premier gisteren de belofte gedaan voor beleid voor verdere herstelbetalingen. Namens Forum voor Democratie wil ik graag een debat aanvragen met de minister-president om het te hebben over de wenselijkheid hiervan en om duidelijkheid te krijgen over de richting, duur en kosten van het beleid, voordat het kabinet verdere stappen zet.

De voorzitter:
Ik kijk of u een meerderheid daarvoor heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Het kan bij een commissiedebat. Geen steun.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Geen steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Er staat een debat in oktober. Geen steun.

Mevrouw **Patijn** (PRO):
Geen steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Russcher.

Het woord is aan meneer Van Baarle, in de persoon van de heer Ergin, namens de fractie van DENK. Gaat uw gang.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Als het goed is, staat er al een meerderheidsdebat ingepland over de situatie in Sudan, met name dat via geheime trainingskampen in Libië Sudanese paramilitairen worden gesteund door de Emiraten. Ik zou graag willen verzoeken om het debat met de minister van

Buitenlandse Zaken over de situatie in Sudan zo snel mogelijk na het zomerreces in te plannen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

In ieder geval steun vanuit de SP.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Geen steun.

Mevrouw **Patijn** (PRO):

Een belangrijk debat. Steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):

Geen steun. We zouden het wel heel graag in een commissiedebat doen, dus misschien kan het bij de regeling van de commissie worden ingediend.

De heer **Van Lanschot** (CDA):

Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Mede namens de ChristenUnie: steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Vervuurt voor zijn verzoek namens D66.

De heer **Vervuurt** (D66):

Het RIVM heeft in zijn nieuwe Risicoscan internationale dreigingen gerapporteerd over de grootste dreigingen voor de Nederlandse volksgezondheid: desinformatie, ziekteverwekkers, hittegolven, superhittegolven enzovoorts. Daarbij bestaat een reële kans dat Nederland in de komende tien jaar wordt getroffen door een polycrisis, waarbij meerdere gezondheidsdreigingen mogelijk tegelijkertijd plaatsvinden. Een weerbare zorg vraagt om een voorbereid, flexibel gezondheidssysteem dat meerdere dreigingen het hoofd kan bieden. Daarom graag een debat.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u een meerderheid heeft.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Vliegthart** (PRO):

Steun. Het lijkt me goed om het hierover te hebben.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Vervuurt.

Het woord is aan het lid Kostić namens de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank, voorzitter. Er zijn veel zorgen over staalslakken. De Kamer, van links tot rechts, had eerder besloten om hier voor de zomer een plenair debat over te voeren, maar het ministerie had de brief over het nieuwe beleid nog niet klaar en vroeg ons om het debat te verzetten tot na de zomer. Daar waren we schappelijk in. Er werd een afspraak gemaakt om het direct na het zomerreces te doen, maar tussendoor zijn de regels van de Kamer gewijzigd, waardoor dit debat ondanks de afspraken opeens toch kwam te vervallen. Dat kan gebeuren. Het is een onbedoeld gevolg van de nieuwe regels. Daarom sta ik hier opnieuw voor jullie en doe ik graag het verzoek om het debat alsnog ergens na het zomerreces in te plannen, want we moeten het nog hebben over het beleid. Dan zijn we als Partij voor de Dieren een keer schappelijk voor het ministerie, en dan wordt dat direct bestraft! Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

De **voorzitter**:
Ik wijs erop dat dit volgt uit procedures die de Kamer zelf heeft gevolgd en waartoe gewoon met een meerderheid is besloten. Maar ik ga kijken of er een meerderheid is voor uw verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Met zo'n inleiding kan je toch niet anders? Dus van harte steun voor het lid Kostić.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Van Groningen** (VVD):
Nee, voorzitter, geen steun. Dat kan prima betrokken worden bij het debat op 6 oktober.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De heer **De Hoop** (PRO):
Steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
"Ergens na het reces" is dus ook januari 2028, maar toch steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Dit verzoek was ook namens BBB, dus steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, lid Kostić. Ja, u heeft wel 30 leden. We zetten het op de dertigledenlijst.

Het woord is aan meneer Grinwis.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Naar het schijnt hebben we morgen een debat over een brief. Die hebben we afgelopen vrijdag in de namiddag ontvangen. Het is een ingrijpende brief over natuur, landbouw en weer van het stikstofsloot komen. Daarvoor hebben we nu een spreektijd staan van slechts vier minuten, terwijl die brief zelf 27 kantjes telt en daar honderden pagina's aan bijlagen bij zitten. Het gaat over technische materie. Daar willen we een goed debat over kunnen voeren met het kabinet, vandaar mijn voorstel om de spreektijd te verdubbelen. Na het debat staat er ook niks meer gepland, dus we kunnen er eens goed voor gaan staan en zitten.

De **voorzitter**:

Dat betreft dus een verdubbeling van vier naar acht minuten. U bent waarschijnlijk van plan om alle afkortingen in het stikstofdossier ook uit te spreken in uw termijn.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Minimaal!

De **voorzitter**:

Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Bromet** (PRO):

Voorzitter. Het debat staat nu tot 23.00 uur 's avonds gepland. Ik vind dat dit land wel uitgeruste volksvertegenwoordigers verdient, dus als wij tot 4.00 uur in de nacht door moeten gaan, ben ik daar niet enthousiast over. Ik vind ook dat wij het kabinet moeten kunnen bevragen over al deze voornemens en dat we daar interrupties voor nodig hebben. Als wij vijftien of achttien spreekbeurten van acht minuten gaan houden, dan komt het daar niet van. Dat zou ik echt heel jammer vinden. Ik vind uitbreiding met een beetje spreektijd dus oké, maar dan wel om 10.15 uur beginnen, en anders geen steun.

De **voorzitter**:

Nee, het verzoek is hier echt een verdubbeling van de spreektijd. Onderhandelingen over verzoeken vinden voor de regeling van werkzaamheden plaats. Dit is een verdubbeling. We laten het schema gewoon zoals het is, tenzij er dus uitloop plaatsvindt vanwege een meerderheidsvoorstel om te verdubbelen van vier naar acht.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Voorzitter. Ik weet dat mijn collega, de heer Flach, hier eindeloos over kan praten, dus acht minuten is echt het minimum, wat mij betreft.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Zeker steun, als het maar niet ten koste gaat van de interrupties. We zijn vannacht ook opgebleven voor het voetbal, dus we kunnen hier ook voor opblijven. We gaan dus gewoon tot het gaatje.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik vind het een hele lastige. We hebben inderdaad heel veel stukken gekregen

afgelopen vrijdag. Ik zie dit debat ook wel echt als een soort eerste debat hierover, waarin we vooral heel veel vragen gaan stellen. Ik vind acht minuten gewoon erg lang. Dat past gewoon bijna niet. Zes zou ik mee akkoord gaan. Ik zie dat de voorzitter niet wil onderhandelen.

De voorzitter:

Het voorstel is van vier naar acht. Nee, dan had het voorwerk echt anders moeten plaatsvinden.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Maar het is toch ook gebruikelijk dat we hier ergens uitkomen met z'n allen?

De voorzitter:

Maar dan zal u dat daar echt even los van moeten doen. Ik heb hier staan "van vier naar acht". Zes?

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Zes, alstublieft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Ja, nee!

De voorzitter:

Zie, ik hoor dat mevrouw Ouwehand vijf minuten wil en dat de heer Heutink nee zegt. We gaan dus toch hier ter bespreking voorleggen of we van vier naar acht gaan. Zoals de heer Bosma altijd zei: we staan hier niet op de Albert Cuypmarkt. Het voorstel is: van vier naar acht.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter, kijk, al moeten we 48 uur lang vergaderen om te voorkomen dat de boeren worden weggejaagd, dan is het me ook een lief ding waard dat we hier zo lang vergaderen. Dus acht minuten is nog te weinig, tien minuten is nog te weinig en vijftien uur is nog te weinig, maar steun voor het verzoek.

De heer **Russcher** (FVD):

Forum voor Democratie gebruikt de tijd liever om de regering te bevragen dan om eindeloos vliegen af te vangen, dus geen steun.

De heer **Koorevaar** (CDA):

Ik zou liever "zes" hebben gezegd, dus dat zou mijn voorstel zijn.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Geen steun voor acht minuten.

De heer **Ergin** (DENK):

Geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik deed een bod van vijf, dus vijf minuten zou ik steunen, maar acht niet.

De heer **Vervuurt** (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Den Hollander.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor het verzoek zoals dat er ligt. Ik geef u ter overweging mee, als service van de zaak, dat u natuurlijk bij aanvang van het debat morgen nog even een

ordedebat met elkaar kunt voeren over de spreektijd. Ik wil u dan echt verzoeken om met elkaar vooraf op één lijn te komen, zodat we echt snel kunnen beginnen in plaats van dat we alle tijd met elkaar bezig zijn met het tellen van alle minuten die we wensen. Voor dit voorstel is er dus geen steun, maar ik ken u als een doortastende parlementariër, meneer Grinwis, dus wij zien u vanzelf wel bij de interruptiemicrofoon. Zorg dan dat u uw voorwerk goed heeft gedaan. De heer Grinwis zegt: dat komt helemaal goed.

Het woord is aan de heer Vermeer. Gaat uw gang.

De heer **Vermeer** (BBB):

Ik wil voor deze vergadering nog een aantal stukken toevoegen. Ik wil een informatieverzoek doen, het verzoek dat er vóór het debat over de samenhangende aanpak landbouw, natuur en stikstof de volgende stukken naar de Kamer gestuurd worden: een routekaart met de diverse beleidstrajecten om tot verdere uitwerking en besluitvorming van de voorstellen uit het coalitieakkoord te komen, uitkomsten van een overleg tussen LVVN en IenW inzake extra stikstofbronmaatregelen in de sectoren mobiliteit en industrie, een economische bedrijfsanalyse die de impact van de voorgestelde maatregelen voor de landbouw en ander bedrijfsleven in kaart brengt, maatregelen rond NO_x en bedrijfsleven, en onderbouwing van normen rond NH₃-reductie in en buiten de zoning. Ik doe dit informatieverzoek conform artikel 68 van de Grondwet. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Wij geleiden dat vanzelfsprekend door naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Heutink voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter, ik ga het niet redden in de tien seconden die op mijn scherm staan. Ik ga toch maar beginnen.

Opnieuw is er een inbreukprocedure van de Europese Commissie die te maken heeft met de wijze waarop we ons spoor hebben georganiseerd. Weer heeft het te maken met de wijze waarop we andere aanbieders toegang tot het Nederlandse spoor geven. Als we op deze weg doorgaan, gaat er een keer een uitspraak komen en dan hebben we een groot probleem. Dan kan het zomaar zijn dat we straks geen hoofdrailnetconcessie meer hebben. Mijn fractie vindt het niet in het belang van het DNA van Nederland dat ons hele spoorstelsel stil komt te liggen. Daarom — dit is het verzoek, voorzitter — wil ik kort na het zomerreces een debat met de staatssecretaris van IenW over hoe we omgaan met deze inbreukprocedures en hoe we ervoor zorgen dat we het Nederlandse spoor niet langer overlaten aan de grillen van de Europese Unie.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u een meerderheid heeft.

De heer **Schutz** (VVD):

Geen steun, voorzitter, want we hebben al een ov- en taxidebat op 13 oktober. Wellicht is er na een fractieprocedure van morgen ook een commissiedebat hoofdrailnetconcessie, whichever comes first.

De heer **De Hoop** (PRO):

Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik sta er geheel anders in dan de heer Heutink. Wij willen het openbaar vervoer weer nationaliseren, in eigen hand houden. Ik ben het helemaal met hem eens waar het gaat

over de Europese Unie: wat de SP betreft hoeft die zich hier niet mee te bemoeien. Daarom steun ik het verzoek, ook al staan we heel verschillend in dit debat. Het lijkt me wel goed om over zo'n groot onderwerp eens een keer te debatteren.

De heer **Vermeer** (BBB):

Dat is een dossier waar het kabinet al jarenlang onduidelijkheid over schept. Er moet duidelijkheid komen, dus: steun.

Mevrouw **Boelsma-Hoekstra** (CDA):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Schutz.

De heer **Vervuurt** (D66):

Ik zeg ook wat mevrouw Boelsma-Hoekstra zei.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Heutink, ook geen 30 leden.

Het woord is aan de heer Diederik van Dijk voor zijn verzoek namens de Staatkundig Gereformeerde Partij.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Dank u wel, voorzitter. De Gezondheidsraad heeft vandaag een advies uitgebracht over transgenderzorg voor jongeren. Ondanks internationale wetenschappelijke kritiek, en ondanks onzekerheden over langetermijneffecten en dergelijke, die ook door de raad worden erkend, ziet de Gezondheidsraad geen aanleiding voor een pas op de plaats. Dat is zeer betreurenswaardig voor kwetsbare pubers. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van VWS over dit advies na ommekomst van een gedegen kabinetsreactie op dit advies.

De **voorzitter**:

Het informatieverzoek geleiden wij door en ik ga kijken of u een meerderheid heeft voor een debat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):

Zoorv... Voorzitter, het is zo belangrijk dat ik er bijna van ga stotteren. De Gezondheidsraad adviseert dat er een zorgvuldig proces en een zorgvuldige zorg is. ik zie dus geen reden om hier een debat over te voeren. Als we er al een debat voeren, laten we het dan hebben over de wachttijden in de transgenderzorg. Maar daar hoor ik de heer Diederik van Dijk niet over. Dus geen steun.

De heer **Vervuurt** (D66):

Wat mevrouw Vliegenthart zegt.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Het Dutch protocol gaat ter ziele; we zien het gewoon gebeuren. Het is goed dat we daar met elkaar over gaan spreken, dus: steun.

De heer **Krul** (CDA):

In de volgorde van de heer Diederik van Dijk: steun. Dus eerst die kabinetsreactie en dan een debat.

De heer **Vermeer** (BBB):

We horen veel beangstigende berichten over deze zorg. Daar is veel emotie bij betrokken. Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank. We debatteren morgen dus over de Samenhangende aanpak landbouw, natuur en stikstof van het kabinet. Ik heb zojuist al begrepen dat we er een minuutje bij gaan krijgen. Dat wordt morgen nog duidelijk, maar dan is er dus ruimte om ook de minister van Infrastructuur en Waterstaat uit te nodigen. Wij vragen ons namelijk echt af hoe het openen van Lelystad Airport zich verhoudt tot die samenhangende aanpak om de natuur te beschermen en stikstof te verminderen en niet alles alleen maar van de boeren te vragen.

De **voorzitter**:

Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging, maar ik ga dit natuurlijk wel even ter bespreking voorleggen aan de leden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Graag.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter. De minister was lachend bij de persconferentie aanwezig. Als hij de pers te woord kan staan, kan hij de Kamer ook te woord staan. Van harte steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Datzelfde geldt voor staatssecretaris De Bat. Hij stond wel in het trio bij de persconferentie, maar zit niet in dit verzoek. Ik zou dan aanvullend willen vragen om hem ook te nodigen. Wel steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik heb de luchtvaart opgenomen in mijn spreektekst. Het lijkt me dat we daar gewoon antwoorden op willen. Het kabinet mag gaan over de eigen afvaardiging, maar we willen morgen natuurlijk wel een debat waarin goede antwoorden komen. Het lijkt mij dus niet meer dan logisch dat hij komt, dus daarom steun.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Wat de heer Heutink zegt, is eigenlijk precies het argument om hier niet voor te zijn, want het verzoek is nu echt "alleen de minister van IenW", en niet de andere bewindspersonen, dus wij steunen dat verzoek. Laat het maar gewoon bij de bewindspersonen van LNVN. Daarnaast gaat het kabinet over de eigen afvaardiging.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):
Steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Geen steun. Mocht er toch een meerderheid zijn, dan willen we graag een verdere verbreding.

De **voorzitter**:
Dat ligt hier niet ter bespreking voor.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, maar we gaan uw verzoek natuurlijk wel doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Hij is wat ons betreft zeer welkom. Dat is vriendelijk, toch?

De **voorzitter**:
Ook dat nemen we op bij het doorgeleiden.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors een zeer kort ogenblik. Daarna gaan we verder met de behandeling van de Wet handhaving sociale zekerheid. Het betreft een voortzetting van het debat. De vergadering is een enkele minuut geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.