

# Eerste Kamer der Staten-Generaal

---

Vergaderjaar 2025-2026

Vragen gesteld door de leden der Kamer

---

252607

Vragen van de leden Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Beukering (Fractie-Beukering) en Marquart Scholtz (BBB) op 4 mei 2026 medegedeeld aan de minister van Defensie de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister-president over de publieke beschikbaarheid van locatiegegevens van militaire en defensie gerelateerde infrastructuur.

1

Is de regering volledig op de hoogte van de omvang van de online beschikbaarheid van locatiegegevens van militaire infrastructuur?

2

Kan de minister van Defensie bevestigen dat uiterlijk 18 mei 2026 een integrale inventarisatie is voltooid van alle categorieën defensiegevoelige infrastructuurgegevens die via registers van andere overheidsorganen publiek toegankelijk zijn?

Zo nee: welke concrete belemmering staat een dergelijke inventarisatie in de weg, en wie is daarvoor verantwoordelijk?

3

Wanneer is dit probleem voor het eerst ambtelijk gesignaleerd, en waarom is niet eerder ingegrepen?

4

Deze leden constateren dat andere overheidsinstanties defensiegevoelige locatiegegevens openbaar hebben gemaakt zonder kennelijk enig overleg met of toestemming van het ministerie van Defensie, en zonder kritische toets aan de staatsbelangen die de Wet open overheid uitdrukkelijk erkent. Erkent de minister dat dit heeft plaatsgevonden?

Zo ja: hoe beoordeelt de minister van Defensie het feit dat een bestuursorgaan een wettelijke publicatieplicht uitvoert zonder enige afweging te maken ten aanzien van de veiligheidsbelangen van de staat, terwijl artikel 5.1 lid 1 sub b Woo daartoe uitdrukkelijk de ruimte biedt?

Zo nee: welk overlegmechanisme bestond er, en waarom heeft dit gefaald?

5

Bestaat er een formele overlegstructuur – en een aangewezen hoofdeigenaar (informatiehouder) – voor defensiegevoelige gegevens die bij andere bestuursorganen berusten of door andere bestuursorganen worden gepubliceerd?

**6**

Kan de minister van Defensie bevestigen dat een dergelijke structuur en een aangewezen hoofdeigenaar bestaan? Zo ja, welke taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden heeft deze structuur

Zo ja: welk orgaan is aangewezen als hoofdeigenaar, en hoe verklaart de minister van Defensie dat deze structuur in het onderhavige geval heeft gefaald?

Zo nee: waarom ontbreekt een dergelijke structuur, en is de minister van Defensie bereid de Kamer vóór 1 juni 2026 een concreet voorstel voor een dergelijke structuur inclusief aanwijzing van een hoofdeigenaar voor te leggen?

**7**

Welke onmiddellijke maatregelen zijn of worden getroffen om gevoelige locatiegegevens van defensie-infrastructuur te verwijderen of af te schermen?

**8**

Is de minister van Defensie bereid de Kamer uiterlijk 18 mei 2026 schriftelijk te bevestigen welke specifieke registers zijn aangepast, op grond van welke juridische bevoegdheid, en welke gegevens nog niet zijn afgeschermd?

**9**

Erkent de minister van Defensie dat een technische maatregel zoals het plaatsen van een filter of het verwijderen van losse pagina's de onderliggende juridische tegenstrijdigheid onverlet laat?

Zo ja: welk aanvullend wetgevend of bestuurlijk instrument wordt ingezet om die tegenstrijdigheid structureel op te heffen?

**10**

De ondergetekenden constateren dat de onderhavige problematiek meerdere ministers raakt en dat een louter bilaterale instructie van de minister van Defensie aan zijn eigen bestuursorganen ontoereikend is. Doeltreffende coördinatie vereist een besluit op het niveau van de ministerraad en een bindende circulaire van de minister van BZK als coördinerend bewindspersoon voor de Wet open overheid. Is de ministerraad bereid als college te besluiten dat alle ministers uiterlijk 18 mei 2026 hun onderliggende bestuursorganen instrueren defensiegevoelige infrastructuurgegevens per direct te verwijderen of af te schermen?

**11**

Is de minister van BZK bereid uiterlijk 18 mei 2026 een circulaire uit te vaardigen aan alle bestuursorganen met de instructie dat artikel 5.1 lid 1 sub b Woo (veiligheid van de staat) proactief – en dus niet slechts op individueel verzoek – wordt toegepast op defensiegevoelige infrastructuurdata?

Zo nee met betrekking tot deze vraag en vraag 10: op welke alternatieve juridische grondslag en met welk concreet instrument wordt de vereiste interdepartementale coördinatie dan gewaarborgd, en op welke termijn?

**12**

Erkent de regering dat de huidige situatie het gevolg is van een structurele juridische tegenstrijdigheid tussen wettelijke publicatieplichten – waaronder de Wet open overheid – en de grondwettelijke veiligheidsplicht van de staat, die niet met een technische maatregel kan worden opgelost?

Kan de regering deze tegenstrijdigheid bevestigen?

Zo ja: is de regering bereid de Kamer vóór 1 juni 2026 een plan van aanpak voor te leggen dat ten minste bevat: (i) een juridische analyse van de bevoegdheidsverdeling, (ii) een inventarisatie van alle betrokken registers en organen, en (iii) een tijdpad met concrete mijlpalen voor wetgevend of bestuurlijk herstel?

**13**

In hoeverre is de publieke beschikbaarheid van deze gegevens gesignaleerd aan en besproken met NAVO-partners?

Kan de minister van Defensie bevestigen dat NAVO-partners op de hoogte zijn gesteld?

**14**

Welke verplichtingen vloeien voort uit de NAVO-veiligheidsdoctrine ten aanzien van de bescherming van dergelijke infrastructuurdata, en is Nederland op dit moment in compliance met die verplichtingen?