37
Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 23 november van 16.00 uur tot 22.00 uur over het begrotingsonderdeel Herstel Groningen.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Koorevaar tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hamstra.

Op verzoek van de fractie van PRO benoem ik in het Presidium het lid Van der Lee tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren bij de stemmingen op donderdag 17 september jongstleden geacht wenst te worden vóór de motie-Struijs/Van Brenk (37020, nr. 48) te hebben gestemd.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over staalslakken;
- het debat over het bericht dat Nederland opnieuw is gezakt op de internationale kinderrechtenranglijst.

Ik deel aan de Kamer mee dat het debat over de bouw van zeven megadatacenters ondanks politiek verzet is komen te vervallen.

Ik deel mee dat de aangehouden motie-Westerveld (28345, nr. 300) is vervallen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36800-XVII-53; 36800-XVII-52; 26991-598; 29628-1331; 36933-29; 36848-81; 36800-J-17; 31793-292; 21501-32-1801.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminutendebat Jaarverslag ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap 2025, met als eerste spreker het lid Boomsma namens de fractie van JA21.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
We hebben een lange regeling van werkzaamheden voor de boeg. Voordat ik mevrouw Bromet het woord geef, wijs ik erop dat de plenaire agenda voor de komende periode zo goed als vol is, want we gaan begrotingen behandelen in de plenaire zaal. Nogmaals, de Kamer gaat over de agenda, maar wellicht kunt u dit meenemen en meewegen in uw afwegingen om al dan niet steun te verlenen aan welk verzoek dan ook.

Mevrouw Bromet, u waagt de eerste poging, namens de fractie van PRO.

Mevrouw **Bromet** (PRO):
Voorzitter. Dat is niet omdat ik het slechte voorbeeld wil geven. Ik doe dit verzoek overigens ook namens mijn collega's van Volt en de Partij voor de Dieren. Wij hebben vanmiddag van de staatssecretaris een brief gekregen over een stemming over het Omnibusvoorstel voor de food en feed die morgenochtend om 10.00 uur in Europa plaatsvindt. Wij hebben in de Kamer afgesproken ons uit te spreken voordat die stelling ingenomen wordt, dus ik zou heel graag nog een tweeminutendebat willen aanvragen, vanmiddag te houden, om de staatssecretaris iets mee te geven.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter, geen steun. Die voorstellen zijn prima en we willen geen extra regels.

De **voorzitter**:
Ik kijk hoe daar verder over wordt gedacht. Eenmaal, andermaal.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun voor dit voorstel van collega Bromet. Ze heeft helemaal gelijk dat we dit zo hebben afgesproken. Nu we zo kort van tevoren zijn geïnformeerd door het kabinet is het wel netjes dat we de kans geven om dit tweeminutendebat te houden vóór morgen.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Lohman** (CDA):
We zijn weer overvallen, maar we zouden het erover hebben, dus steun voor dit voorstel.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**:
Er is nog geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Wanneer zou dan voorzien zijn dat de Kamer beslecht welke boodschappen worden meegegeven?

De **voorzitter**:
Dan zou de stemming ook vandaag plaatsvinden.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Als er een boodschap meegegeven moet worden, moet de Kamer zich uitspreken. Als zo veel Kamerleden wensen de regering een boodschap mee te geven, lijkt het me collegiaal om dat te steunen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Het verzoek was mede namens ons, maar voor de zekerheid: steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Bromet. We gaan het inplannen en er zullen ook stemmingen plaatsvinden.

Het woord is aan mevrouw Lammers, namens de Groep Markuszower. Ik begrijp dat u alleen het tweede verzoek op de lijst doet?

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Ja, exact.

De **voorzitter**:
Gaat uw gang.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Dank u wel, voorzitter. In alle krantenartikelen staat dat JA21 dit debatverzoek gaat doen, maar voor zover ik weet, ben ik nog steeds gewoon DNA-Kamerlid.

Maar nu even serieus. De Algemene Rekenkamer is weer vernietigend over de VVD-minister van Justitie en Veiligheid: hij heeft de Kamer — ik citeer — "op het verkeerde been" gezet en heeft een onjuist beeld gegeven van de 10.000 aangiften van ernstige misdrijven die in 2024 al op de plank zijn blijven liggen.

De **voorzitter**:
Uw verzoek?

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Als dit klopt, hebben we een groot probleem. Daarom willen wij deze week nog een spoeddebat met de minister. Voorafgaand aan het debat willen wij ook nog graag een brief. De onderste steen moet boven.

De **voorzitter**:
U doet dat verzoek natuurlijk namens de Groep Markuszower. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Voorzitter. De Algemene Rekenkamer moeten wij uiterst serieus nemen. Wat zij zeggen, klopt altijd wel. Ze zijn in dezen snoeihard over de minister van Justitie. Ondanks dat de voorzitter aangeeft dat er een volle agenda is, is het natuurlijk wel een punt als de Kamer niet goed geïnformeerd is. Ik vind dat dat gewoon voorrang moet hebben. Laten we zo snel mogelijk het debat aangaan. Dus steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter, steun voor het verzoek van mevrouw Lammers van de Groep Markuszower. Ook steun om het debat met zeer grote spoed in te plannen.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Een debat over de vraag waarom aangiftes blijven liggen, is ontzettend belangrijk, maar eerst graag een brief met de feiten en daarna graag een debat inplannen.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Als de Algemene Rekenkamer zegt dat er is gewerkt met halve feiten en dat de uitkomsten zijn gebagatelliseerd, vind ik dat vrij ernstig. Het is een klap in het gezicht van slachtoffers van zedenmisdrijven, geweldsmisdrijven en zware misdrijven, dus wat mij betreft komt er zo snel als mogelijk een debat met de minister, voor tekst en uitleg.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Hier ligt gewoon ook de vraag voor of de Kamer juist geïnformeerd is, dus boven op wat mevrouw Mutluer nu zegt, lijkt het mij heel belangrijk om hier snel over te debatteren: klopt het wel, klopt het niet? Echt zo snel mogelijk.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Ernstig, dus steun.

De heer **Mathlouti** (D66):
Steun voor het debat, voorzitter. Wel met een brief waarin de feiten op een rijtje staan en met een eerste reactie van de minister.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Zeker steun.

Mevrouw **Al Biyati** (FVD):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Voorzitter. Dit is inderdaad ernstig, dus steun voor het verzoek, maar wel eerst de brief.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat er een meerderheid is, sowieso voor een brief, maar ook om zo snel als mogelijk een debat in te plannen. Meneer El Abassi, wenst u ook nog iets te zeggen?

De heer **El Abassi** (DENK):
Ja, steun.

De **voorzitter**:
We gaan ernaar kijken.

Het woord is aan mevrouw Westerveld voor haar verzoek namens PRO, of aan een andere woordvoerder. Nee? Eenmaal, andermaal.

Dan is mevrouw Van der Plas. O nee, eerst staat mevrouw Faber nog aan de interruptiemicrofoon.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Ja, nog even over dat vorige debatverzoek. We gaan toch niet zitten wachten op een brief, hè? We willen het debat zo snel mogelijk gaan voeren. Het is gewoon een vertragingstechniek.

De **voorzitter**:
Een meerderheid wil urgentie met een brief. Ik heb nog geen meerderheid voor deze week. Als de Kamer zich wil uitspreken voor een debat deze week, moet ik daar echt expliciet een meerderheid voor hebben. Dat is ook niet zo rondgedeeld in de regeling. Als de Kamer zich in meerderheid wil uitspreken voor deze week, moet ik dat echt expliciet horen. Gaat uw gang, mevrouw Lammers.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Volgens mij heb ik in mijn debatverzoek gezegd: deze week een spoeddebat. Daar is volgens mij nu een meerderheid voor gekomen.

De **voorzitter**:
Maar wel als er een brief is. We gaan ervoor zorgen dat er zo snel mogelijk een brief komt, zodat u naar alle waarschijnlijkheid deze week dat debat kunt gaan voeren.

Mevrouw Westerveld is niet aanwezig, dus het woord is aan mevrouw Van der Plas van de BBB, in de persoon van de heer Vermeer, zie ik.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ja, voorzitter. Wij willen graag een vooraankondiging van het tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad doen, deze week in te plannen, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Daar gaan we rekening mee houden, meneer Vermeer.

Het woord is aan meneer Dassen voor zijn verzoek namens Volt. Gaat uw gang.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. Socialmediabedrijven zorgen er met vergiftigende algoritmes voor dat onze jeugd steeds vaker en langer aan hun scherm gekluisterd zit. We zien dat daar in de Verenigde Staten tegen opgetreden wordt, maar die regels gelden niet voor de Europese Unie. De Europese Commissie heeft aangekondigd daar regels voor op te stellen. Het lijkt me goed als wij daar in dit huis een plenair debat over voeren met de staatssecretaris van Digitale Zaken en de minister van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Dat kan ook in andere debatten meegenomen worden. Voorlopig hebben we in ieder geval weer Hyves.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Anderhalve week geleden hadden wij een debat over kansspelen waarin dit aan de orde had kunnen komen. Deze week hebben we nog een tweeminutendebat. Als het urgent is, lijkt het mij dus beter om het daar te behandelen.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):
Voorzitter. Ik zou de heer Dassen willen uitnodigen om vaker bij ons in de commissie voor Digitale Zaken langs te komen, want ook daar hebben we hele goede debatten. Gezien dit onderwerp en het feit dat dit al langer op de planning stond, steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Steun, maar wel graag eerst een brief over online kinderrechten.

De **voorzitter**:
Er is dus steun voor het verzoek zoals dat er ligt. Informatieverzoeken geleiden we altijd door. Mevrouw Bromet nog.

Mevrouw **Bromet** (PRO):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Dassen.

Het woord is aan meneer Jimmy Dijk namens de SP.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Een eigen risico van €400 is een hogere boete op ziek zijn voor mensen die daar niet om gevraagd hebben. Afgelopen donderdag heb ik eens even goed opgelet. Er waren een aantal partijen die eerst tegen ons voorstel om het eigen risico te bevriezen stemden en zichzelf vervolgens corrigeerden. Dat is natuurlijk altijd goed nieuws, want een op de vijf mensen mijdt nu zorg vanwege veel te hoge kosten. Met het verhogen van het eigen risico zal dit aantal verder toenemen. Door de opeenstapeling van kosten, zoals de huur, de energierekening, de dure boodschappen, de eigen bijdrages in de zorg, maar ook een hoger eigen risico, zullen nog meer mensen in de problemen komen. Ik werk heel graag samen. Ik werk ontzettend graag samen met de oppositie- en coalitiepartijen in deze Tweede Kamer. Daarom zou het heel erg goed zijn als we wél een debat voeren over het wel of niet verhogen van het eigen risico. De SP is daar helder over: niet verhogen, maar verlagen. Het zou heel goed zijn, want er is het afgelopen jaar geen debat over gevoerd. Wel is er twee dagen gedebatteerd over wie met wie. Nu kan de Kamer echt een verschil maken voor mensen door het eigen risico niet verder te verhogen.

De **voorzitter**:
Met de passie zit het goed, maar om even heel scherp te hebben waar we het nu met elkaar over gaan hebben: het verzoek is om een interpellatiedebat …

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ja.

De **voorzitter**:
… vandaag te houden?

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ja, want we kunnen het nu doen.

De **voorzitter**:
Ik zou de leden dus willen vragen of u een interpellatiedebat steunt en, zo ja, of u het dan ook vandaag wilt voeren.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Eerst een punt van orde. Ja, ik ga voor mijn beurt, maar ik heb een punt van orde. Dit was toch naar aanleiding van de stemmingen van vorige week? Mensen stemden verkeerd …

De **voorzitter**:
Ja, correct.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
… en omdat dit voor het eind van de maand moet, moet er nu een interpellatiedebat plaatsvinden.

De **voorzitter**:
Correct.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter, steun. Gezien de klok hoeft het van mij niet vandaag, maar wel deze week.

De **voorzitter**:
Steun voor een interpellatiedebat, wel deze week, maar niet vandaag.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Voorzitter. Er is inderdaad onduidelijkheid ontstaan. De verhoging van het eigen risico is met een jaar uitgesteld, maar de indexatie blijft staan. Dat is ook al maanden en maanden bekend. Om vijf voor twaalf, terwijl de uitvoering echt aan de slag moet, komt de SP nu met deze debataanvraag. Er is hier vorige week al over gestemd. Er is geen meerderheid voor, ook niet met de partijen die naar voren zijn gelopen, dus geen steun vanuit de VVD. We vinden namelijk echt dat het veld nu duidelijkheid verdient.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun, ook om het vandaag te doen.

De heer **Vervuurt** (D66):
Voorzitter, geen steun. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Wendel. De heer Dijk zegt dat er geen debat over is gevoerd. Dat is niet waar. We hebben het afgelopen jaar meerdere commissiedebatten en meerdere schriftelijke overleggen op dit punt gevoerd, dus geen steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Voorzitter. Van harte steun natuurlijk. Het is ongelofelijk belangrijk dat we hier met elkaar over spreken. Wat mij betreft doen we dat zo snel mogelijk.

De heer **Vermeer** (BBB):
Volledige steun.

De heer **Poortman** (CDA):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de collega's van de VVD en D66.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Volgens mij hebben we vorige week gewoon gestemd en was er een uitslag, dus geen steun.

Mevrouw **Piri** (PRO):
Volgens ons was er vorige week helaas geen steun, ook als we kijken naar de partijen die verkeerd hebben gestemd, maar we steunen het interpellatieverzoek.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Wij steunen het ook, maar wel deze week, niet per se vandaag.

Mevrouw **Al Biyati** (FVD):
Dubbel steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Wij hebben hetzelfde standpunt als collega Keijzer. Mede namens SGP: steun voor de interpellatie, deze week.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het interpellatiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft voldoende leden gevonden voor het inplannen van een interpellatiedebat, maar niet om het vandaag of deze week in te plannen. Er is dus wel een meerderheid voor een interpellatiedebat.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter. Er bestaat ook nog iets als beleefdheid naar elkaar. Ik zat er vorige week bij. De SP wilde stemmingen op donderdagavond. De Kamer heeft zonder te stemmen min of meer beloofd dat die interpellatie vandaag zou plaatsvinden. Dat is in ieder geval wel hoe ik het heb ervaren. De SP ging terug naar de bankjes, omdat ze dacht: oké, er is dinsdag een interpellatie. Nu als een dief in de nacht zeggen dat we dat niet doen, vind ik weinig collegiaal.

De **voorzitter**:
U heeft het gezegd. Er zal een interpellatiedebat ingepland worden, maar niet vandaag of deze week. Daar is gewoon geen meerderheid voor.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ook niet deze week? Volgens mij heb ik daar wel een meerderheid voor gehoord. Het kan wat mij betreft ook morgen.

De **voorzitter**:
Ik heb het niet gehoord. We hebben geen meerderheid geteld. Er zal dus een interpellatiedebat worden ingepland, maar niet vandaag of deze week.

Mevrouw **Piri** (PRO):
Ik denk dat de heer Wilders onze geheugens even heeft opgefrist. Dit is inderdaad zoals het is gegaan. Misschien had niet iedereen dat helder toen men net naar voren kwam, dus ik zou nog één keer op iedereen een beroep willen doen, ook op de coalitiepartijen. Dit hebben we als Kamer afgesproken om vorige week niet een tweede keer te hoeven stemmen, dus laten we dit gewoon gunnen aan de collega.

De **voorzitter**:
Mevrouw Keijzer, eigenlijk hebben de heer Wilders en mevrouw Piri het ook al ... Het geheugen is opgefrist.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Met één opmerking: er is gewoon een deadline, en dat is het einde van deze maand. Daarom hoeft het niet per se vandaag, maar moet het wel deze week, wil je die beleefdheid opbrengen.

De **voorzitter**:
Ik kijk rond of dat de leden op andere gedachten brengt. Ik zie dat dat nu niet het geval is. Het spijt me, meneer Dijk.

Het woord is aan mevrouw Teunissen voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Op Prinsjesdag zagen we weggebruikers in levensgevaar gebracht worden door aangestoken branden langs de snelweg. Die waren aangestoken door een klein clubje geradicaliseerde boeren. We zagen boerenleiders ook oproepen tot het vernietigen van bewijsmateriaal. In korte tijd hebben we deze clubs zien radicaliseren. Intimidatie met trekkers, antisemitisme zelfs, en het in de fik steken van asbest zijn onacceptabel. Heel veel mensen maken zich er grote zorgen over. Dit probleem vereist een gerichtere aanpak. Daarom wil de Partij voor de Dieren graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over de vraag welke maatregelen hij gaat nemen tegen deze kleine groep geradicaliseerde boeren.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Vorige week zei ik tijdens ...

De **voorzitter**:
Ssst! Mag ik een beetje orde in de zaal? Het is erg onrustig.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Vorige week zei ik al tegen het lid Kostić dat dit vrij hypocriet is. Pas wanneer de Partij voor de Dieren zo'n verzoek ook

doet voor wat Extinction Rebellion dit land en ons aandoet, steun ik deze verzoeken. Nu niet.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Volgens mij staat er binnenkort een tweeminutendebatje over demonstratierecht op de planning, dus laten we het daar bespreken.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Steun vanuit D66.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dank, voorzitter. Dan over klimaat. Iedereen herinnert zich natuurlijk nog de afgelopen zomer, met de hitte en de branden. Dieren en ouderen leden onder de hitte, natuur werd vernietigd, boeren en de binnenscheepvaart waren de dupe, en de premier bleef de hele zomer oorverdovend stil. Als klap op de vuurpijl kreeg het kabinet twee weken geleden van het PBL, het Planbureau voor de Leefomgeving, ook nog een dikke onvoldoende voor het klimaatbeleid. Wat de Partij voor de Dieren betreft moet de premier, een voormalig klimaatdrammer, van klimaat een topprioriteit maken. Daarom wil ik graag een debat met de minister-president over de klimaatcrisis en een brede crisisaanpak.

Mevrouw **Van Oosterhout** (PRO):
Van harte steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ik ga altijd heel graag in gesprek met de minister-president, zoals u weet, dus steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Er staan de komende tijd heel wat klimaatdebatten gepland, dus voor dit verzoek geen steun, maar we hebben het er graag over in de geplande debatten.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):
We hebben volgende week het commissiedebat Voortgang klimaatbeleid.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Collega Teunissen begon al met de droogte, en er is een droogtedebat aangevraagd. Daar is bij mijn weten een meerderheid voor. Plan dat eerst maar in. Voor nu even geen steun, maar wel heel graag snel dat debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Elke week hetzelfde, voorzitter. Geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Dat ge-"geen steun" van mevrouw Keijzer is elke keer hetzelfde. Van harte steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen. Wel 30 leden, dus we zetten het op de lijst.

Mevrouw Maeijer krijgt het woord voor haar verzoek namens de PVV.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Voorzitter. Afgelopen week verscheen er weer een hartverscheurend artikel in de media. Dat ging over de 69-jarige Esther, een kwetsbare vrouw die zorg nodig had. Omdat zij erg op zichzelf was, was met haar afgesproken dat er dagelijks twee contactmomenten zouden zijn en dat er iedere dag een schoonmaker langs zou komen. Toch heeft zij vorig jaar tussen de vijf en twaalf dagen in haar kamer in het verpleeghuis in Sliedrecht gelegen voordat ze overleden werd gevonden door de zorg.

Voorzitter. Twee weken terug stond ik hier om een debat aan te vragen over een 83-jarige dementerende vrouw die, uren na noodoproepen, uitgedroogd op de vloer in haar huis is gevonden. Begin dit jaar waren er al berichten over ouderen die steeds vaker verwaarloosd ziekenhuizen werden binnengebracht, en dit is hoe het nu al gaat. Ik maak mij grote zorgen. Ik zou hier daarom graag met de minister van Langdurige Zorg een plenair debat voeren over de ouderenzorg.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daarvoor een meerderheid heeft.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Dramatische berichten, dus wat ons betreft steun. We willen ook graag een brief van de minister waarin ze uiteenzet hoe zij hiertegen aankijkt.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Voorzitter. Verschrikkelijk wat er is gebeurd. Ik denk dat mevrouw Maeijer hier terecht aandacht voor vraagt, maar ik denk dat we dit sneller kunnen bespreken, namelijk komende donderdag bij het commissiedebat Goed bestuur.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dat denk ik niet. Ik denk dat het heel goed is om hier een apart debat over te voeren, juist vanwege de signalen die mevrouw Maeijer aangeeft. Het gaat nu over meer dan één incident, terwijl dat al verschrikkelijk genoeg is. We moeten kijken naar wat er in de breedte misgaat in onze verpleeghuizen en in onze ouderenzorg. Ik steun een apart debat hierover dus van harte.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
De snelste manier om dit te bespreken is bij de begrotingsbehandeling, dus geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Wat een afgrijselijk verhaal! Het gaat dus zelfs in het verpleeghuis al mis. Volgens mij bewijzen we deze mensen de grootste dienst door dit, over drie weken al, bij de begroting te behandelen. Ik ga dat in ieder geval wel doen, dus daarom nu geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Voorzitter. Wat ons betreft kan dit in het commissiedebat Langdurige zorg. Goed om het te bespreken, maar voor nu dus geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Een schrijnende situatie. Daar moeten we over gaan praten. Ik denk dat het het snelst is als we dat bij een commissiedebat of bij de begrotingsbehandeling doen. Dat is een goede plek daarvoor. Voor nu dus geen steun.

Mevrouw **Al Biyati** (FVD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter, het kan bij de begroting.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Maeijer.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Maar wel 30 leden, toch? Dan laat ik het debat graag op de lijst zetten.

De **voorzitter**:
Ja. We zetten het op de lijst.

Het woord is aan mevrouw Piri, van PRO.

Mevrouw **Piri** (PRO):
Voorzitter. De berichten van de afgelopen dagen zijn niet mals. De Poolse premier waarschuwt voor Russische raketaanvallen op Europees NAVO-grondgebied. De Duitse premier spreekt van beslissende maanden, zo niet weken. In Finland waarschuwt de regering de eigen bevolking voor sabotage, drones en aanvallen op infrastructuur. De Baltische staten werken aan plannen voor een grootschalige evacuatie van hun eigen bevolking in het geval van een conflict. Het is duidelijk dat er sprake is van een verslechterende veiligheidssituatie. Vandaar ook mijn verzoek om zo snel mogelijk met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie hierover een debat te voeren.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: steun. Daarbij zou ik me kunnen voorstellen dat het volgende verzoek, van de heer Dassen, dat overlap kent, erbij wordt gepakt.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Daar gaat de heer Dassen dadelijk naar kijken, maar ik geef in ieder geval van harte steun aan dit verzoek.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Van harte steun voor dit verzoek. Ik zou alvast willen meegeven dat het mij goed lijkt als we ook iets van een technische briefing door Buitenlandse Zaken organiseren, voorafgaand aan het debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):
De heer Van Dijk haalde me de woorden uit de mond: steun voor dit verzoek, alsmede het verzoek om dit wat ons betreft te combineren met het verzoek van de heer Dassen.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Eens met de vorige sprekers. Steun daarvoor.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Al Biyati** (FVD):

Steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun. Ik hoorde ook het verzoek om een technische briefing. Volgens mij heeft mevrouw Piri iets in die trant gezegd. Zij heeft bijvoorbeeld naar een brief gevraagd. Ik vind het wel lastig bij dit debat. Ik denk dat we het moeten voeren, maar dat we niet veel informatie hebben of dat we die niet mogen delen en niet mogen gebruiken in het debat. Ik zou het fijn vinden als wij eerst openbaar goed worden geïnformeerd over de feiten, zodat we ons niet alleen hoeven te baseren op wat er in de media staat en we hier echt een goed debat over kunnen voeren.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Ik ben het eens met de vorige spreker. De heer Dassen hoeft voor mij niet meer te vragen om een debat, want ik betrek dat graag bij dit debat.

De **voorzitter**:
Daar gaat hij toch echt zelf over, mevrouw Keijzer. Dat weet u.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Ik zou me graag willen aansluiten bij de oproep dat, voor zover informatie openbaar te delen is, het belangrijk is om een brief te hebben. Een briefing lijkt me ook heel verstandig. Steun voor het verzoek.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. Alle informatieverzoeken geleiden wij door naar het kabinet.

Meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Mooi dat er zo veel steun was voor het verzoek van mevrouw Piri en daarmee ook voor het verzoek van de heer Dassen. Ik zal naar de Kamer luisteren. Laten we dit samenvoegen. Ik trek mijn debataanvraag in.

De **voorzitter**:
Bij dezen. Dank u wel, meneer Dassen, voor het meedenken.

Mevrouw Moorman krijgt het woord voor haar verzoek namens PRO. Gaat uw gang.

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Voorzitter, dank je wel. Vorige week bereikte ons het nare bericht dat Nederland wederom is gedaald op de gendergelijkheidsindex. We staan inmiddels op de 46ste plek. Vorig jaar was dat nog de 43ste plek en het jaar daarvoor nog 15 plekken hoger. Het gaat niet goed met de gelijkheid tussen mannen en vrouwen in Nederland. Daar zijn meerdere aanwijzingen voor. Ik denk dat het goed is als wij daar als Kamer met elkaar over debatteren.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik ben nu in de war, voorzitter. Gaat het nu om de gelijkheid tussen mannen en vrouwen? De debataanvraag gaat over gendergelijkheid en ik weet niet wat "genders" zijn. Gaat het nu over genders of over mannen en vrouwen?

De **voorzitter**:
Volgens mij heeft mevrouw Moorman het toegelicht. Steunt u het verzoek, of niet?

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Volgens mij heeft ze dat niet toegelicht, want het artikel waaraan wordt gerefereerd gaat over gendergelijkheid. Man of vrouw is "geslacht" en dat is wezenlijk wat anders. Ik wil even weten waar het over gaat.

De **voorzitter**:
Ja, ja, ja, ja, ja. Ja. Ik citeer: ranglijst voor gendergelijkheid. Daar gaat het over.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Nou, voor gendergelijkheid geen steun.

De **voorzitter**:
Oké.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Voorzitter. Het is een ontzettend belangrijk onderwerp, dus steun voor het debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Mevrouw Moorman heeft ook een debat aangevraagd over de staat van gezinnen. Dat debat willen we wel steunen. Wat ons betreft kan ze dit daarbij betrekken als ze dat wil.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Wij vinden het ook zorgelijk, maar ik denk dat we het sneller kunnen betrekken bij het WGO Emancipatie. Dat zeg ik ook namens het CDA.

Mevrouw **Raijer** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij zien echt een zorgwekkende trend. Hele rechtse krachten proberen te morrelen aan de gelijkwaardigheid tussen vrouwen en mannen. Daar moeten we zeker over spreken.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Sorry, voorzitter. Ik zei al iets, maar ik had niet in de gaten dat de microfoon aanstond.

De **voorzitter**:
U bent zo gepassioneerd!

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Heeft u dit nou nooit?

De **voorzitter**:
U heeft wel ook nog 148 andere collega's.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Het kan op 23 november bij het WGO Emancipatie.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Excuus, voorzitter. Ik stond al met mijn voet op het pedaal. Ik had dat gewoon niet in de gaten. Excuus ook aan de heer Van Baarle. Dat had ik niet moeten doen. Maar ik ben het dus eens met de heer Claassen. Wat is dat, "gendergelijkheid"? Geen steun dus voor dit verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Ik hoop dat mevrouw Keijzer en de heer Claassen zich er een beetje in gaan verdiepen. Dan kunnen we namelijk wel een belangrijk debat voeren. Van harte steun hiervoor.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Sorry, hoor. Er wordt hier een legitiem voorstel gedaan om een debat te voeren over iets waarvan iedereen in deze Kamer zegt dat we het ontzettend belangrijk vinden, namelijk gelijke rechten van mannen en vrouwen. Ik stond hier een paar weken geleden en toen werd mij dit debat ook niet gegund. Ik vind het heel belangrijk dat wij dit debat voeren.

De **voorzitter**:
U steunt het voorstel.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Er wordt nu allerlei verwarring geschapen over waar dit debat over gaat, maar het is gewoon heel makkelijk na te lezen waar die index uit bestaat. Al die verwarring hier over gender — wat is dat nou precies? — is echt absoluut onzin. Volgens mij moeten we het hier gewoon over hebben.

De **voorzitter**:
Ja, dank u wel.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dus alle steun voor mevrouw Moorman.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Moorman.

U heeft nog wel een volgend verzoek.

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Ik had er van alles en nog wat over willen zeggen, maar misschien kunnen mensen ook gewoon een keer gaan lezen; dat helpt.

Dan mijn tweede verzoek. Er kwam nieuws, dat gister ook werd bevestigd met een brief. We krijgen een nieuw systeem voor kinderopvang. Heel belangrijk. Helaas blijkt nu uit de nieuwe brief dat mensen met een lager inkomen daar de rekening voor gaan betalen. Zij gaan er €120 per jaar op achteruit, eigenlijk ten gunste van de mensen met een hoger inkomen. We praten sowieso veel te weinig over kinderopvang, terwijl dat een heel belangrijk thema is voor onze samenleving. Ik zou dus graag de steun willen van de Kamer om over dit specifieke onderwerp te spreken.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Als mevrouw Moorman had gelezen, zou zij hebben gezien dat er binnenkort een wetsbehandeling is hierover. Het lijkt me verstandig dat we het daarbij betrekken.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Niet alleen de linkse elite leest. Ik lees ook. Ik heb dit verhaal ook gelezen. Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Heel belangrijk dat hier meer aandacht voor is, dus van harte steun voor een apart debat.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Donderdag is er een tweeminutendebat, en er staat een commissiedebat gepland eind dit jaar, dus nu geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Hoogeveen** (JA21):
Geen steun.

De heer **De Beer** (VVD):
Ook geen steun, voorzitter. Er is voldoende gelegenheid om het hierover te hebben.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Gratis kinderopvang voor iedereen zou zo mooi zijn. Dan is het toch echt krankzinnig dat het juist voor de laagste inkomens duurder uitpakt dan voor de hoogste inkomens? Volop steun voor dit debat. Gratis kinderopvang voor iedereen is ook echt gratis kinderopvang voor iedereen.

De **voorzitter**:
U heeft de bijdrage al klaar, hoor ik.

De heer **Vermeer** (BBB):
Interessante bijdrage, maar geen steun voor dit debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter, steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Moorman.

Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Ja, voorzitter. Het lijken er veel, maar dat komt ook doordat twee verzoeken al eerder op de lijst stonden. Daarvoor wil ik graag opnieuw steun van de Kamer. Ten eerste het debat over de staat van gezinnen. Er werd net al naar verwezen door mevrouw Keijzer. Het debat is eerder aangevraagd naar aanleiding van een rapport over de staat van gezinnen, waarmee het niet goed gaat. Er is toen brede steun geweest van de hele Kamer om hier met elkaar over te spreken. Ik zou dat debat graag opnieuw willen agenderen, omdat het nu verlopen is. Daar zouden we inderdaad dat andere punt over de gendergelijkheidsindex, die overigens gaat over gelijkheid tussen mannen en vrouwen, bij kunnen betrekken.

De **voorzitter**:
Nee nee nee, daar gaat dit verzoek niet over.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Noem dat laatste dan gewoon "seksegelijkheid". Dan weten we allemaal waar we het over hebben. Steun voor dit verzoek. De gezinnen zijn nog steeds de hoeksteen van onze samenleving, in welke vorm dan ook. Dus als het daarmee niet goed gaat, moeten we dat met elkaar bespreken.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik had het willen steunen, maar met de toevoeging van zojuist kan ik het verzoek niet steunen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Steun, voorzitter, ook namens SGP en ChristenUnie.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Wat goed! Dan kunnen we het hebben over gratis kinderopvang voor iedereen. Steun.

De heer **De Beer** (VVD):
Het lijkt me dat we dat in een ander debat kunnen doen, dus geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Zo komt alles samen. Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Moorman.

En u hebt nog een laatste verzoek.

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Dat laatste verzoek is ook al eerder gedaan, naar aanleiding van het UvA-onderzoek. Inmiddels is er een nieuw onderzoek verschenen, dat wij hier net ook bij een mondelinge vraag hebben besproken, met de schokkende cijfers dat nog maar 22% van onze jongens homo's accepteert. Iets waar net ook de hele Kamer terecht vragen over stelde aan de staatssecretaris. Ik zou graag het debatverzoek opnieuw willen doen, dus over het UvA-onderzoek en ook over het nieuwe onderzoek dat er is. Er komt ook een verdieping van de staatssecretaris. Die kunnen we daar goed bij betrekken. Dan kunnen we hier in deze Kamer ook de feiten van de fictie onderscheiden.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid hebt.

Mevrouw **Müller** (VVD):
We hebben het hier net uitvoerig over gehad. Het is al zorgelijk. Daarom steunen we dit debat, ook namens het CDA.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Zeker steun. Inderdaad: feiten van fictie onderscheiden. We zien namelijk op straat precies wat er gebeurt.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De heer **Hoogeveen** (JA21):
Waarschijnlijk met een andere insteek dan mevrouw Moorman, maar: steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Hoewel ik het goed vind om dit soort dingen in het vragenuur te behandelen, vraagt het wel meer tijd en debat om echt aan alternatieven en oplossingen te werken, dus: steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Waarschijnlijk vanuit een andere startbaan, maar wel steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Moorman.

Het woord is aan de heer El Abassi namens DENK. Gaat uw gang.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. We hebben het er al kort over kunnen hebben: de rechts-extremisten, de relschoppers op het Malieveld. Een van de vragen die ik aan de minister heb gesteld betreft de invloed die uitgeoefend wordt door volksvertegenwoordigers. De minister verwees naar een analyse die uit zou komen. Die analyse, van de AIVD en de NCTV, is inmiddels binnen. Zij maken zich ernstig zorgen. Ik ben geschrokken van wat er in dat artikel staat, namelijk: rechts-extremistisch gedachtegoed wordt genormaliseerd via de politiek. In plaats van op rassen en rassensuperioriteit wordt de nadruk gelegd op cultuur, nationale identiteit en migratie. Ik maak me ernstig zorgen om deze ontwikkeling. Vandaar dat ik hier in de Kamer een debat wil voeren over deze ernstige ontwikkeling.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Ten eerste. Ik vind het wel gevaarlijk om hier te zeggen dat de politiek wortel en voedingsbodem is. Daar is nog helemaal niks van bekend; dat staat ook helemaal niet in de analyse en dat moet nog worden onderzocht. Dat gezegd hebbende: we hebben vorige week een debat gehad over demonstratierecht. Volgens mij staat voor volgende week al een tweeminutendebat Demonstratierecht ingepland. Daar kan het prima, dus geen steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Ik vind het zo lastig, want wat er sec op het papier staat maakte dat ik voornemens was om deze debataanvraag te steunen. Maar wat de heer El Abassi hier allemaal weer bij haalt, vind ik vrij lastig. Dus als het sec gaat over wat er op het papier staat, dan wil ik daar graag een debat over voeren. Analyses over politieke partijen en politici zijn echter volgens mij niet aan de orde. Ik laat het dus aan de voorzitter hoe hij dit beoordeelt.

De **voorzitter**:
Neeheehee, de voorzitter is neutraal!

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Nou ja, de heer El Abassi leest wat anders voor, licht wat anders toe, dan wat er op schrift staat. Wat er op schrift staat, wil ik steunen, maar wat de heer El Abassi hier uitlegt, niet.

De **voorzitter**:
Ik zeg altijd dat we met elkaar stemmen en spreken over wat er op schrift staat. Maar goed, u gaat zelf over uw afweging. Dus, mevrouw Martens-America, wat tekenen we op?

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dan is de eigen lezing van de heer El Abassi onjuist. Ik steun wat er op schrift staat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dat oprukkend extreemrechts: ontzettend gevaarlijk. Het lijkt me ook goed om die rapporten van de NCTV wel bij het debat te betrekken. Het verdient echt een apart debat, dus van harte steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Geen steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Martens-America.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Er is een rapport, Spelen met vuur, van de universiteit van Utrecht, uitgekomen in 2023. Dat legt heel duidelijk een verband tussen wat er hier in de plenaire zaal gezegd wordt, wat er uiteindelijk op social media terechtkomt en hoe dat uiteindelijk in de samenleving doorwerkt. Dus steun voor het debat, en ik hoop dat al die collega's in ieder geval dat rapport even willen lezen.

Mevrouw **Van Oosterhout** (PRO):
Steun. We zouden wel graag een iets breder debat willen hebben waar de rapporten van de NCTV ook bij worden betrokken.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Ik heb net in het vragenuur heel goed geluisterd. Het doet me deugd dat alle partijen er schande van spraken. Dan lijkt het me heel goed om iets meer tijd te gaan nemen om dit onderwerp bij de kop te pakken, meer dan alleen in een vragenuur. Het is fijn als er heel breed uit de hele Kamer steun komt voor dit debat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Ik vind het heel gevaarlijk om een politieke mening zo te verbinden aan dit soort extreem uit de hand gelopen demonstraties. Daarom steun ik dit verzoek dus niet. Ik zou willen vragen of de volgende keer zo'n verzoek ietwat rustiger gedaan kan worden.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid voor het debatverzoek.

Het woord is aan de heer Grinwis namens de ChristenUnie.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is inmiddels geen vooraankondiging meer — vanochtend hebben we de antwoorden ontvangen — maar een verzoek tot het houden van een tweeminutendebat voordat de Raad Concurrentievermogen op 24 september gaat plaatsvinden. Het gaat dan om vandaag of morgen.

De **voorzitter**:
Daar gaan we rekening mee houden.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dank u wel.

Dan heb ik een tweede verzoek. Zal ik gelijk doorgaan?

De **voorzitter**:
Ja, heel graag.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dat gaat over het geanimeerde debat over groen gas dat we met elkaar hebben gevoerd. Aangezien de stemming over de amendementen en moties gaat uitmaken of veel fracties in dit huis voor of tegen de wet kunnen stemmen, wil ik graag een gesplitste stemming aanvragen. Ik wil volgende week dinsdag graag eerst de stemming over de amendementen en moties en daarna over de wet. Of daarna dan een week later op dinsdag is, zoals de voorzitter gebruikelijk is te doen, of eerder die week op donderdag 1 oktober, is aan mijn collega's om te bepalen. Maar de voorzitter hecht altijd aan stemmen op dinsdag.

De **voorzitter**:
Het is niet een heel controversieel voorstel dat u doet. Als er bij de leden geen bezwaar tegen is, wil ik het zo maar doen. Ik zie meneer Vermeer.

De heer **Vermeer** (BBB):
Kan de heer Grinwis verzekeren dat op deze manier de invoering per 1 januari 2027 niet in gevaar komt?

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mag ik dan mijn verzoek kort aanvullen? Met één zin?

De **voorzitter**:
Kort dan.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
De minister heeft benadrukt dat voor haar planning stemming volgende week essentieel is, dus dan zouden we de stemming over de wet op donderdag moeten houden.

De **voorzitter**:
Meneer Vermeer, kunt u daarmee instemmen?

De heer **Vermeer** (BBB):
Dat impliceert dat het niet op de week erop kan wachten. We moeten het dus absoluut volgende week afronden. Dan steun ik dat.

De **voorzitter**:
Zo is dat.

De heer **Jumelet** (CDA):
Steun, maar dan wel uiterlijk op 1 oktober stemmen.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Steun voor dit voorstel.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Ik hoop dat die wet niet wordt ingestuurd, dus hoe meer uitstel, hoe beter. Steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Steun, maar dan wel uiterlijk volgende week stemmen.

Mevrouw **Al Biyati** (FVD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Hoogeveen** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft ook nog een meerderheid. Dank u wel.

Het woord is aan het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Het kabinet moet voor 30 september beslissen of het door wil gaan met het geven van miljarden steun aan Tata Steel of niet. We weten dat de langverwachte brief daarover vrijdag komt. Het gaat om miljarden euro's en hoe je het ook wendt of keert, het is goed om daarna hierover een gezond debat met elkaar te hebben, welke kant het ook op gaat. Daarom heb ik het verzoek om, zodra het mogelijk is na de ontvangst van de brief, een debat te voeren over de plannen van de minister van KGG en de brief met de minister van KGG, de staatssecretaris van IenW en de staatssecretaris van EZ.

Mevrouw **Van Oosterhout** (PRO):
Steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
De Kamer heeft er al uitgebreid over gedebatteerd en er zijn duidelijke voorwaarden gesteld voor maatwerk, dus geen steun voor dit voorstel.

De heer **Dassen** (Volt):
Volgens mij is de consensus in de Kamer dat wij hier een debat over moeten voeren. Dat hebben we na het vorige debat ook met elkaar afgeconcludeerd, dus van harte steun. Ik hoop niet dat de Kamer dat vergeten is.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik kwam net binnen. Dit is het verzoek over Tata?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. Nee, ook niet voor een dertigledendebat. Maar u heeft nog wel een volgend verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dan een volgend verzoek. Op dit moment vindt besluitvorming plaats over de bescherming van de gezondheid van onze burgers. Dit dreigt te gebeuren zonder dat de Kamer daarover iets heeft kunnen zeggen. De Kamer heeft daarom in een pv, en ook per motie, besloten dat hiervoor een besluitmoment moet worden gecreëerd. Dit kan via de weg die ik nu voorstel. Ik vraag een tweeminutendebat aan naar aanleiding van het schriftelijk overleg, uiterlijk volgende week in te plannen zodat we op tijd zijn voor de besluitvorming in Europa. Dat is de enige reden.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft voor die urgentie.

Mevrouw **Zalinyan** (PRO):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Ook steun, voorzitter.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Nu wel steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft nog geen meerderheid. Eenmaal, andermaal ... Hij komt te zijner tijd op de lijst.

Het woord is aan de heer Claassen voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Deze regeling stemt mij wel positief; er zijn veel debataanvragen gehonoreerd. Ik ga ook een poging doen. Het verzoek gaat over wonen. Ik had u beloofd om hier te staan, voorzitter, als er allemaal signalen uit de maatschappij zouden komen dat het niet lukt alhoewel D66 en de regering zeggen dat het wél lukt. We zien nu dat naast alle regels die er zijn, zelfs lokale overheden nu zeggen dat ze niet gaan bouwen en dat er maar in de Randstad gebouwd moet worden. Ik vind dat schrijnend en zou graag een breed

plenair debat willen voeren over de woningbouw in Nederland.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Mooiman** (PVV):
Ik denk dat dit een belangrijke aanvraag is, ook in het licht van het andere verzoek dat de heer Claassen heeft gedaan omtrent lokale overheden en het blokkeren van woningbouwplannen. Tegelijkertijd denk ik wel dat het debat sneller plaats kan vinden bij de begrotingsbehandeling dan wel bij het commissiedebat Ruimtelijke ordening. Daarom nu geen steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ik ga mee met mijn voorganger.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik ook.

De heer **Nobel** (VVD):
Voorzitter, geen steun. Er zijn voldoende gelegenheden om het hierover te hebben.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Voorzitter. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Al Biyati** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Uw volgende verzoek.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Dat lag ook in de lijn der verwachtingen, want volgens mij wil de Kamer …

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
… dat probleem niet oplossen. Het maakt niet uit; ik ga gewoon vrolijk door.

Voorzitter. Zoals ik net al zei, willen we heel graag bouwen, maar dat lukt niet omdat het kabinet allerlei eisen heeft die ervoor zorgen dat de huizen niet te betalen zijn. Ik heb daar al eerder over gesproken en ik heb er ook moties over ingediend. Het wil maar niet lukken. Ik zeg nogmaals dat het schrijnend is. Ik denk dus dat het goed is als we hier plenair over spreken en niet in een commissiedebat. Ik heb er twee weken geleden bij gezeten en toen werd mij geadviseerd: ga naar een commissiedebat, daar wordt het geregeld. Nou, ik zal u wat verklappen: daar wordt het ook niet geregeld.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u een meerderheid heeft.

De heer **Nobel** (VVD):
Voorzitter. Geen steun. Komende donderdag is het debat over fiscaliteit en volkshuisvesting, daar kan dit prima bij.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Geen steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Voorzitter. Geen steun. Ook dit kan sneller betrokken worden bij het debat over de staat van de volkshuisvesting. Het vorige commissiedebat ging over funderingsproblematiek en daar gaan we zo over verder.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Voorzitter. Geen steun.

Mevrouw **Al Biyati** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Boomsma namens JA21.

De heer **Boomsma** (JA21):
Voorzitter. Onze commissie voor OCW had veel vragen over het jaarverslag. Die zijn pas na de zomer schriftelijk beantwoord. Wij willen er graag wel nog over in gesprek. Dat zou spoedig moeten, niet omdat wij het per se heel graag zo spoedig mogelijk willen doen, maar omdat dat nodig is voor dechargeverlening door de commissie van rijksfinanciën. Daarom doe ik het verzoek hierbij.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Moorman** (PRO):

Belangrijk om te doen, zodat onze aanbevelingen ook worden opgevolgd. Zeker steun dus.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is even niemand bij de microfoon. Heerlijk zo'n rustmomentje.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Natuurlijk steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

De **voorzitter**:
U heeft nog geen meerderheid voor de urgentie, maar natuurlijk wel voor het laten inplannen op enig moment. Voor de urgentie is echter nu geen meerderheid.

Het woord is aan de heer De Hoop voor zijn verzoek namens PRO.

De heer **De Hoop** (PRO):
Voorzitter. De wooncrisis is nog steeds een van de grootste problemen voor woningzoekenden in Nederland. Gisteren hebben we gezien dat het kabinet nieuwe woonplannen heeft gepresenteerd. Ik denk dat het heel verstandig is om daar als Kamer snel over te debatteren. Ik zou dus het verzoek willen doen om daar een debat over te voeren. Ik weet dat u een drukke agenda hebt, maar ik zou het verzoek willen doen om dat debat nog voor de kerst te plannen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Ik heb er één opmerking bij. Laatst heeft de heer Claassen ook zo'n breed woningbouwdebat aangevraagd. Daar kwam toen onvoldoende steun voor. Ik heb dat wel gesteund omdat ik het heel urgent vind, en de heer De Hoop overigens ook. Volgens mij staat die aanvraag nog op de dertigledenlijst. Deze steun ik ook. Ik vind dit zo'n groot onderwerp, dat urgent is. Het was ook zo'n groot deel van de campagne. Daarom steun ik het. Maar wie dan de eerste is en welk debat eerder ingepland moet worden, laat ik even in het midden.

De heer **Mooiman** (PVV):
Voorzitter. De plannen van het kabinet zijn inderdaad groots aangekondigd. Tegelijkertijd rust een groot deel op bestaand beleid. Ik denk dat het goed is om dit debat met elkaar te kunnen voeren, maar wat mij betreft zou dit debat samengevoegd mogen worden met het debat daarover dat op de dertigledenlijst staat.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Voorzitter. Het versnellen van de woningbouw is een van de grootste opgaven voor dit kabinet. Ik denk dat dit actieplan een eigen, groter, breder debat verdient. De plannen liggen er nu. Ik heb er ook zorgen over, dus van harte steun voor deze aanvraag.

De heer **Nobel** (VVD):
Voorzitter. Ik ben consequent. Zoals ik zojuist richting de heer Claassen aangaf, hebben we donderdag een debat Volkshuisvesting en fiscaliteit. De meeste van de maatregelen die het kabinet heeft aangekondigd, kunnen daar worden besproken.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Van harte steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. We hadden het bij de APB over de politieke spelletjes hier in huis. Daar is iedereen getuige van en dat is hartstikke mooi. Ik heb meneer De Hoop net niet gezien toen ik mijn debataanvraag deed om over wonen te spreken. Maar ik ben zo niet. Het is ook ongelofelijk dat dat gebeurt. Ik steun dit debat. Ik had graag gezien dat ik ook af en toe gesteund word.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Al Biyati** (FVD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. In de week voor sinterklaas hebben wij het grote begrotingsdebat over volkshuisvesting en ruimtelijke ordening. Volgens mij moeten we het daar met elkaar bespreken. Dat is de snelste manier. Dan hebben we ook iets te bieden aan al die mensen die wanhopig op zoek zijn naar een eigen plekje.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer De Hoop.

Het woord is aan de heer Diederik van Dijk van de Staatkundig Gereformeerde Partij. Gaat uw gang.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dank u wel, voorzitter. Het kabinet gaat de proef met late abortussen vanaf 22 weken zwangerschap niet tegenhouden. Dat is diep betreurenswaardig. De verontwaardiging en het ongemak hierover zijn groot. De minister kan niet volhouden dat deze proef geen verruiming van de abortuspraktijk is. Ziekenhuizen kozen er altijd bewust voor om geen late abortussen uit te voeren bij gezonde kindjes. Interne ziekenhuisprotocollen, zoals dat van het OLVG, zeggen letterlijk dat er alleen abortussen worden gedaan op basis van een medische indicatie. Dit is dus een breuk met hoe de abortuspraktijk decennialang functioneerde. Dat mag niet zonder fundamenteel debat worden doorgevoerd. Dit is letterlijk een kwestie van leven of dood voor gezonde kindjes. Daarom vraag ik, mede namens mevrouw Bikker van de ChristenUnie, een debat aan.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Hartgrondig steun voor dit verzoek.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):
Voorzitter. Het is een hele goede zaak dat het kabinet werkt aan de verbetering van de bestaande, de huidige abortuszorgpraktijk. Dus net zoals een paar weken geleden: geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter. Het is verschrikkelijk wat hier gebeurt. Alle steun voor het debat.

De heer **Poortman** (CDA):
Het CDA herkent de zorgen en het ongemak, maar omdat er in november een commissiedebat Medische ethiek gepland staat, bespreken we het graag daar, gezien de aard van het onderwerp en gezien de druk op de plenaire agenda. Dus graag in het commissiedebat. Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Voorzitter. Het gaat hier over het doden van ongeboren baby'tjes van 22, 23 of 24 weken oud. Dat het kabinet bij monde van de minister heeft laten weten dit onderwerp onvoldoende fundamenteel te vinden voor parlementaire betrokkenheid, vind ik weerzinwekkend. Fundamenteler dan dit gaat het niet worden. Dus van harte steun voor het verzoek; natuurlijk moet hier een debat over worden gevoerd.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Een vigerende wet krijgt indertijd een bepaalde werking. Van die werking wordt nu afgeweken. Daarom is het goed dat we daar een debat over voeren.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Dit is toch wel heel anders dan toen de wet wet werd. Dit gaat vrij ver. Ik denk dus dat het belangrijk is om hier met elkaar een plenair debat over te hebben. Steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Voorzitter. De analyse van de heer Van Dijk over wat hier gaande is, deel ik niet helemaal, maar ik denk dat het goed is om hierover met elkaar het gesprek te voeren in het commissiedebat Medische ethiek. Ik denk ook dat we op die manier sneller het gesprek kunnen voeren. Dan kunnen we op een zorgvuldige manier spreken over dit belangrijke onderwerp.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Dijk.

Het woord is aan mevrouw Van Oosterhout van PRO voor een vooraankondiging. O nee, ik zie mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (PRO):
Voorzitter. Namens mijn collega is dit een vooraankondiging van een tweeminutendebat Energieraad met stemmingen deze week, omdat de Energieraad volgende week maandag en dinsdag plaatsvindt.

De **voorzitter**:
Daar gaan we rekening mee houden.

Het woord is aan de heer Schenk, die spreekt namens Forum voor Democratie. Daarna zijn er nog twee verzoeken van mevrouw Westerveld; die staan op de eerste pagina en aan het begin van de tweede pagina. Zij is inmiddels in ons midden.

Het woord is eerst aan de heer Schenk.

De heer **Schenk** (FVD):
Dank, meneer de voorzitter. Nederland kampt in vrijwel alle sectoren met personeelstekorten. Ondertussen moet een steeds kleinere groep werkenden voorzieningen zoals zorg voor steeds meer mensen betalen. In dat licht zijn recente cijfers van het CBS zorgwekkend te noemen. Het aantal werkenden is voor het tweede jaar op rij niet toegenomen. Ondertussen groeit de bevolking en neemt het gemiddelde aantal gewerkte uren af. We hebben dringend meer werkenden nodig, maar het kabinet maakt werken juist financieel onaantrekkelijker: van de 6 miljard euro aan lastenverzwa-

ringen in 2027 komt 5,8 miljard op het bordje van werkende Nederlanders terecht, terwijl dit kabinet werken juist zou laten lonen. Het tegendeel is waar. Daarom verzoekt Forum voor Democratie om een plenair debat te voeren met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het stagnerende aantal werkenden, de afnemende arbeidsduur en de wijze waarop werken daadwerkelijk weer kan gaan lonen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Nee, geen steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Ook geen steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Ook geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Er zijn heel veel SZW-debatten, dus ik denk dat dit ook op een eerder moment kan worden besproken. Op zich is het onderwerp wel belangrijk, dus ik wil het best steunen.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik deel wat er net gezegd werd.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Schenk.

Dan gaan we terug naar het begin van de agenda van deze regeling, voor nog twee verzoeken van mevrouw Westerveld. Gaat uw gang.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Dank, voorzitter. Het eerste verzoek doe ik mede namens collega De Kort van de VVD. Dat verzoek is de aanvraag voor een debat over het VN-verdrag Handicap. De Kamer heeft in 2018 breed besloten dat we het één keer per jaar moeten hebben over het VN-verdrag Handicap. Ik zou dat debat heel graag inplannen rond 3 december, want dan is het Wereld Gehandicapten Dag. Ik zou dat debat ook graag met meerdere bewindspersonen voeren, omdat dit over veel meer terreinen gaat dan alleen de zorg, waaronder natuurlijk het meedoen met werk.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

De heer **Bamenga** (D66):
Van harte steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Steun. Een aantal bewindspersonen wordt genoemd in de aanvraag. Wij zouden daar ook heel graag de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening voor uitnodigen.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun, mede namens de SGP. Ik ben het inderdaad eens met het CDA: de minister van VRO mag hier niet ontbreken.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Steun, voorzitter.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Van harte steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Dit debat wordt eigenlijk jaarlijks rond december ingepland. Ik ga daar niet voor liggen, dus steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Ja. Het lijkt mij een heel goed verzoek om er nog een minister aan toe te voegen. Dat is heel belangrijk.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Voorzitter. Mijn volgende verzoek gaat over de 7.000 kinderen die in Nederland in noodopvanglocaties zitten, met enorme gevolgen voor hun welzijn en beschadigingen voor de rest van hun leven. Ik zou dat debat graag voeren met de minister van Asiel en Migratie. Het lijkt mij ook goed om daar de minister die over jeugdzorg gaat aan toe te voegen, omdat het echt gaat over het welzijn van kinderen in Nederland.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Van harte steun, ook voor het toevoegen van deze minister.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. We hebben veel commissiedebatten over vreemdelingen- en asielbeleid. Binnenkort staat er weer eentje gepland, dus dit kan prima in een commissiedebat. Daarnaast staat er, volgens mij, ook al heel lang een asieldebat gepland, waar inmiddels heel veel onderwerpen aan toe zijn gevoegd. Ik zou willen vragen om te kijken of dat debat nou eens snel kan worden ingepland, want we hebben elke week dit soort verzoeken. We kunnen dit dan gewoon allemaal in dat grote plenaire debat meenemen.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun voor beide verzoeken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Nobel** (VVD):
Geen steun. Dit kan ook in een commissiedebat.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik sluit me aan bij wat mevrouw Van der Plas zei.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. We hebben het al jarenlang over de positie van kinderen in de opvang en over dat het daar gewoon niet goed gaat. Ik weet niet of er al verzocht is om een reactie van het kabinet hierop, maar anders lijkt het me goed om dat nu door te geleiden. Van harte steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Uw verzoek geleiden we door naar het kabinet.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Dit is het failliet van ons asielsysteem. Steun voor dit verzoek, maar ik wil wel graag een brief over hoever de minister is met het organiseren van aanvragen van asiel in landen van herkomst.

De **voorzitter**:
Informatieverzoeken geleiden we door naar het kabinet. Er is geen meerderheid voor het debatverzoek.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors heel kort. Daarna gaat de Kamer verder met een tweeminutendebat. De vergadering is heel kort geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.