Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

Directoraat-generaal Realisatie Groene Groei

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Ons kenmerk
KGG_DGRGG / 108244397

Uw kenmerk
2026Z17359

Datum 26 oktober 2026
Betreft Beantwoording Kamervragen over de uitspraak van de Reclame Code Commissie dat Tata Steel het publiek misleidt met duurzaamheidsreclame

Geachte Voorzitter,

Hierbij zenden wij u de antwoorden op de vragen van het lid Kostić (PvdD) over de uitspraak van de Reclame Code Commissie dat Tata Steel het publiek misleidt met duurzaamheidsreclame (2026Z17359, ingezonden op 28 augustus 2026).

Stientje van Veldhoven-van der Meer
Minister van Klimaat en Groene Groei

Jo-Annes de Bat
Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei

Annet Bertram
Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat

Directoraat-generaal Realisatie Groene Groei

Ons kenmerk
KGG_DGRGG / 108244397

1
Bent u bekend met o.a. het artikel “Tata mag niet meer claimen dat het groen en schoon staal gaat maken, zegt Reclame Code Commissie” in de Volkskrant, en het artikel "Reclame Code Commissie fluit opnieuw Tata Steel terug vanwege misleidende reclame" in het Noordhollands Dagblad?

Antwoord
Ja.

2
Heeft u dus kennisgenomen van het oordeel van de Reclame Code Commissie (RCC) dat de reclame-uitingen van Tata Steel Nederland over "groen staal" misleidend, niet onderbouwd en in strijd met de Code voor Duurzaamheidsreclame zijn, en dat de klagers (Stichting Gezondheid op 1 en Stichting Urgenda) dus in het gelijk zijn gesteld?

Antwoord
Ja.

3
Wat is uw reactie op deze uitspraak?

Antwoord
De Reclame Code Commissie (RCC) is een onafhankelijke stichting die klachten over reclame-uitingen toetst aan de reclamecodes. Het kabinet heeft kennisgenomen van de uitspraak en vindt het in algemene zin goed dat langs deze weg op duurzaamheidsclaims wordt getoetst: mensen hebben recht op eerlijke en transparante informatie. Tata Steel Nederland (TSN) heeft beroep aangetekend[1] tegen de uitspraak. Daarom is het kabinet op dit moment terughoudend in haar reactie tot het moment dat er een definitieve uitspraak gedaan is.

4
Deelt u de conclusie van de RCC dat Tata Steel niet heeft kunnen onderbouwen dat zijn duurzaamheidsambities, waaronder 40% CO_2-reductie in 2030, CO_2-neutraliteit in 2045 en de productie van "groen staal" met groene waterstof, realistisch en haalbaar zijn? Zo nee, waarom niet, en op welke recente en onafhankelijke onderbouwing baseert u zich precies? Kunt u dit claim voor claim schetsen en de recente en onafhankelijke onderbouwing waar u zich op baseert met de Kamer delen?

Antwoord
De RCC toetst de claims onafhankelijk. Het is niet aan het kabinet om de uitspraak van de RCC te recenseren.

5
Bent u bereid om, in het belang van zorgvuldig omgaan met Nederlands belastinggeld, met onafhankelijke experts opnieuw te kijken naar de haalbaarheid

[1] https://www.noordhollandsdagblad.nl/regio/ijmond/tata-steel-in-beroep-tegen-uitspraak-reclame-code-commissie-die-vindt-dat-de-term-groen-staal-misleidend-is/161306874.html

van de huidige plannen en eventuele alternatieven, aangezien er veel is veranderd sinds het Rijk heeft besloten om met TSN te onderhandelen, er veel tijd is verstreken (terwijl Tata en JLOI toch nog altijd uitgaan van hetzelfde tijdspad) en ook de RCC als relevant voor de beoordeling van de duurzaamheidsambities van Tata meeweegt dat er zelfs sinds de *Joint Letter of Intent* (JLOI) veranderingen zijn geweest die mogelijk invloed hebben op de haalbaarheid van de ambities van Tata Steel? Zo nee, waarom negeert u dan de vele waarschuwingen die u over de onhaalbaarheid van de ambities van Tata Steel heeft ontvangen en waarom neemt u onverantwoorde risico's met geld en gezondheid van burgers?

Antwoord
De onderhandelingen over de maatwerkafspraak en de planning zijn nog gaande. Bij de ondertekening van de JLoI, zie ook artikel 6.8 van de JLoI, heeft het kabinet al onderkend dat de planning tussen de ondertekening van de JLoI en de ondertekening van de maatwerkafspraak zou kunnen verschuiven. Het kabinet heeft u op 25 september jl. geïnformeerd over de voortgang met betrekking tot de gesprekken over de maatwerkafspraak.[2]

6
Aangezien de RCC concludeert dat niet aangetoond is dat de ambities van Tata Steel om "groen staal" te produceren realistisch zijn, is dit voor het kabinet ook een aanleiding om hier opnieuw kritisch naar te kijken? Zo nee, op basis van welke onafhankelijke informatie onderbouwt u dat er geen aanleiding is om opnieuw kritisch te kijken?

7
Klopt het dat de term "groen staal" honderden keren voorkomt in de Handelingen van de Tweede Kamer, in Kamerbrieven en in andere overheidscommunicatie over Tata Steel? Zo ja, erkent u dat de overheid daarmee een frame heeft overgenomen dat volgens de RCC misleidend is? Zo nee, op welke recente en onafhankelijke onderbouwing baseert u zich?

Antwoord 6 en 7
Zoals ook aangegeven in het antwoord op vraag 3 vindt het kabinet het in algemene zin goed dat de RCC duurzaamheidsclaims toetst. Gelet op het lopende beroep van TSN tegen de uitspraak is het kabinet op dit moment terughoudend in haar reactie.

In algemene zin worden, ook in de media en door analisten, producten die met minder belasting voor het milieu worden geproduceerd vaak aangeduid met de term “groen”, zonder daarmee een specifieke claim te onderschrijven.

De naam “Groen Staal Plan” komt meermaals voor in Kamerstukken en overheidscommunicatie. Het kabinet neemt hiermee geen frame over. Het betreft hier immers een naam. Zowel "Groen Staal Plan” als “HeraCless” zijn namen die voor de projecten gebruikt worden. Het Groen Staal Plan omvat het volledige programma van TSN, dus de verduurzamingsmaatregelen (“HeraCless”), de aanvullende milieu- en gezondheidsmaatregelen en Roadmap+.

[2] Kamerstuk 29826, nummer 329

8
Bent u bereid om in het vervolg in alle communicatie van het kabinet, waaronder Kamerbrieven, persberichten en de onderhandelingen over de maatwerkafspraken, de termen "groen staal" en "schone technologie" niet langer over te nemen zolang deze claims niet zijn onderbouwd in lijn met de toepasselijke wet- en regelgeving? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Er is geen sprake van het 'overnemen' van termen. Het kabinet kiest haar woorden altijd onafhankelijk en zelfstandig en zal dat blijven doen.

Er is in deze zaak nog geen definitieve uitspraak gedaan. Tata Steel is in hoger beroep gegaan tegen deze uitspraak. Daarom is het kabinet op dit moment terughoudend in haar reactie tot het moment dat er een definitieve uitspraak gedaan is.

9
Ziet u verder aanleiding om op basis van de uitspraak van RCC uw communicatie (website, brieven, social media, beleidsstukken, etc.) rondom Tata Steel en de maatwerkafspraken aan te passen? Zo ja, op welke punten precies? Zo nee, kunt u dan in detail uitleggen waarom u het niet nodig acht om uw communicatie rondom Tata Steel aan te passen?

Antwoord
Zie antwoord 8.

10
Is de Autoriteit Consument & Markt (ACM) bevoegd om op te treden tegen misleidende duurzaamheidsclaims van Tata Steel, bijvoorbeeld op grond van de Leidraad Duurzaamheidsclaims en de regels over oneerlijke handelspraktijken? Bent u bereid de ACM te vragen deze casus te bezien? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
De regels over oneerlijke handelspraktijken waarop de Autoriteit Consument en Markt toezicht houdt, zijn gericht op handelspraktijken die rechtstreeks verband houden met de verkoopbevordering, verkoop of levering van producten aan consumenten. Ook voor de richtlijn betere duurzaamheidsinformatie voor consumenten (EU) (2024/825) die op 27 september 2026 in werking treedt en waar de ACM op toeziet, geldt dat deze strikt genomen alleen van toepassing is op commerciële communicatie in de B2C-markt (Business-to-Consumer). Daarmee is de toepassing van deze regels in deze specifieke situatie niet zonder meer gegeven. Daarnaast geldt dat de ACM zelf bepaalt of zij gebruik maakt van haar bevoegdheden om op te treden. Zij opereert hierin als onafhankelijke toezichthouder en om die reden dient het kabinet zich terughoudend op te stellen.

11
Welke waarde hecht u nog precies aan de claims van Tata Steel in het kader van de maatwerkafspraken, gezien het oordeel van de RCC dat o.a. ten aanzien van Tata Steels CO2-reductieclaims voor 2030 niet kan worden vastgesteld of verwacht dat deze ambitie behaald kan worden, en gezien het feit dat vele economen eerder ook het kabinet hebben gewaarschuwd dat de plannen van Tata te rooskleurig worden gepresenteerd?

Antwoord
De businesscase van het bedrijf wordt doorlopend en uitvoerig getoetst door de staat, de technisch- en financieel adviseurs van de staat en de Europese Commissie (EC). De onderhandelingen over de maatwerkafspraken zijn nog gaande en de haalbaarheid van de plannen wordt daarbij doorlopend kritisch bezien.

12
Kunt u zich voorstellen dat veel burgers door de opeenstapeling van misleidende handelingen door Tata Steel (naast het jarenlang overtreden van regels), weinig vertrouwen meer hebben in het bedrijf? Kunt u zich voorstellen dat burgers verwachten dat u dan extra voorzichtig omgaat met voornemens om geld van burgers te geven aan dit Indiase bedrijf?

Antwoord
Het kabinet onderhoudt veelvuldig contact met omwonenden en belanghebbenden en weet dat binnen delen van de samenleving wantrouwen bestaat tegenover het bedrijf. De maatwerkafspraak is een kans om een aantal maatschappelijke doelen te realiseren, met heldere afspraken en onder juiste voorwaarden. De maatwerkafspraak zou daarmee een bijdrage moeten leveren aan (herstel van) vertrouwen. Daarnaast is Tata Steel in IJmuiden ook de werkgever van circa 9.000 mensen. De vakbonden zijn juist voorstander van het maken van de maatwerkafspraak.

Duidelijkheidshalve onderstreept het kabinet dat middelen uit de maatwerkafspraak alleen besteed mogen worden aan de verduurzamingsplannen zoals vastgelegd in de JLoI. Het kabinet gaat zorgvuldig om met de eventuele besteding van belastinggeld. Om die reden wordt er al geruime tijd onderhandeld over de maatwerkafspraak en worden de plannen door de (adviseurs van de) staat en door de EC, doorlopend getoetst.

13
Kunt u uitgebreid schetsen wat het met uw vertrouwen in (de leiding van) Tata Steel als geloofwaardige partner en mogelijke ontvanger van belastinggeld doet, nu wéér sprake is van een oordeel van een gezaghebbende autoriteit dat Tata Steel misleidt?

Antwoord
De maatwerkafspraak waarover het kabinet onderhandelt met TSN dient ertoe afspraken met het bedrijf te maken om te komen tot CO2-reductie en verbetering van de leefomgeving voor gezondheid van omwonenden. Dit is de snelste manier om, binnen een bredere belangenafweging, tot een verbetering van de leefomgeving rond het bedrijf en klimaatwinst te komen. Onderdeel van de maatwerkafspraak is dat het bedrijf, zoals vastgelegd in artikel 12.4 van de JLoI, een cultuurverandering moet doormaken en de control en compliance van haar operaties moet verbeteren. TSN moet hiervoor een plan aanleveren bij de staat. Dit plan wordt extern getoetst. In artikel 8.2.d van de JLoI is vastgelegd dat TSN moet onderzoeken hoe zij onafhankelijke en transparante metingen en monitoring kan versterken, bovenop de wettelijke verplichtingen. De voorwaarden voor meten en monitoren van de emissie- en reductiedoelen worden op dit moment uitgewerkt in de maatwerkafspraak. Het kabinet kan hier nu niet op vooruitlopen.

14
Bent u bereid om de officiële naam van het project, het HeraCless plan, vanaf heden weer te gebruiken in officiële documenten (in plaats van het misleidende "Groen Staal Plan")? Zo nee, waarom blijft u het publiek misleiden?

15
Kunt u aangeven of, en zo ja op welke wijze, de uitspraak van de RCC gevolgen heeft voor de maatwerkafspraak en miljardensubsidie voor Tata Steel?

Antwoord 14 en 15
Het kabinet kiest zijn woorden altijd onafhankelijk en zelfstandig, en zal dat blijven doen. De RCC is een onafhankelijk orgaan dat aangevoerde klachten beoordeelt over reclame-uitingen en toetst hierbij aan de Nederlandse Reclame Code. De RCC onderscheidt hierbij algemeen taalgebruik en bedrijfsclaims.

Zoals eerder in de beantwoording aangegeven vindt het kabinet het in algemene zin goed dat dergelijke duurzaamheidsclaims door de RCC worden getoetst. Er wordt nog gesproken over de maatwerkafspraak en er loopt nog een hoger beroep tegen de uitspraak. Het kabinet moet op dit moment dus terughoudend zijn in haar reactie. Deze uitspraak heeft op zichzelf geen gevolgen voor de maatwerkafspraak met Tata Steel. Zie ook het antwoord op vragen 6 en 7.

16
Heeft u of uw ministerie voor de beantwoording van deze vragen contact gehad met Tata Steel? Heeft u zich voor (een deel van) uw beantwoording gebaseerd op informatie van Tata Steel? Zo ja, welke informatie van Tata Steel heeft u gebruikt?

Antwoord
Er is regelmatig contact tussen de verschillende ministeries en het bedrijf. Soms wordt bij de beantwoording van Kamervragen over bepaalde specifieke zaken/feiten navraag gedaan bij het bedrijf. Bij de beantwoording van deze Kamervragen was dit niet het geval.

17
Kunt u de bovenstaande vragen één voor één en op tijd (in ieder geval voor het volgende debat waar Tata Steel wordt besproken) beantwoorden?

Antwoord
Vanwege de onderlinge samenhang zijn enkele vragen gezamenlijk beantwoord. Op het moment van verzending was nog geen volgend debat over Tata Steel gepland.