

Mededelingen

Mededelingen

Mededelingen

De **voorzitter**:

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn komen te vervallen: 36651-8; 36651-18.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het bericht dat het UWV ook fouten heeft gemaakt met berekeningen van Wajong-uitkeringen;
- het debat over het verdwijnen van de restitutiepolis in de zorgverzekering.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31839-1033; 36600-A-42; 36180-126; 36180-129; 31839-1043.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Wadden (CD d.d. 06/02), met als eerste spreker het lid Soepboer van Nieuw Sociaal Contract;
- het tweeminutendebat Zoönosen en dierziekten (CD d.d. 06/02), met als eerste spreker het lid Kostić van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit (CD d.d. 06/02), met als eerste spreker het lid Mutluer van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

Dan geef ik in de regeling van werkzaamheden graag het woord aan de heer Paternotte van de fractie van D66.

De heer **Paternotte** (D66):

Dank u wel, voorzitter. President Trump zegt dat de Verenigde Staten de Gazastrook willen overnemen. Nu leek dat voor veel mensen een grap, maar dat is het niet. Frankrijk en Duitsland hebben gezegd: dit is onacceptabel. Alle bondgenoten van de Verenigde Staten in

het Midden-Oosten hebben zich heel duidelijk uitgesproken en er vinden bijvoorbeeld vandaag ook gesprekken plaats met de Jordaanse koning. Maar minister Klever zegt: dat is een leuk idee; het is een interessant idee. We moeten wel duidelijk zijn over het standpunt en de inzet van Nederland ten aanzien van dit conflict in het Midden-Oosten en of het in lijn is met het internationaal recht. Daarom willen wij daar graag een debat over.

De **voorzitter**:

Met wie?

De heer **Paternotte** (D66):

Met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):

Voorzitter. We kunnen over elke uitspraak van de heer Trump het debat voeren, maar aanstaande donderdag hebben wij een debat met de minister van Buitenlandse Zaken. Daar kan de heer Paternotte die vraag gewoon stellen. Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Van harte steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Laten we het hier over Nederland hebben.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Trump pleit voor de etnische zuivering van Gaza. De Nederlandse regering veroordeelt dat niet eens en sommige bewindspersonen lachen daar zelfs om. Hier moeten we zo snel mogelijk over debatteren. Steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Eens met NSC: geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun.

De heer **De Roon** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

De uitspraak van de minister van Buitenlandse Handel was schokkend. Zeker steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter, ik zet 'm graag op de lijst van dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Paternotte** (D66):

Een andere debataanvraag gaat over de minister van Onderwijs. Dit raakt aan de begroting, dus dat moet ik even toelichten. De minister heeft een brief gestuurd naar deze Kamer en ook naar de Eerste Kamer over zijn interpretatie van het amendement-Bontenbal, maar pas nadat de begroting hier was vastgesteld. Dat is gek, want beleid dat raakt aan de begroting wordt hier geconstateerd voordat het naar de Eerste Kamer gaat. Maar nu is een beleidswijziging via de Eerste Kamer gaande. Er is veel angst bij hogescholen en universiteiten dat zij met deze interpretatie een bureaucratisch moeras in worden getrokken. Ik zou dus graag van de minister willen horen waar deze wijziging op gebaseerd is. We zullen ook een feitelijke vragenronde aanvragen. Dan moeten we direct na het krokusreces daarover het debat met hem kunnen voeren. Dit raakt namelijk heel veel instellingen in de regio, waar grote zorgen zijn, en beleid hoort hier te worden vastgesteld.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Geen steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Geen steun, voorzitter, maar we hebben binnenkort een debat over de wet over de toelating van taal op het hoger onderwijs. Daar zouden we dit bij kunnen betrekken en wat extra tijd hiervoor kunnen maken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Wel steun, mede namens het CDA.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. De heer Omtzigt zei dat er binnenkort een wet komt, maar de heer Bruins, de minister, heeft gezegd dat dat juist een stuk langer duurt omdat hij dat voorstel nu gaat aanpassen. Die wet komt er dus niet binnenkort, niet voor de zomer. Ik kijk dus nog keer naar de heer Omtzigt. Gaan we die onzekerheid dan echt laten bestaan bij al die instellingen?

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee. U heeft een aanvraag gedaan en u heeft geen meerderheid.

De heer **Paternotte** (D66):

Ik zet ook die graag op de lijst van dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

Die zetten we er ook op. Maar u heeft nog iets.

De heer **Paternotte** (D66):

Dan heb ik nog een vooraankondiging. Ik wil u graag vragen om rekening te houden met stemmingen en een tweeminutendebat deze week over de Raad Algemene Zaken.

De **voorzitter**:

Helder. Dank u wel.

Dan mevrouw Koekkoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Dank, voorzitter. Ik zou graag een vooraankondiging doen van een aantal tweeminutendebatten.

De **voorzitter**:

Laten we ze een voor een doen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Dan doen we ze een voor een. Een vooraankondiging van een tweeminutendebat over China.

De **voorzitter**:

Daarbij vraag ik mij af wat de haast is. Dit verstoort namelijk onze agenda. Ik wil 'm in principe gewoon op de lijst zetten zodat die meegaat met de andere planning in plaats van 'm deze week al in te plannen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Dat kan ik mij voorstellen, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Uw volgende punt. Ik ben heel blij dat u zo meegaand bent.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Ik doe dat weleens. Ik denk weleens mee.

De **voorzitter**:

Ik had nog drie pagina's argumentatie klaarliggen, maar goed. Als u zo makkelijk om gaat ...

U had nog een vooraankondiging?

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Ja, ook een tweeminutendeбат over de Raad Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:

Ja, dat is een Raad Buitenlandse Zaken. Dat snap ik, daar zit actualiteit op.

En dan nog eentje.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Over de Eurogroep/Ecofin, ook deze week.

De **voorzitter**:

Prima. Die boeken we met heel veel plezier in.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dan gaan we luisteren naar de heer Eerdmans van de fractie van JA21. Doe vooral rustig aan. We hebben alle tijd.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter. Ik moest op weg naar het spreekgestoelte mijn eerste steunverklaring even in ontvangst nemen. Er zijn plannen uitgelekt dat de staatssecretaris van ons gevangeniswezen gevangenen twee weken eerder naar huis wil sturen, in plaats van de paar dagen eerder waarvan we al wisten. Nu zijn dat misschien roddels of geruchten, maar ik zou daar in ieder geval heel graag een brief over krijgen. Ik begrijp dat het ook geknetterd heeft tussen de heer Wilders en de staatssecretaris, en ik ben gewoon benieuwd of dit waar is, of er inderdaad plannen op tafel liggen om onze rechtsstaat op deze manier te ondermijnen. Hier dus graag in ieder geval een brief over. Ik zou er ook graag een debat over willen.

De **voorzitter**:

O, dat is wat anders. Maar u wilt een brief over "roddels en geruchten", zoals u het zelf noemt?

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ja.

De **voorzitter**:

Als u een brief wilt, moet u die gewoon in de commissie aanvragen want wij zijn hier niet voor het aanvragen van brieven. Als u ook een debat wilt, en dat wilt u, dan ga ik kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Een brief kan altijd. Daarna eventueel een debat.

De heer **Ellian** (VVD):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het lijkt me goed om er een debat over te voeren. Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Eerst een brief van de staatssecretaris. Dan eventueel een debat.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun. En ik neem aan dat u het verzoek om de brief doorgeleidt, voorzitter.

De **voorzitter**:
Blindelings!

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun, met een brief van tevoren, uiteraard.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Dan gaan wij dit ook steunen.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, dus we boeken 'm in, meneer Eerdmans. Mevrouw Bruyning nog. Heeft u spijt van uw steunverklaring?

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Nee, zeker niet, voorzitter. Ik wil alleen nog even iets toevoegen, namelijk of in de brief ook kan worden opgenomen hoeveel gevangencellen er de afgelopen tien jaar per jaar beschikbaar waren.

De **voorzitter**:
Oké. Ook dat geven we door.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Mevrouw Dobbe stond op mijn lijstje, maar die wordt klaarblijkelijk vervangen door de heer Dijk. Het woord is aan hem.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Vorige week was het Zero Tolerance Day, de internationale dag tegen vrouwelijke genitale verminking. Op die dag berichtte Het Parool dat in Amsterdam alleen al duizenden meisjes het risico lopen verminkt te worden. In heel Nederland zijn het er zo'n 4.200. Minstens 41.000 vrouwen in Nederland zijn genitaal verminkt. Het uitvoeren van genitale verminking bij vrouwen is al tien jaar strafbaar, maar toch komen er steeds nieuwe gevallen bij. Dit is voor deze vrouwen een traumatische ervaring. Het stille lijden van deze vrouwen en het voorkomen van nieuwe gevallen verdienen een apart plenair debat met de minister van VWS en de staatssecretaris van OCW.

De **voorzitter**:
Heel goed.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Voorzitter, van harte steun. Ik zit hier al twintig jaar in de Kamer en ik kan u verzekeren: dit is die afgelopen twintig jaar meerdere keren voorbijgekomen. De aantallen zijn elk jaar groter

geworden in plaats van kleiner. Er is geen enkele politieke partij hier die denkt dat het een goed iets is. Ik zou dus graag aan de regering willen vragen: stuur ons de bewindspersonen die hiervoor verantwoordelijk zijn en geef ons de handvatten die u zelf voorstelt om vrouwelijke genitale verminking tegen te gaan, om eventueel ouders daarvoor strafbaar te stellen en om andere voorstellen te doen. Dan voeren we op basis daarvan het debat. Maar het is goed dat de heer Dijk dit aanvraagt.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter, van harte steun. Het debat zou ik eigenlijk ook wel willen voeren met staatssecretaris Maeijer, want die heeft de verantwoordelijkheid voor de zogenaamde Actieagenda Schadelijke Praktijken, waar de heer Omtzigt naar verwijst, en ook voor het eindelijk gaan uitvoeren van de meldplicht in onderwijs en zorg, waar wij al zo lang op wachten. Ik zou haar dus ook erg graag bij het debat willen hebben. Voor de rest steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Steun, ook voor de aanvullende verzoeken van collega Becker.

De heer **Claassen** (PVV):

Voorzitter. Het is niet alleen zo dat dit dreigt te gebeuren; dit is al heel vaak gebeurd. Het is een gotspe. Het is schandalig. Het is goed om er een debat over te hebben.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Eens, steun, mede namens CDA en SGP.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Ook wij steunen dit van harte.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Dijk. We boeken het in.

Dan mevrouw Chakor, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik sta hier vandaag opnieuw om de zorgen van GroenLinks-PvdA te uiten over de grote financiële tekorten bij gemeenten. Als we niets doen, dreigen die gemeenten vanaf januari fors te moeten bezuinigen op belangrijke voorzieningen, zoals het zwembad, het buurthuis, de sportclub en de schouwburg. Gemeenten zijn genoodzaakt om de lokale lasten fors te verhogen. Daarom vraag ik opnieuw om mijn dertigledendebat om te zetten naar een plenair debat, zo snel mogelijk na het voorjaarsreces. Ik hoop op brede steun van de collega's.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Sneller** (D66):

Net als vorige keren: steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):

Er staat een commissiedebat gepland, dus geen steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Geen steun.

De heer **Deen** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens SGP en de ChristenUnie: steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Chakor.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):

Dan blijft hij staan.

De **voorzitter**:

Dan mevrouw Westerveld, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik sta hier met hetzelfde verzoek als vorige week, namelijk om een debat te houden over het zwaarwegende advies van de deskundigencommissie. Die gaan over de jeugdzorg. Vorige week hoorde ik bij de regeling van een aantal partijen dat er eerst een kabinetsreactie moest komen, maar twee dagen later lazen wij in het nieuws dat er geen extra geld komt voor gemeenten. Dit lijkt me bij uitstek een onderwerp waarover in alle gemeenten zorgen zijn en waarover wij het in de Kamer dus moeten hebben. Vandaar mijn verzoek. Voor de duidelijkheid: er staat geen commissiedebat op de korte termijn hierover gepland.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

De heer **Crijns** (PVV):
De brief van de staatssecretaris die erbij zat, was heel duidelijk. Geen steun, wederom.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Wel steun, mede namens CDA en SGP.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Westerveld.

Dan gaan we luisteren naar de heer Van Baarle van de fractie van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van het arrestatiebevel dat is uitgevaardigd tegen Netanyahu en Gallant zien we al geruime tijd pogingen vanuit het buitenland om het Internationaal Strafhof te ondermijnen, het meest recent door president Trump. Hij heeft per decreet een sanctiepakket aangekondigd. Dat is zeer zorgwekkend. De Nederlandse regering heeft als gastland van dit instituut de verplichting om ervoor te zorgen dat dit instituut zijn werk kan blijven doen. Daarover wens ik graag een apart debat te voeren met de minister van Buitenlandse Zaken. Graag ontvang ik ook een brief met een uitgebreide reactie over wat de Nederlandse regering gaat doen. Die moet dan ook veel minder summier zijn dan de pro-forma-uitingen die we de afgelopen tijd hebben gehoord.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik ben het eens met alles wat de heer Van Baarle zegt. Ook steun voor de brief. Maar een verzoek van mij over het Internationaal Strafhof staat al bijna een jaar bovenaan. Dat betreft het eerste dertigledendebat dat moet worden ingepland. Volgens mij is dat sneller. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. Dit is niet alleen een uitspraak, maar een decreet van de heer Trump. Daarom ook steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor het verzoek. Het kan misschien samengevoegd worden met het dertigledendebat van mevrouw Piri.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Geen steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Mede namens de SGP: geen steun.

De **voorzitter**:
Mooie combinatie.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik heb het gehoord, voorzitter.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Het advies van de Raad van State over het asielpakket van minister Faber is naar buiten gekomen en we zien op zijn zachtst gezegd wisselende reacties binnen de coalitie, maar ook binnen de regering over hoe met dat advies van de Raad van State omgegaan zal worden: coalitiepartijen die het instituut Raad van State ondermijnen, een minister die aangeeft "naar aanleiding van zo'n advies wordt er helemaal niks gewijzigd". Ik zou dus eigenlijk deze week nog een debat wensen met de minister van AenM over de vraag of de regering wel serieus met dit advies van de Raad van State aan de slag gaat en of het überhaupt mogelijk is dat er iets aangepast gaat worden aan de wetsvoorstellen. Dus daar graag een debat over, deze week, het liefst vandaag nog, met de minister van AenM.

De **voorzitter**:
Toe maar.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Het is gewoon eerst aan het kabinet om te kijken hoe het deze adviezen gaat gebruiken en daar wachten wij gewoon op. Dus geen steun, mede namens de ChristenUnie en de SGP.

De heer **Boomsma** (NSC):

Wij hopen dat het kabinet deze wetten snel naar de Kamer stuurt, zodat wij daar zo snel mogelijk over in gesprek kunnen. Maar dus nu geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):

Geen steun. Ik sluit me aan bij het CDA.

Mevrouw **Podt** (D66):

Ik denk dat we toch vooral het gesprek over dit advies, dat natuurlijk behoorlijk slecht was, over deze wetten gewoon moeten aangaan als we die wetten gaan behandelen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Daar ben ik het mee eens. Dezelfde reactie hadden we vorige week op het verzoek van de heer Eerdmans. Het is nu aan het kabinet en vervolgens gaan we hier het debat aan.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik heb het gehoord, voorzitter.

De **voorzitter**:

Bij dezen.

Dan is het weer zover en gaan we luisteren naar mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Elke week sta ik hier omdat wij een dertigledendebat hebben staan over de wolf dat ik graag wil omzetten in een meerderheidsdebat, maar elke week komen er ook allemaal nieuwe incidenten bij. Sinds 1 januari 100 schapen dood in Friesland. Afgelopen weekend 50 schapen afgeslacht. Mensen, burgers geven aan dat kinderen niet meer in de speeltuin durven. Onlangs in Soesterberg een wolf net buiten de bebouwde kom. Elke dag schapenaanvallen. Dagen en maanden is dit het patroon. Ik zeg: de Nederlander op één. Daarom vraag ik steun, ook van de PVV dit keer, die de Nederlander op één hoog in het vaandel heeft staan. Burgers en boeren smeken erom dat er maatregelen genomen kunnen worden. Er ligt een wolvenplan en er is steeds geen steun vanuit de PVV. Ik snap het niet, met de Nederlander op één. Want echt alle mensen in de provincie die last hebben van de wolf, willen gewoon maatregelen. Dat kunnen wij doen in een meerderheidsdebat, zodat we hier goed aandacht aan kunnen geven. Ik ga er dus van uit dat de PVV het dit keer wel gaat steunen. De Nederlander op één: maak waar wat je zegt.

De heer **Krul** (CDA):

Na zo'n betoog uiteraard mede namens de SGP steun. Dus steun voor dit verzoek. Maar misschien zou het ook een optie zijn om naast de aanvraag voor het plenaire debat, als het maar niet lukt met de PVV, dat dertigledendebat gewoon ook een keer in te plannen. Dat zou ook nog een optie kunnen zijn, maar uiteraard mede namens de SGP steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:

Het is nog steeds nummer 13 op de lijst, kan ik u mededelen.

De heer **Boomsma** (NSC):

Wederom steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Wat er afgelopen weekend is gebeurd omtrent dode schapen: die boer had zijn schapen moeten beschermen en de NVWA moet gewoon ingrijpen; dat is niet gebeurd. Nogmaals, geen steun voor het debat.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

De zuster voegt zich bij de confessionele broeders: steun. Maar heel graag het debat gewoon een keer inplannen, want mevrouw Van der Plas komt dit elke week vertellen en wat mij betreft gaan we het over de inhoud hebben.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun. Als de Nederlander echt op één zou staan, dan zou het fijn zijn als BBB ook onze verzoeken over bezuinigingen op onze gemeenten en op onze Nederlandse inwoners zou steunen.

De heer **Erdmans** (JA21):

Voorzitter, steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nee. Ik constateer ook dat het een soort van "als jij mij steunt, steun ik jou" is. Daar gaat het natuurlijk niet om. Dit is gewoon een heel groot probleem in vele regio's in Nederland. Mensen zijn echt bang. Boeren verliezen hun vee. Ik vind het onbegrijpelijk dat de grootste partij van dit land, die het altijd heeft over "de Nederlander op één", dit steeds maar niet blijft steunen. Maar ik sta hier volgende week weer, voorzitter.

De **voorzitter**:

Daar zie ik nu al naar uit.

Dan de heer Ergin van de fractie van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Vorige week kwam het kabinet met het actieplan voor integratie. Voor veel Nederlanders is dit plan een diepe belediging, omdat van hen, als geboren en getogen Nederlanders, wordt verwacht dat ze nog steeds moeten integreren. Kennelijk stopt het nooit. Dat maakt het plan niets anders dan dat het kabinet tienduizenden, honderdduizenden Nederlanders gevangen wil houden in een eindeloze marathon die "integratie" heet. Daarover wil ik zo snel mogelijk een debat met de staatssecretaris Participatie en Integratie.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Met geen enkel woord van de duiding van de heer Ergin ben ik het eens. Dit is immers een agenda die erover gaat dat alle Nederlanders hier volop moeten kunnen meedoen en dat het met de meeste Nederlanders met een migratieachtergrond hartstikke goed gaat, maar dat waar het niet goed gaat, we de problemen moeten benoemen en aanpakken. Daar gaat deze agenda over. Hoewel ik het dus niet met de insteek van de heer Ergin eens ben, vind ik het wel heel goed om over de integratieagenda te debatteren. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):

Mede namens het CDA en de ChristenUnie steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter, laten we het er maar eens over hebben: steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Ergin** (DENK):

Ik kijk uit naar het debat, voorzitter.

De **voorzitter**:

Wij allemaal.

Dan mevrouw Beckerman van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter, ik zie de rij al staan voor het inschrijven voor het debat dat ik ga aanvragen. Dat is mooi. Ze gaan zelfs ruziemaken!

Voorzitter. "Geen Gronings gas meer" was de eerste belofte, maar die is gebroken. Er zijn drie nieuwe vergunningen gegeven voor gaswinning in Groningen. Het fundament onder die vergunning was een vermeend positief advies van toezichthouder SodM. Diezelfde toezichthouder zegt nu: "Wij zouden anders adviseren. Ons is niks meer gevraagd na de parlementaire enquête, en we moeten leren van de parlementaire enquête." De SP vindt dat ook de Kamer moet leren van de parlementaire enquête en dit advies van SodM ter harte moet nemen. Daarom willen we een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De **voorzitter**:

Heel goed.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Wat er in Groningen is gebeurd, is heel goed onder woorden gebracht door de parlementaire enquêtecommissie. Het is echt een schande dat die lessen op dit moment door een meerderheid van de Kamer niet gevolgd worden, en ook niet altijd door het kabinet. We hebben de kans om dat toch op één punt recht te zetten, namelijk door de gaswinning bij Warffum te stoppen. We kunnen dat nog voorkomen.

De **voorzitter**:

En dus?

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Het is nog niet te laat, dus volop steun voor dit debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Dat is hier nogal van toepassing. Van harte steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Mede namens het CDA: geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Dat de gaswinning nu nog doorgaat, is echt onacceptabel. Dat laat zien dat er geen enkele les is geleerd uit de parlementaire enquête. Daarom van harte steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Voorzitter, geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dat is heel treurig, want ik denk écht dat wij, net als SodM, moeten leren van de parlementaire enquête. Ik zie dat ik wel de steun van 30 leden heb, dus dan laten we 'm wel op die lijst zetten. Ik vind echt dat we dit moment moeten pakken en dat we moeten voorkomen dat we straks weer de conclusie moeten trekken dat Groningen de vernieling in is geholpen.

De **voorzitter**:

Heel goed.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Stultiens voor een mededeling. Hij wordt vervangen door de heer Van der Lee, zo te zien.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. De heer Stultiens heeft een uitvaart, dus ik vervang hem even. Deze week vindt een commissiedebat plaats over de btw. Als er een btw-maatregel komt anders dan die nu in de begroting zit, betekent dit dat er overgangswetgeving nodig is die per 1 juli ingaat. Wij zouden heel graag een vooraankondiging van een tweeminutendebat willen doen, met als oogmerk dat er nog over gestemd kan worden voor het reces. Het tweeminutendebat zou wat ons betreft donderdagmiddag kunnen plaatsvinden, en het stemmen aanstaande dinsdag. Het kan ook volgende week, en dan zouden we op de donderdag voor het reces kunnen stemmen over dit onderwerp. Daarvoor vraag ik medewerking van de Voorzitter.

De **voorzitter**:

Ik heb net ook het verzoek van mevrouw Koekkoek afgewezen, omdat ik de vrijheid in de agenda wil houden.

Mevrouw **Van Vroonhoven** (NSC):

Mijn verzoek zou ook zijn om heel terughoudend te zijn in het toekennen van extra tweeminutendebatten. Ik zie hier niet zo de prioriteit van in, op dit moment.

De **voorzitter**:

Ik kijk nu even of er een meerderheid is voor het voorstel van de heer Van der Lee.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun voor het verzoek van de heer Van der Lee, voorzitter. Ik steun uw voorstel om het regulier in te plannen.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter, bij JBZ-Raden et cetera is dat begrijpelijk. Voor ons is dat hier niet zo, dus geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Wel steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Geen steun. Wel steun voor uw lijn, voorzitter.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Wel steun voor het verzoek.

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter, wel steun. Er zijn organisaties en instellingen die gewoon moeten weten waar zij aan toe zijn. Dat kan niet langer wachten. Ze hebben er een bende van gemaakt bij de afgelopen vergaderingen.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Voorzitter, steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw voorstel, meneer Van der Lee.

Dan gaan we luisteren naar de heer Ceder. Hij wordt zo te zien vervangen door mevrouw Bikker.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, u zult het met mij moeten doen. In de Bijbelse terminologie: en zie, het was Lea.

Voorzitter. Collega Ceder vraagt over een serieus onderwerp het debat aan met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, en wel over het bericht "Scherpe kritiek op onderzoek jeugdbescherming naar eigen rol bij gedupeerden toeslagenaffaire". Ik denk dat het heel belangrijk is dat de Kamer een debat voert over dit thema. Ik weet dat er in maart nog twee onderzoeken aan komen. Die zouden wij graag afwachten, maar daarna willen we wel heel snel een debat voeren. Dat is het voorstel aan de Kamer.

De **voorzitter**:

Heel goed.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Steun.

De heer **Smitskam** (PVV):

Voorzitter. Er komen nog een hoorzitting en een commissiedebat in maart, dus geen steun.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):

Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Dit is een belangrijk onderwerp, maar het duurt lang voordat zo'n debat op de agenda komt. Het kan sneller in een commissiedebat, dus liever in een commissiedebat. Nu dus geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Dral** (VVD):

Voor nu geen steun. Eerst een commissiedebat.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ik mis ook het CDA nog, voorzitter.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Nou, daar komt de heer Krul. Hij houdt het spannend!

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Kijk!

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
Dan heeft u nu een meerderheid. De confessionele broeders slepen u er weer doorheen!

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Je moet altijd blijven rekenen!

De **voorzitter**:
Dan mevrouw Van der Werf van D66.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Voorzitter. Er staat al lang een debat over anti-institutioneel extremisme boven aan de lijst van in te plannen debatten. De aanvraag is al een keer verlengd, maar hij staat al heel lang niet op de daadwerkelijke plenaire agenda, terwijl er wel geregeld aanleiding toe is om dit onderwerp te bespreken. Ik wil het schappelijke verzoek doen om dit debat voor het meireces op de agenda te zetten.

De **voorzitter**:
Ik kijk even of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Werf. Maar hij blijft wel gewoon op de lijst staan.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Oké. Ik kijk even naar de christelijke hoek. Gaat daar nog iets ...?

De **voorzitter**:
Nee, daar gaat niks gebeuren. U dacht: wat mevrouw Bikker kan, kan ik ook!

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik spreek graag mijn steun uit, maar ...

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Bikker.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
... dat maakt voor het zetelaantal niet uit. Ik spreek graag mijn steun uit, maar ook daarmee heeft mevrouw Van der Werf nog steeds niet voldoende steun om het in te plannen voor het meireces. Maar ik hoop wel van harte dat het lukt.

De **voorzitter**:

Ja ... De heer Krul?

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. De elf zetels uit het confessionele blok komen maar wat graag naar voren, dus steun voor dit verzoek. Maar ik vrees dat het mevrouw Van der Werf geen soelaas gaat bieden.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wij sluiten ons daar natuurlijk bij aan, voorzitter. Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Werf.

Dan mevrouw Podt van D66.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Mijn verzoek gaat over het stikstofdebat van volgende week. Het verzoek is vrij simpel: ik wil heel graag direct daarna stemmen. Dan denken mensen: is dat wel nodig? Jazeker is dat nodig, want na het debat start direct het voorjaarsreces. De ministeriële commissie zou binnen twee maanden met een plan komen om Nederland van het slot te halen. Dat is inmiddels bijna een maand geleden. Dus tegen de tijd dat wij terugkomen van dat reces hebben wij nog heel weinig tijd om die commissie nog dingen mee te geven. Dat is de reden waarom ik heel graag gelijk wil stemmen.

De **voorzitter**:

Dat reces duurt slechts één week.

Mevrouw **Podt** (D66):

Dat klopt, maar dan heb je dus nog twee weken, als ik goed gerekend heb. Dus na het reces nog één week.

De **voorzitter**:

En als u dat debat dan wil inplannen en ook wil gaan stemmen, dan zou dat betekenen dat we de donderdag ... Ik bedoel: het debat staat volgende week op de agenda, maar als we dan nog moeten gaan stemmen, betekent dat dat we donderdagavond aan het eind van de bijeenkomst moeten gaan stemmen.

Mevrouw **Podt** (D66):

Dat klopt, voorzitter. U weet het aantrekkelijk te brengen.

De **voorzitter**:

Nou ja, ik vertel even de implicaties, zodat mensen later niet gaan zeggen: waarom moeten we binnenblijven en stemmen?

Mevrouw **Podt** (D66):

Zeker. En richting de heer Van Campen zeg ik: dan kunnen we ook altijd nog heel eventjes gewoon een wijntje drinken aan de bar. Dus volgens mij ...

De **voorzitter**:

Nou, u gaat er meteen een alcoholische exercitie van maken.

Mevrouw **Podt** (D66):
Dat moet allemaal gewoon kunnen.

De **voorzitter**:
Of is dit een geval van omkoping?

Mevrouw **Podt** (D66):
Ik moet een beetje ... Kijk, als u dit soort dingen gaat zeggen, moet ik ook een beetje mijn best gaan doen.

De **voorzitter**:
Maar bent u dan mensen aan het omkopen met wijn? Dat ik dat nog mag meemaken.
Mevrouw Bromet, het woord is aan u.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, we gaan er gewoon een kort en puntig debat van maken. Van harte steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, gewoon steun. Met of zonder wijn, dat maakt niet uit. Maar hier gaan we serieus het debat over voeren. Het lijkt ons goed om dit wel vóór het reces in stemming te brengen.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Een debat zonder wijn, maar wij hebben wel de behoefte om die moties goed te lezen, om de implicaties daarvan goed te kunnen duiden. Daarom hebben wij wel behoefte aan meer tijd dan dat wij binnen een uur na het debat stemmen. Dus geen steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter. Mevrouw Podt wil natuurlijk haar tijd in deze Kamer doorbrengen, terwijl we die ook op een andere plek met elkaar zouden kunnen doorbrengen. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Het wordt Valentijnsdag, dus we zijn allemaal een beetje van slag.

De heer **Van Campen** (VVD):
Mevrouw Podt weet dat mijn voorkeuren net wat anders liggen, dus dat zal zij niet ...

De **voorzitter**:
Wilt u daar iets meer over vertellen?

De heer **Van Campen** (VVD):
Laten we dat in Nieuwspoord doen. Voorzitter. Het kerkhof ligt ook al vol met aangenomen stikstofmoties waar die ministeriële commissie zich ongetwijfeld toe gaat verhouden, dus dat extra weekje kan wel. En dan kunnen we het debat met elkaar in de nazit evalueren en de stemmingen voor de week erop voorbereiden. Dus geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Wel steun.

De heer **Holman** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt. Dat wordt dus een eenzame avond voor de heer Van Campen.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Vedder van het CDA. Echter, het lijkt alsof dat de heer Krul is.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Omdat wij toch wat meer kans willen maken, zo begrijp ik net, om ook de steun van de VVD binnen te halen ... Zonder gekheid: er staat deze week een heel belangrijk debat gepland over de Woontop. We horen in die debatten over wonen vaak dat, om de druk op kleine verhuurders te verlichten, er toch echt wat moet gebeuren in het fiscale domein. Tegelijkertijd horen we de staatssecretaris Fiscaliteit vaak zeggen dat er meer gebouwd moet worden. Die twee aspecten komen samen. Die kwamen ook mooi samen tijdens die Woontop, en het zou mooi zijn om die ook samen te laten komen in het debat. Daarom verzoeken wij om ook de staatssecretaris Fiscaliteit uit te nodigen bij dat plenaire debat over de uitkomsten van de Woontop.

De **voorzitter**:
U weet dat het kabinet over de eigen vertegenwoordiging gaat ...

De heer **Krul** (CDA):
Uiteraard, maar ik mag het wel verzoeken.

De **voorzitter**:
... maar als de Kamer dat eventueel breed verzoekt, dan kan ik dat doorgeleiden.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dat lijkt ons wijs. Mede namens de SGP: steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Nu geen steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
We zullen dit doorgeven. Dank u wel.

Dan is het woord aan mevrouw Paulusma van D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dank, voorzitter. Als ik nu al moet afronden, dan moet ik heel snel praten.

Voorzitter. Ik moest weer in de krant lezen dat minister Agema met de zorgpartijen om tafel zit. Ze wil namelijk verder met het zorgakkoord omdat de bezuinigingen mogelijk van tafel zijn. Dat betekent dat de Kamer wederom niet geïnformeerd is. Ik wil graag met minister Agema in debat. De begroting is nog steeds niet goedgekeurd, de bezuinigingen staan nog steeds en ze zegt andere dingen in de pers. Volgens mij moet ze zich in de Kamer komen verantwoorden.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Het lijkt mij niet meer dan logisch dat wij ook met de minister in gesprek gaan. Als zij andere partijen wel alles kan meedelen maar aan de Kamer niet, dan lijkt het mij heel logisch dat ze dat in een debat in de Kamer alsnog gaat doen.

De heer **Ergin** (DENK):
Het IZA wordt steeds merkwaardiger. Wat er nu precies gebeurt weten we niet. Steun voor het debat dus. Maar om een goed debat te kunnen voeren, hebben we behoefte aan een tijdlijn van wat er nu precies wel en niet wordt gedaan. Dus ook een verzoek om een tijdlijn.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Op zich is het wel grappig dat mevrouw Paulusma eerst een debat wil omdat het niet doorgaat en nu weer een debat wil omdat het wel doorgaat. Volgens mij moet de minister gewoon even haar werk doen en hebben we een andere keer een debat daarover. Geen steun voor nu een plenair debat hierover.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Mede namens CDA en ChristenUnie: steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Voorzitter. Mevrouw Tielen haalde de woorden uit mijn mond. Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Maar volgens mij wel voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Ja, dat zeker.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
En ik deed een verzoek over de bezuinigingen en het niet-informereren van de Kamer, en niet over het aanvullend zorgakkoord. Dat is dus jammer van de laatste partijen.

De **voorzitter**:
Dan gaan we luisteren naar mevrouw Rooderkerk van D66.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank, voorzitter. Afgelopen week stuurde een grote maatschappelijke alliantie een belangrijke brief naar de Kamer. Bedrijven, boeren en milieuorganisaties zeiden samen: kom snel met stabiel klimaatbeleid. Als VNO-NCW en Greenpeace het eens zijn, dan is er echt wat aan de hand. Het voorjaarspakket is cruciaal voor het klimaat. D66 wil een debat, het liefst direct zodra het pakket er is. Ik hoop dat partijen, zeker ook de VVD, de oproep van het Nederlandse bedrijfsleven en de maatschappelijke organisaties serieus nemen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, van harte steun. Die extra maatregelen moeten er zo snel mogelijk komen, dus ook zo snel mogelijk een debat erover.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Volgens mij hebben we hier volgende week het plenaire debat KEV. Dit onderwerp zou daar prima bij passen.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter, ik hoorde de vraag om steun van de VVD en ik dacht: misschien wordt er een wijntje aangeboden. Maar helaas. Maar wij hebben volgende week dinsdag al een plenair debat staan, dus geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Mede namens CDA en SGP geen steun omdat wij het plenaire debat volgende week hebben.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Dit is een debat over als het pakket er ligt. Dat is ergens half april. Van harte steun om dan een plenair debat te voeren over dat extra pakket. Maar volgens mij hebben we als commissie al gezegd dat we dat gingen doen, zeg ik even tegen de collega's die nu geen steun hebben gegeven.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Rooderkerk.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dan graag een dertigledendebat, maar na het debat van volgende week zal ik terugkomen om het nog een keer voor te stellen.

De **voorzitter**:
Dan geef ik graag het woord aan de heer Thijssen.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Gisteren hoorden we dat de industriële productie in dit land terugloopt. De bestuurders in Rotterdam, de gedeputeerde en de wethouder luiden de noodklok. Eerder is een debat goedgekeurd om over de industrie te praten. Het lijkt mij belangrijk om dit debat met spoed in te plannen, wat mij betreft in maart, zodat we het gesprek hierover kunnen aangaan.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Dat lijkt mij een uitstekend idee. Steun voor het voorstel.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter, steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Uiteraard steun. Vorige week hebben we ook om een debat hierover gevraagd. Kunnen we het niet gelijk opplussen tot een normaal debat? Want ik zie heel veel steun hiervoor.

De **voorzitter**:
Dat is steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Zo snel mogelijk een debat. Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Mede namens SGP: geen steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We gaan ervoor zorgen.

De laatste spreker is mevrouw Michon-Derkzen van de fractie van de VVD.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Mede namens NSC heb ik het volgende verzoek. We spreken volgende week over de initiatiefwet van de leden Klaver en Ouwehand, dat kortgezegd strekt tot een vuurwerkverbod voor consumenten. Namens NSC zou ik willen vragen of we dit debat kunnen schorsen na de eerste termijn van de initiatiefnemers. De eerste termijn van de zijde van de Kamer is overigens in juni 2022 geweest. Een aantal jaar later gaan we luisteren naar de reactie van de zijde van de initiatiefnemers, maar we wachten ook nog op informatie van het kabinet. In het kader van een zorgvuldig proces zou ik daarom willen vragen om dit debat te schorsen en de tweede termijn op een later moment in te plannen.

De **voorzitter**:
Uw verzoek is dus om het debat even in tweeën te knippen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Wij hebben er wel begrip voor dat er wat extra tijd wordt gevraagd, dus steun. Maar het is wel belangrijk dat we het echt direct na het reces inplannen. We hopen natuurlijk op een goeie uitkomst voor de hulpdiensten. In ieder geval vragen we dus om het direct na het reces in te plannen.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Een interessant verzoek, voorzitter. Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Akkoord. Dan koersen de indieners op de eerste week na het reces.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Boutkan** (PVV):
Het standpunt van de PVV-fractie is helder en duidelijk. Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft wel een meerderheid, mevrouw Michon-Derkzen. We knippen het debat dus in tweeën.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors even en dan gaan we door met het volgende debat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.