

<https://www.internetconsultatie.nl/natuurcompensatiebank>

Dronten, 23 december 2020

Betreft: zienswijze consultatie wetsvoorstel natuurcompensatiebank

Geachte heer, mevrouw,

SSC heeft kennisgenomen van deze consultatie en u ontvangt hierbij de reactie.

Volgens de introductie worden de volgende vijf doelgroepen geraakt door de regeling:

Rijk
Waterschappen
Natuur beherende organisaties
Provincies
Gemeenten

Deze misleidende introductie kan tot gevolg hebben dat bedrijven met een belang niet kijken of de consultatie een reactie behoeft en er ten onrechte van uit gaan dat hun belangen niet geschaad worden. Het verbaast SCC dat diegene die de meeste compensatie kunnen gaan leveren, de agrarische ondernemers ontbreken in dit overzicht. Dat kan betekenen dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen en grondrechten van grondeigenaren en -gebruikers bij het opstellen van dit plan.

Volgens artikel I artikel 5a.1 kan het gaan over vergroten van oppervlakte.

SSC is van mening dat oppervlakte meestal ten koste gaat van landbouwgrond en dat verbeteren kwaliteit natuur in de bestaande gebieden primair als compensatie geopteerd dient te worden.

Vooral het verbeteren van bestaande gebieden met hun aangewezen habitatsoorten moeten de eerste aandacht krijgen door beter onderhoud en de juiste maatregelen waarbij te denken valt aan hydrologie. De wetgever biedt die mogelijkheid en er dient primair gekozen te worden voor verbetering van bestaande natuurgebieden i.p.v. vergroting. In besluiten dient uitdrukkelijk gemotiveerd te worden als men wil afwijken met een duidelijke belangenafweging.

Artikel 5a.2 Het natuurcompensatieregister

De laatste decennia zijn elf stikstofbanken en daarna het PAS gesneuveld wegens het gebrek van onderbouwing en transparantie. Wordt dit register dat de minister beheert inclusief complete onderbouwing nu wel voor eenieder inzichtelijk?

Volgens artikel II onder A worden de natuurcompensatiegebieden, in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen aangewezen. Dit kan erg breed zijn. Dat betekent dat er een ongekeerde grote last van toepassing kan zijn op de agrarische sector. Er zal veel regionaal maatwerk in overleg met de streek opgesteld moeten worden.

doel

Bij IAK document, die bij de internetconsultatie toegevoegd is, wordt bij vraag 3, over de stikstofbelasting en de significante effecten op Natura2000 gebieden, als antwoord gegeven, dat het in de praktijk moeilijk te onderbouwen is dat natuurwaarden in Natura2000-gebieden wel of niet worden aangetast door extra stikstofbelasting.

Waarom is dan wel de keus gemaakt in Nederland om het via de stikstof te regelen?

Met welke gemeten garantie is er gewaarborgd dat minder NH3 leidt tot minder depositie in Natura 2000 gebieden?

Welke ervaring is gemeten opgedaan in het verleden?

Toestemming?

Is het juridisch houdbaar om NOx met NH3 te compenseren en is dit met de Europese Commissie overlegd? Wat was de reactie van de EU?

Het ontfeggen van toegang in bepaalde gebieden of natuurcompensatiegebied is een zwaarwegende maatregel, die in strijd met EVRM is voor belanghebbenden.

Dat geldt ook voor de gedoogplicht compensatiegebieden in artikel 10.21b.

Het is niet duidelijk aan de hand van de MvT aan wie toegang ontfegd kan worden, voor welke duur beperkingen opgelegd kunnen worden, welke beperkingen opgelegd kunnen worden en wat het wetenschappelijk onderbouwde doel is van deze beperkingen.

Deze schade ontbreekt in de MvT.

In de MvT p. 2 wordt beweiden en bemesten genoemd. Dat zijn activiteiten die al eeuwenlang legaal plaats vinden. Het mag niet zo dat hier telkens opnieuw voor ruimte dmv compensatie gezocht moet worden. Er is immers geen nieuw toenemend effect door beweiden of bemesten. SSC is van mening dat deze activiteiten zoveel mogelijk zonder natuurvergunning doorgang moeten kunnen hebben en dat hiervoor de oplossing uit de EU dient te komen.

SSC heeft gezien dat er na de PAS 11 stikstofgevoelige N2000 zijn bijgekomen, van 118 naar 129. Het gaat dus niet zo slecht met de natuur. SSC is kritisch op modellen en wijst u op de motie van 10 december 2020 met 35 600 nr. 30 over verbetering van systematiek. Dat betekent dat het lang niet zo slecht gaat met de natuur als altijd wordt geuit.

SSC wenst dat de vastgelopen knelgevallen die te goeder trouw onder PAS met hun natuurvergunning zijn gestrand gebruik kunnen maken van deze compensatiebank en dat hiervoor toestemming wordt verkregen bij de EU teneinde het juridisch houdbaar te maken. Het moet niet zo zijn dat agrarische sector de meeste ruimte geeft en al decennia struikelt op juridische houdbaarheid omdat er kennelijk iets misging bij de architecten en de beheer en onderhoud van het mitigerend systeem.

Bij 5.2 wordt gesteld dat er uitsluitend positieve milieueffecten zijn.

De ervaring is dat dit niet zo hoeft te zijn. Als percelen niet of niet goed beheerd worden is er mogelijk nadelig effect op naburig boerenland. U kunt denken aan het laten groeien en bloeien van sint Jacobs kruiskruid en andere ongewenste planten. Die zijn niet alleen giftig voor graasdieren maar leiden tot meer gewasmiddelengebruik. Er dient via deze wet een pachtbeleid te zijn dat er tijdelijk een uitgifte van liberale pacht totdat het compensatieproject van start gaat. Het komt steeds vaker voor dat er nauwelijks grondgebruikers kunnen voldoen aan de eisen die men denkt te stellen aan uitgifte pacht met als gevolg dat er geen beheer is zonder grondgebruiker. Hou het reëel.

Bedenk ook dat het onevenredig verminderen van landbouwgrond de plaatsingsruimte dierlijke mest verkleint en minder weidegang tot gevolg kan hebben. Weidegang is een goede oplossing tegen ammoniakuitstoot en insecten die in koeienvlaaien vertoeven en de graspollen zijn voeding en dekking voor vogels, d.w.z. goed voor de boerennatuur.

Bij 5.4 ontbreken de financiële gevolgen voor de belanghebbenden die betrokken zijn. Als er beperkingen aan het grondgebruik worden gesteld zonder schadeloosstelling inclusief eventuele gevolgen voor meststoffenwet etc. is dat in strijd met EVRM.

SSC vraagt zich af wat het advies van de Raad van State is en is verbaasd dat het advies door de Raad van State niet ter inzage ligt terwijl het wel gaat over grondrechten die aangetast worden.

Graag ontvangen wij het zienswijzenverslag en uw commentaar op de inbreng van partijen.

Met vriendelijke groeten,

Stichting Stikstof Claim
Fazantendreef 17
8251JR Dronten