



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Privaatrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Onze referentie
8055252

Datum 26 oktober 2026
Betreft Bescherming van (muziek)auteurs in het AI-tijdperk

Tijdens het commissiedebat civielrechtelijke onderwerpen van 22 april 2026 heb ik toegezegd uw Kamer, mede namens de Staatssecretaris van Digitale Zaken en Soevereiniteit, nader te informeren over de bescherming van auteursrechten in de context van artificiële intelligentie (AI). Met deze brief wordt die toezegging gestand gedaan. Deze brief wordt tevens mede namens de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de Minister van Economische Zaken en Klimaat geschreven, die gezamenlijk met mij de verantwoordelijkheid dragen voor (specifieke onderdelen van) het auteursrechtbeleid.

De aanleiding voor deze brief is de aandacht die collectieve beheersorganisatie BumaStemra heeft gevraagd bij de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid, voorafgaand aan het bovengenoemde debat, voor bij haar achterban levende vraagstukken rondom transparantie, toestemming en vergoedingen bij de inzet van generatieve AI (hierna: GenAI). Naar het voorbeeld van het wetsvoorstel van de Franse senatoren Darcos en Evren wordt bovendien gepleit voor de introductie van een wettelijk bewijsvermoeden.¹ Dit houdt in dat AI-modellen worden vermoed te zijn getraind met auteursrechtelijk beschermde muziekwerken, tenzij de ontwikkelaars van deze modellen het tegendeel bewijzen. Dit vermoeden is van toepassing als, in het voorbeeld van BumaStemra, een componist, tekstdichter of muzikuitgever bijvoorbeeld op basis van de output van GenAI aannemelijk kan maken dat zijn muziekwerk is gebruikt om GenAI te trainen. De Franse senaat had het voorstel kort voor het commissiedebat aanvaard. De behandeling door de 'Assemblée nationale' heeft (nog) niet plaatsgevonden.

De opbouw van deze brief is als volgt. Paragraaf 2 schetst de kansen en risico's van GenAI voor de creatieve sector. Vervolgens wordt het toepasselijke juridische kader uiteengezet. Paragraaf 3 gaat over auteursrecht en tekst- en datamining (hierna: TDM). Het auteursrecht geeft makers van werken van letterkunde, wetenschap of kunst het uitsluitend recht om toestemming te verlenen voor iedere verveelvoudiging en openbaarmaking van die werken. Op deze hoofdregel bestaan wettelijke beperkingen. Zo bepaalt artikel 150 van de Auteurswet – in navolging van artikel 4 van de Europese Richtlijn auteursrecht in de digitale eengemaakte markt (hierna: Richtlijn (EU) 2019/790) – dat het kopiëren van werken ten behoeve van TDM onder bepaalde voorwaarden is toegestaan zonder voorafgaande toestemming. Deze beperking stelt ontwikkelaars van AI-modellen voor algemene doeleinden in staat hun modellen met auteursrechtelijk

¹ <https://www.senat.fr/leg/pp125-220.html>.

beschermde werken te trainen. De werking van Richtlijn (EU) 2019/790 en de daarin opgenomen beperking voor TDM worden dit jaar onder auspiciën van de Europese Commissie geëvalueerd.² Paragraaf 4 behandelt vervolgens de Europese AI-verordening, die de ontwikkeling en het gebruik van AI binnen de Europese Unie reguleert op basis van risiconiveaus om de veiligheid en grondrechten van burgers te waarborgen. Deze verordening verplicht ontwikkelaars van AI-modellen voor algemene doeleinden het auteursrecht te respecteren en een gedetailleerde samenvatting te publiceren van de werken die voor de training zijn gebruikt. Paragraaf 5 belicht dat het juridisch kader nog volop in ontwikkeling is. De Europese Commissie verkent aanvullende maatregelen en regelgeving om licentiemechanismen voor AI-training te optimaliseren en auteursrechten te beschermen, gericht op eerlijke vergoedingen, transparante handhaving en gereguleerde datatoegang.³ Tot slot beschrijft paragraaf 6 het nationale bewijsrecht en concludeert dat er op dit moment geen aanleiding tot aanpassing bestaat.

1. Kansen en risico's van GenAI in de muzieksector

De opkomst van GenAI in de muzieksector biedt substantiële kansen voor de daarbij betrokken marktpartijen. Voor zowel de creatieve als de zakelijke keten faciliteert GenAI diverse operationele en creatieve functionaliteiten. Componisten en producenten kunnen deze technologie aanwenden voor het genereren van klankstructuren, het beproeven van arrangementen en het automatiseren van specifieke onderdelen van het productieproces. Tekstdichters kunnen AI-systemen inzetten als ondersteunend instrumentarium bij het schrijfproces, bijvoorbeeld ten behoeve van het genereren van tekstvarianties, rijmopties of vertalingen. Voor muzikuitgevers biedt de technologie geavanceerde mogelijkheden voor data-analyse en catalogusbeheer. Dit kan bijdragen aan een efficiëntere exploitatie van het bestaande repertoire en een geoptimaliseerde vindbaarheid van werken voor commercieel gebruik.

Tegenover deze kansen staan specifieke risico's en potentiële marktverstoringen voor de sector. Het trainen van AI-modellen geschiedt doorgaans op basis van omvangrijke datasets met bestaande audio-opnames, composities en songteksten. Dit raakt rechtstreeks aan het auteursrecht van componisten, tekstdichters en muzikuitgevers, met name wanneer dit proces plaatsvindt zonder voorafgaande licentiëring of passende compensatie in situaties waarin dit juridisch vereist is. Daarnaast zijn AI-systemen in staat om op grote schaal content te genereren die qua stijl en esthetische kenmerken nauw aansluit bij de trainingsdata. Hierdoor concurreert deze synthetische output op distributieplatforms rechtstreeks met menselijke creaties. Een proliferatie van AI-gegenereerde content, zonder dat daaraan sluitende licentiemodellen ten grondslag liggen, kan leiden tot een uitholling van de inkomstenpositie van mensen die muziekwerken maken. Voor

² Het onderzoek wordt uitgevoerd door een samenwerkingsverband van de volgende drie onderzoeksinstituten: (1) Centre for strategy & evaluation services (Europe) limited, (2) Spark legal and policy consulting bv en (3) Verian group Belgium sa.

³ <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/commission-seeks-views-review-eu-copyright-rules>.

muziekuitgevers kan dit de financiële ruimte verkleinen om op de lange termijn te investeren in de ontwikkeling en exploitatie van nieuw creatief talent.

De hiervoor genoemde kansen en bedreigingen zijn er uiteraard niet alleen voor de muzieksector. Deze gelden voor de gehele creatieve sector.

2. Auteursrecht en tekst- en datamining

Het auteursrecht behelst het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst om dit openbaar te maken of te verveelvoudigen. Op dit exclusieve recht gelden wettelijk vastgelegde beperkingen. Artikel 15o van de Auteurswet bevat – in navolging van artikel 4 van de Richtlijn (EU) 2019/790 – een algemeen inroepbare beperking op het verveelvoudigingsrecht ten behoeve van TDM. Onder TDM wordt verstaan een geautomatiseerde analysetechniek gericht op het ontleden van digitale tekst en gegevens teneinde informatie te genereren, waaronder patronen, trends en onderlinge verbanden. De op grond van deze beperking vervaardigde verveelvoudigingen mogen uitsluitend worden bewaard voor zover dit noodzakelijk is ten behoeve van TDM; na voltooiing dienen deze kopieën te worden verwijderd.

Aan de rechtmatige inroeping van deze beperking zijn twee cumulatieve voorwaarden verbonden. In de eerste plaats dient de gebruiker die TDM toepast te allen tijde rechtmatige toegang tot het desbetreffende werk te hebben. Onder rechtmatige toegang wordt begrepen de toegang tot inhoud op basis van een open-toegangsbeleid (open access) of via contractuele regelingen tussen rechthebbenden en begunstigden, zoals abonnementsvormen of andere wettige modaliteiten. Werken die met toestemming van de rechthebbende vrijelijk toegankelijk zijn op het internet vallen eveneens onder het bereik van werken waartoe rechtmatige toegang bestaat, en mogen derhalve in beginsel worden gekopieerd ten behoeve van TDM-activiteiten.

In de tweede plaats mag de maker of diens rechtverkrijgende het auteursrecht niet uitdrukkelijk en op passende wijze hebben voorbehouden (de zogeheten 'opt-out'). Voor werken van letterkunde, wetenschap of kunst die online voor het publiek beschikbaar worden gesteld, impliceert dit dat het voorbehoud in een machinaal leesbare opmaak moet worden toegepast. Dit kan bijvoorbeeld via metadata of binnen de gebruiksvoorwaarden van een website. Het Robot Exclusion Protocol (robots.txt) wordt in de overwegingen bij de Richtlijn (EU) 2019/790 als voorbeeld genoemd. Voor werken die offline of niet-digitaal beschikbaar worden gesteld, kan het voorbehoud vorm krijgen via een overeenkomst, dan wel via een eenzijdige verklaring die in algemene zin of specifiek op of bij de openbaarmaking van het werk kenbaar wordt gemaakt. Het voorbehouden van rechten ten behoeve van TDM laat vanzelfsprekend andere, wettelijk geoorloofde vormen van gebruik onverlet. Wanneer het auteursrecht uitdrukkelijk en op passende wijze is voorbehouden, is verveelvoudiging voor TDM-doeleinden niet toegestaan en levert het verveelvoudigen in beginsel een auteursrechtinbreuk op. In het geval van een rechtsgeldige opt-out is voor het gebruik van de werken voorafgaande toestemming van de rechthebbenden vereist. Aan het verlenen van deze

toestemming kunnen voorwaarden worden verbonden, zoals de verplichting tot het betalen van een billijke vergoeding.

De uiteindelijke en dwingende uitleg van de reikwijdte en de toepassingsvoorwaarden van deze Unierechtelijke beperking is voorbehouden aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

3. AI-verordening, Gedragscode en Template

In 2024 is de Europese AI-verordening (Verordening (EU) 2024/1689) tot stand gekomen. Op grond van artikel 53, eerste lid, onder c, van deze verordening zijn aanbieders van AI-modellen voor algemene doeleinden verplicht intern beleid te voeren dat de naleving van het Unierecht inzake het auteursrecht waarborgt. Deze verplichting is in het bijzonder gericht op het identificeren en eerbiedigen van het voorbehoud van rechten, zoals neergelegd in artikel 4, derde lid, van de Richtlijn (EU) 2019/790 en is omgezet in artikel 15o, eerste lid, van de Auteurswet. De considerans van de AI-verordening indiceert dat de bestaande Unierechtelijke beperking voor tekst- en datamining onverkort van toepassing is op het trainen van AI-modellen voor algemene doeleinden.⁴

Ter concretisering van deze verplichtingen is op 10 juli 2025 de Gedragscode voor AI-modellen voor algemene doeleinden vastgesteld door de Europese Commissie. Deze gedragscode omvat drie thematische hoofdstukken, waarvan één specifiek is gewijd aan het auteursrecht. Dit hoofdstuk is het resultaat van een open, consultatief onderhandelingsproces op EU-niveau waarin – naast AI-ontwikkelaars en -aanbieders – ook rechthebbenden, consumentenorganisaties en vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld intensief hebben geparticipeerd. De gedragscode is inmiddels ondertekend door verschillende technologiebedrijven, waaronder OpenAI, Google, Anthropic, Microsoft en Amazon.

Het auteursrechtelijke hoofdstuk uit de gedragscode operationaliseert de in artikel 53, eerste lid, onder c, van de verordening neergelegde verplichting via vijf specifieke instrumenten:

⁴ Overweging 105 luidt: "AI-modellen voor algemeen gebruik, met name grote generatieve AI-modellen, die tekst, beelden en andere content kunnen genereren, bieden unieke innovatiemogelijkheden, maar leiden ook tot uitdagingen voor kunstenaars, auteurs en andere makers en de manier waarop hun creatieve content wordt gecreëerd, verspreid, gebruikt en geconsumeerd. Voor de ontwikkeling en opleiding van dergelijke modellen is toegang nodig tot enorme hoeveelheden tekst, afbeeldingen, video's en andere data. In dit verband kan voor het vergaren en analyseren van die mogelijkwerwijs door het auteursrecht en naburige rechten beschermde content, op grote schaal tekst- en dataminingstechnieken worden gebruikt. Voor elk gebruik van auteursrechtelijk beschermde content is toestemming van de betrokken rechthebbende vereist, tenzij er relevante uitzonderingen en beperkingen op het auteursrecht gelden. Bij Richtlijn (EU) 2019/790 zijn uitzonderingen en beperkingen ingevoerd die onder bepaalde voorwaarden toestaan dat werken of andere materialen voor doeleinden van tekst- en datamining worden gereproduceerd of geëxtraheerd. Op grond van deze regels kunnen rechthebbenden ervoor kiezen hun rechten op hun werken of andere materialen voor te behouden teneinde tekst- en datamining te voorkomen, tenzij dit gebeurt voor doeleinden van wetenschappelijk onderzoek. Indien opt-outrechten uitdrukkelijk en op passende wijze zijn voorbehouden, dient een aanbieder van AI-modellen voor algemene doeleinden indien hij de werken voor tekst- en datamining wil gebruiken, toestemming aan de rechthebbenden te vragen."

Datum
26 oktober 2026

Onze referentie
8055252

- **Interne governance:** Het auteursrechtbeleid dient te worden verankerd in een intern bedrijfsdocument waarin de operationele maatregelen en interne verantwoordelijkheden helder zijn belegd. Ondertekenaars worden aangemoedigd, doch niet verplicht, een publieke samenvatting van dit beleid te publiceren.
- **Rechtmatige datatoegang:** Aanbieders committeren zich ertoe uitsluitend rechtmatig toegankelijke bronnen aan te wenden voor trainingsdoeleinden. Het omzeilen van technische beschermingsmaatregelen is niet toegestaan, en webcrawlers worden expliciet geïnstrueerd geen bekende piratensites (zoals 'the Pirate Bay') te indexeren.
- **Eerbiediging van machineleesbare voorbehouden:** AI-aanbieders dienen webcrawlers in te zetten die het robots.txt strikt naleven, waardoor een door rechthebbenden gemaakte opt-out automatisch wordt herkend en gerespecteerd. Daarnaast worden andere internationaal gestandaardiseerde of breed gedragen machineleesbare protocollen erkend. Tevens rust op aanbieders de plicht rechthebbenden te informeren over de technische kenmerken van de gehanteerde webcrawlers. Aanbieders die tevens zoekmachinediensten exploiteren, worden aangespoord te waarborgen dat een opt-out de indexering en online vindbaarheid van de desbetreffende content niet nadelig beïnvloedt.
- **Technische waarborgen en gebruiksvoorwaarden:** Aanbieders van GenAI moeten passende en evenredige technische maatregelen implementeren om te voorkomen dat auteursrechtelijk beschermde werken uit de trainingsdata repliceren in de gegenereerde output. Daarnaast zijn zij gehouden in hun algemene gebruiksvoorwaarden op te nemen dat het de eindgebruiker niet is toegestaan de modellen te bezigen voor inbreukmakende handelingen.
- **Kennisgevings- en actieprocedure:** Ten behoeve van rechthebbenden dient een elektronisch meldpunt te worden ingericht waar klachten en vermeende inbreuken efficiënt kunnen worden ingediend en afgehandeld.

Naast bovengenoemde verplichtingen schrijft artikel 53, eerste lid, onder d, van de AI-verordening voor dat aanbieders een voldoende gedetailleerde samenvatting opstellen en openbaar maken van de content – inclusief muziekwerken – die is aangewend voor de training van het model. Dit instrument beoogt rechthebbenden in staat te stellen te verifiëren of hun rechten worden gerespecteerd. Het AI-bureau, de hiertoe opgerichte Europese toezichthouder, heeft hiertoe een gestandaardiseerd template ontwikkeld. In overeenstemming met overweging 107 van de verordening dienen hierin de voornaamste datacollecties en datasets te worden gespecificeerd, zoals omvangrijke private en publieke databanken en archieven. Een uitputtende opsomming van elk afzonderlijk werk is – vanwege de praktische onuitvoerbaarheid daarvan – uitdrukkelijk niet vereist. Het binnen de Europese Commissie opgerichte AI-bureau ziet toe op de naleving van deze transparantieplichting, zonder dat dit evenwel een inhoudelijke verificatie van de trainingsdata of een beoordeling op individueel werkniveau behelst.

4. Plannen Europese Commissie

Datum
26 oktober 2026

Onze referentie
8055252

De Europese Commissie heeft op 25 mei 2026 een zogeheten 'Call for Evidence' (een openbare raadpleging) gepubliceerd.⁵ Daarin concludeert de Commissie dat GenAI de culturele en creatieve sector substantiële kansen biedt. De technologie stimuleert de creativiteit, vergroot de publieksbetrokkenheid, verhoogt de operationele efficiëntie en ondersteunt de exploitatie van creatieve werken via innovatieve inkomstenstromen. Tegelijkertijd brengt deze ontwikkeling grote uitdagingen met zich mee voor de sector. Rechthebbenden ervaren thans infrastructurele en juridische knelpunten bij het controleren, licentiëren en innen van vergoedingen voor het gebruik van hun werken en andere materialen. Hoewel het geldende Europese regelgevende kader – waaronder de Richtlijn (EU) 2019/790, de auteursrechtelijke bepalingen uit de AI-verordening en de daaraan gekoppelde gedragscode en template – rechthebbenden ondersteunt bij de uitoefening van hun rechten, volstaat dit mogelijk niet om alle barrières rondom effectieve controle en licentiëring voor AI-toepassingen weg te nemen.

Volgens de Europese Commissie werpt dit complexe vraagstukken op die de reikwijdte van het reguliere, op nationale leest geschoeide auteursrecht overstijgen. Gezien het inherent grensoverschrijdende karakter van deze uitdagingen en de reeds vergaande harmonisatie van het Unierechtelijke auteursrecht, deelt het kabinet het standpunt van de Commissie dat een gecoördineerde Europese aanpak effectiever en efficiënter is dan gefragmenteerde nationale initiatieven. GenAI raakt immers makers en de creatieve industrieën in de gehele Unie. Dit verlangt mogelijkwerwijs aanvullende Europese auteursrechtelijke maatregelen om de handhaving en de licentiëring van rechten te versterken. Eén uniform Europees regelgevend kader voorkomt marktversnippering en reduceert de regeldruk en nalevingskosten voor aanbieders die in meerdere lidstaten opereren.

De Europese Commissie onderzoekt momenteel langs welke wegen zij de licentiëring en handhaving van het auteursrecht in de context van AI kan intensiveren. Het doel is de vergoedingenstructuur voor makers en hun rechtverkrijgenden te optimaliseren, terwijl aanbieders van generatieve AI tegelijkertijd een transparantere toegang kunnen verkrijgen tot auteursrechtelijk beschermde werken middels licenties/toestemming van rechthebbenden om werken te mogen gebruiken om GenAI te trainen). Bij de weging van verschillende beleidsopties vormt het bestaande Europese recht het onverkorte uitgangspunt. Hierbij worden met name de Richtlijn (EU) 2019/790, de Handhavingsrichtlijn (Richtlijn 2004/48/EG) en de auteursrecht- en transparantieplichtingen uit de AI-verordening geanalyseerd om eventuele resterende lacunes te identificeren. Vervolgens worden verschillende interventieniveaus gewogen, waarbij nadrukkelijk rekening wordt gehouden met de impact op alle betrokken marktpartijen – inclusief start-ups en het midden- en kleinbedrijf (mkb) – en de noodzaak om digitale en AI-gedreven innovatie binnen de EU te faciliteren. De reactietermijn voor dit specifieke onderdeel van de Call for Evidence voor private partijen is inmiddels verstreken. Een eventueel wetgevend initiatief van de Europese Commissie wordt op zijn vroegst in de eerste helft van 2027 verwacht.

⁵ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/18173-Targeted-initiative-for-a-better-copyright-environment-for-European-creativity-and-innovation_en

Ik zal uw Kamer over een dergelijk initiatief op de gebruikelijke wijze informeren door middel van een BNC-fiche.

Resumerend, het beleidsvoortouw op dit snijvlak van GenAI en auteursrecht ligt nadrukkelijk bij de Europese Unie, om marktversnippering te voorkomen en een gelijk speelveld op de interne markt te waarborgen. Het is zaak om ruimte te laten aan de harmoniserende werking van de AI-verordening die slechts kort van kracht is en het Europese wetgevingsinitiatief dat in de eerste helft van 2027 wordt verwacht.

5. Het Nederlandse civiele procesrecht

De creatieve sector vraagt terecht aandacht voor de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van het toepasselijk juridisch kader in de praktijk. Wanneer rechthebbenden onvoldoende zicht hebben op de specifieke werken die in AI-modellen worden ingebracht, ontstaat een informatieasymmetrie die effectieve handhaving kan bemoeilijken. BumaStemra heeft voorafgaand aan het voornoemde commissiedebat gevraagd om een wettelijke regeling van een weerlegbaar bewijsvermoeden naar analogie met het Franse wetsvoorstel van de senatoren Darcos en Evren. Dit voorstel introduceerde een weerlegbaar bewijsvermoeden (*présomption de contrefaçon*) dat AI-modellen met auteursrechtelijk beschermde werken zijn getraind, zodra een maker het gebruik aannemelijk maakt. De Franse Senaat nam het voorstel op 8 april 2026 (kort voor het commissiedebat) aan.⁶ Op 12 mei 2026 (kort na het commissiedebat) besloot de conferentie van fractievoorzitters in de Assemblée Nationale het voorstel niet op de agenda te plaatsen voor de parlementaire sessies.⁷ Het is op dit moment ongewis of en, zo ja, wanneer het ingediende voorstel zal worden behandeld.

Het Nederlandse civiele procesrecht biedt van zichzelf reeds een robuust, flexibel en toekomstbestendig instrumentarium om rechthebbenden effectieve rechtsbescherming te verlenen. Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) geeft het nationale bewijsrecht de rechter de ruimte om de reguliere bewijslastverdeling om te draaien als de eisen van redelijkheid en billijkheid dit vergen, bijvoorbeeld vanwege de specifieke informatieachterstand van een individuele maker tegenover grote technologiebedrijven. Daarnaast biedt artikel 843a Rv een rechthebbende met een rechtmatig belang een instrument om via de rechter inzage, afschrift of uittreksel te vorderen van specifieke bescheiden, zoals relevante interne logboeken of datasets van een AI-ontwikkelaar. Het is nog niet gebleken dat dit instrument in geschillen met AI-aanbieders ontoereikend is. In het licht van het vorenstaande zie ik op dit moment geen aanleiding een wetsvoorstel strekkende tot de introductie van een weerlegbaar bewijsvermoeden voor te bereiden.

Tot slot merk ik op dat de Raad voor Cultuur op 11 juni 2026 op eigen initiatief het adviesrapport 'Kunstzinnig boven kunstmatig' heeft uitgebracht, waarin onder andere wordt gepleit voor een wettelijke contentheffing op de gegenereerde

⁶ <https://www.senat.fr/dossier-legislatif/ppl25-220.html>.

⁷ <https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/17/dossiers/DLR5L17N53359>.

Datum
26 oktober 2026

Onze referentie
8055252

output van GenAI.⁸ In afstemming met de minister van Economische Zaken en Klimaat en mij, bereidt de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een reactie voor op dat advies, die naar verwachting in de loop van 2027 wordt gedeeld met uw Kamer. Uiteraard zal ook de Staatssecretaris van Digitale Zaken en Soevereiteit worden betrokken vanwege haar coördinerende verantwoordelijkheid op AI. In deze brief wordt daarom niet vooruitgelopen op de reactie aan de Raad voor Cultuur. In de reactie op het advies van de Raad van Cultuur zal – zo mogelijk – tevens nader worden ingegaan op mogelijk komende EU-regelgeving op het gebied van AI en auteursrecht. Hiermee komt de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap tegemoet aan de toezegging van diens ambtsvoorganger in het wetgevingsoverleg (Cultuurbegroting) van 19 januari 2026.

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,

Claudia van Bruggen

⁸ <https://www.raadvoorcultuur.nl/documenten/2026/06/25/kunstzinnig-boven-kunstmatig>.