



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de

Tweede Kamer der Staten-Generaal Postbus 20018 2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**  
4111560

**Uw kenmerk**  
2022Z13322

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 26 augustus 2022

Onderwerp Antwoorden op vragen van Van Nispen over de vertrouwelijkheid van  
meldingen die binnenkomen bij de meldkamer

1 Pagina 1 van 2

Geachte heer/mevrouw,

**Vragen van het lid Van Nispen (SP) aan de minister van Justitie en Veiligheid over de vertrouwelijkheid van meldingen die binnenkomen bij de meldkamer.  
(ingezonden 28 juni 2022, 2022Z13322)**

---

Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's

Datum  
26 augustus 2022

Ons kenmerk4111560

**Vraag 1**

**Bent u ervan op de hoogte dat de ouders van een schutter, die zich hebben gemeld bij de meldkamer van de politie, hebben aangegeven vlak daarna te zijn gebeld door een journalist, die ervan op de hoogte was dat de ouders contact hebben gezocht met de meldkamer?<sup>1</sup>**

**Antwoord op vraag 1**

Ja.

**Vraag 2**

**Is er een onderzoek ingesteld naar aanleiding van het signaal dat er vertrouwelijke persoonsgegevens vanuit de meldkamer zouden zijn doorgespeeld aan een journalist? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord op vraag 2**

Nee, er is geen onderzoek ingesteld. De politie heeft geen aanwijzingen dat vertrouwelijke persoonsgegevens zouden zijn gedeeld met derden. Overigens heeft de politie mij gemeld dat gebleken is dat de ouders geen contact hebben gezocht met de meldkamer (via het alarmnummer 1-1-2), maar dat er contact is gezocht met het Regionale Service Centrum van de politie (via het niet-spoednummer 0900-8844).

**Vraag 3**

**Heeft u er begrip voor dat het afbreuk doet aan het vertrouwen van mensen in de politie en mensen kan ontmoedigen in dergelijke gevallen contact op te nemen met de meldkamer als er eventueel vertrouwelijke persoonsgegevens zijn doorgespeeld? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord op vraag 3**

De reputatie van de politie en het vertrouwen dat burgers hebben in de politie zijn voor de legitimiteit van de politie essentieel. Politie medewerkers dienen daarom zorgvuldig om te gaan met de persoonlijke gegevens van burgers. Mocht dit onverhoopt in situaties mis zijn gegaan, dan begrijp ik uiteraard dat dit effect heeft op de betreffende burgers en hun kijk op de politie. Als blijkt dat onzorgvuldig is omgegaan met vertrouwelijke persoonsgegevens, wat in deze casus volgens de politie niet is gebleken, zal de politie hier passend op reageren.

**Vraag 4**

**Hoe beoordeelt u in het licht van bovenstaande vraag de weigering van de politie om op deze kwestie te reageren? Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Antwoord op vraag 4**

<sup>1</sup> NRC, 24 juni 2022, 'Hoe het steeds wat slechter ging met de schutter van Alblasterdam', <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/06/24/hoe-het-steeds-wat-slechter-ging-met-de-schutter-van-alblasterdam-a4134556>

Zoals gezegd heeft de politie geen aanwijzingen dat er vertrouwelijke persoonsgegevens zijn gedeeld met derden. Het is verder aan de politie om hierover al dan niet te communiceren.

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

**Datum**  
26 augustus 2022

**Ons kenmerk**4111560

### **Vraag 5**

**Hoeveel meldingen over schending van het ambtsgeheim zijn er in de afgelopen vijf jaar geweest? Hoeveel van die meldingen zijn onderzocht? Bij hoeveel van dergelijke meldingen volgde een sanctie, door ofwel de eigen organisatie of de rechter?**

### **Antwoord op vraag 5**

Voor het beantwoorden van deze vraag heb ik gebruik gemaakt van de jaarverantwoordingen van de politie over de periode 2017-2022. De politie kent meerdere soorten onderzoeken:

- Een feitenonderzoek naar de rechtmatigheid van de geweldstoepassing;
- Een oriënterend onderzoek naar mogelijk laakbaar, verwijtbaar of strafbaar handelen;
- Een disciplinair onderzoek, wanneer sprake is van een vermoeden van gepleegd plichtsverzuim;
- Een stafrechtelijk onderzoek, wanneer sprake is van een redelijk vermoeden van gepleegde strafbare feiten door medewerkers of als een burger aangifte heeft gedaan.

In de jaarverantwoordingen van de politie wordt over de aantallen disciplinaire onderzoeken gerapporteerd. Voor het jaar 2021 heeft de politie gerapporteerd dat er landelijk 77 disciplinaire onderzoeken hebben plaatsgevonden aangaande het lekken, misbruiken en/of achterhouden van informatie. De sancties die daarop volgden betreffen bijvoorbeeld (onvoorwaardelijk/voorwaardelijk) ontslag, inhouden vakantie-uren, schriftelijke berisping of een waarschuwing. Voor een uitgebreider overzicht verwijs ik u naar de eerder genoemde jaarverantwoording.<sup>2</sup> In 2020 zijn 81 integriteitsschendingen vastgesteld op het gebied van lekken, misbruiken en/of achterhouden van informatie. In 2019 betroffen dit 68 integriteitsschendingen. In de jaarverantwoordingen over 2018 en 2017 is hierover niet zo gedetailleerd gerapporteerd. Ook in de jaarverantwoordingen van het Openbaar Ministerie, voor de onderzoeken door de Rijksrecherche, wordt niet gedetailleerd gerapporteerd over de onderzochte integriteitsschendingen per organisatie en de daaropvolgende sancties.

---

<sup>2</sup> Jaarverantwoording Politie 2021 ([link](#)).