

---

## 4

### Vragenuur

Vragenuur

Vragen Van der Plas

**Vragen** van het lid Van der Plas aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over **onbeantwoorde schriftelijke vragen inzake de compensatieregeling vuurwerkbranche**.

**De voorzitter:**

Ik geef het woord aan mevrouw Van der Plas voor haar vragen namens de fractie van BBB aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, die ik van harte welkom heet in ons midden. Het woord is aan mevrouw Van der Plas.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Voorzitter. Maandenlang hebben vuurwerkondernemers niets maar dan ook niets gehoord van het ministerie, maar vanmiddag om 13.10 uur kwam er ineens een mailtje van het ministerie binnen bij de vuurwerkbranche. Daarin stond dat er volgende week een afspraak gepland gaat worden met de staatssecretaris. Maar er is verder tot op heden helemaal geen contact geweest, tot 13.10 uur vanmiddag. Is dat toeval? Nee, dat is geen toeval. Het komt omdat ik een mondelinge vraag heb ingediend en toen werden ze wakker bij het ministerie en hebben ze maar gauw gemaaild dat er een afspraak gepland werd.

Voorzitter. Het is een grote schande hoe er met deze groep ondernemers uit de vuurwerkbranche en met de ondernemers in het algemeen en burgers in het algemeen wordt omgegaan door deze overheid.

Voorzitter. Een van de voorwaarden om het vuurwerkverbod in 2027 in te kunnen laten gaan, is een nette compensatieregeling in overleg met de branche. Maar deze ondernemers worden keihard genegeerd door deze staatssecretaris. Daarom heb ik een aantal vragen.

Voorzitter. Het is van groot belang dat deze regeling niet onder tijdsdruk en zonder inhoudelijke afstemming met de sector tot stand komt. Is de staatssecretaris het daarmee eens? Het is essentieel dat een eerlijke en nette compensatie niet slechts een beleidsmatige formulering is, maar daadwerkelijk betekent dat de volledige aantoonbare schade wordt vergoed. Anders is deze per definitie niet eerlijk en netjes. Is de staatssecretaris het daarmee eens? Op basis van concrete bedrijfsgegevens is er een eerste onderbouwde inschatting van de totale schade, die uitkomt op 321 miljoen euro. Is de staatssecretaris bereid om in te gaan op het voorstel van de vuurwerkbranche, dat zij op tafel heeft liggen, om te werken met een gestandaardiseerd en geautoriseerd schadeformulier waarbij ondernemers hun daadwerkelijke schade inzichtelijk maken?

Hier hou ik het voor nu even bij. Dank u wel.

**De voorzitter:**

Het woord is aan de staatssecretaris.

**Staatssecretaris Bertram:**

Voorzitter. De opdracht vanuit de Kamer was: wij willen toe naar een verbod op vuurwerk, maar er moet een ontheffing komen. Dat puzzelstuk is gelegd. Er moet ook een handhavingsplan komen — dat puzzelstuk is gelegd, althans dat is aangeleverd bij uw Kamer — en er moet sprake zijn van een eerlijke en nette nadeelcompensatie. Ik neem die nadeelcompensatie net zo serieus als de eerste twee onderdelen. Wat ik de afgelopen weken heb gedaan, is het volgende. Ik heb mij eerst met de landsadvocaat verstaan, omdat ik wilde weten wat die nadeelcompensatie betekent, wat er al is uitgezocht, tot hoever die reikt en ook wat er niet mag. Dan het tweede wat ik heb uitgezocht. Er was namelijk niet alleen een uitdrukkelijk verzoek vanuit uw Kamer; er is ook tegen het ministerie van lenW gezegd: u moet zelf het budget voor de nadeelcompensatie vinden. Dat heb ik naar eer en geweten geprobeerd te doen. Daar moet ik interdepartementale afstemming over hebben, onder andere met het ministerie van Financiën. Mijn plan is nu dus om voordat ik die interdepartementale afstemming heb, volgende week met de branche te spreken, zowel met de importeurs als met de detailhandel. U had het over dat bericht om 13.10 uur. Nou ja, goed, ik geef toe: het had zo kunnen zijn dat ik dat had gedaan omdat deze vraag er was, maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik gisteravond bij het nagaan van alle acties zei: ik wil volgende week overleg met de branche. Daar kunnen we het een andere keer nog over hebben, maar zo is het wel gegaan. Dat betekent dat ik volgende week met de importeurs en met de detailhandel om de tafel zit en dat ik dan het interdepartementale overleg inga. Daarna ga ik nog een keer met de importeurs en de detailhandel om de tafel.

Mijn planning is dus nog steeds om, conform de planning die met uw Kamer is gedeeld, voor het meireces een brief naar de Tweede Kamer te sturen met alle uitgangspunten. Daarin worden dan ook de vragen van mevrouw Vos en mevrouw Van der Plas beantwoord. Zo spoedig mogelijk daarna komt het inwerkingtredingsbesluit.

Dan de vragen van mevrouw Van der Plas. Ik ben het ermee eens dat het net en eerlijk moet. Dat was ook de opdracht vanuit uw Kamer. Ten tweede is het nadeelcompensatie. Dat betekent dat je goed in de gaten moet houden wat je wel en niet kunt compenseren. Er is inderdaad een bedrag genoemd van 321 miljoen; dat heb ik ook gelezen in de stukken. Tegelijkertijd heeft mijn voorganger gesprekken gevoerd met zowel de importeurs als de detailhandel. Mijn ambtenaren hebben dat ook gedaan. Op basis daarvan ga ik het gesprek met hen aan, ook vooruitlopend op het interdepartementale overleg dat ik moet hebben over het bedrag dat we zo meteen ter beschikking hebben.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Dit is allemaal weer beleidsmatige taal. Hier is een andere staatssecretaris ook al mee bezig geweest. Er hoeft dus helemaal niet van alles en nog wat te worden uitgevonden, uitgedokterd en uitgevogeld. Feit is gewoon dat deze vuurwerkondernemers in de kou zijn gelaten. Wat betreft de nadeelcompensatie: ik noem even op waarin ze nu al moeten investeren. Ze moeten investeren in de in pandige bunkers, externe opslaglocaties, keuringen en zware veiligheidsvoorzieningen. Ze zitten nog vast aan langjarige huurcontracten. Hoe gaan we daarmee om? Komt er een aparte component voor de transitievergoedingen die moeten worden betaald aan personeel dat vanwege het verbod

moet worden ontslagen en nu helemaal niet ontslagen kan worden, omdat er nog helemaal niks ligt? Dit zijn toch zaken die gewoon meegenomen moeten worden? De daadwerkelijke schade moet toch vergoed worden, en niet een beleidsmatige schade die is ingeschat door ambtenaren?

**Staatssecretaris Bertram:**

Ik zal graag op deze vragen van mevrouw Van der Plas ingaan, maar wel nadat ik én met de branche heb gesproken én uiteindelijk de interdepartementale afstemming heb gehad. Volgens mij zitten ze voor een belangrijk deel ook in de vragen die u gesteld heeft. Ik zal zo goed mogelijk antwoord geven op die vragen. De nadeelcompensatie — want dat was de opdracht vanuit de Kamer — betekent dat je binnen een bepaald kader nadeel kunt compenseren. Daar moet je op een goeie manier mee omgaan. U heeft als Kamer gevraagd om een nette en eerlijke nadeelcompensatie. Ik zet alles op alles om dat voor mekaar te krijgen.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Er is kennelijk een aanbod gedaan van het Rijk aan de vuurwerkbranche voor een vergoeding van eenmalig 20% van de jaaromzet plus 15%. Dat is toch geen nette, eerlijke compensatievergoeding?

**Staatssecretaris Bertram:**

Ik denk toch dat ik het bij mijn eerste antwoord moet laten. Het overleg met de branche ga ik ook op een nette en eerlijke manier doen. Ik ga het interdepartementale overleg in, want ik moet ook een akkoord krijgen op het regelen van de financiële middelen die uiteindelijk nodig zijn. Voor het meireces kom ik met zowel de antwoorden op de vragen als de uitslag over hoe de nadeelcompensatie eruit zou kunnen zien, inclusief de uitgangspunten. Dan volgt zo snel mogelijk het inwerkingtredingsbesluit.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Echt, deze voorwaarden zijn al ik-weet-niet-hoelang vastgesteld. We zitten nu op 8 april. Ik heb mijn vragen op 16 december gesteld. De vuurwerkbranche heeft tot nu toe gewoon niets van het ministerie gehoord. Nu gaan we "voor het meireces" met iets komen. Dat kan toch niet?

**Staatssecretaris Bertram:**

Als ik goed geïnformeerd ben, in ieder geval in de weken dat ik nu staatssecretaris ben, is er contact geweest met de branche. In december is er echt goed overleg geweest, ook met behulp van de landsadvocaat. Ik denk dus dat ik wel een basis heb om uiteindelijk het gesprek aan te gaan met de leveranciers en de detailhandel.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Ik denk dat de beleving van een goed overleg bij het ministerie wel iets anders is dan bij de vuurwerkondernemers, want zij zeggen dat er gewoon geen enkel contact is geweest. Ik wil nog één vraag stellen. Hoe gaan we dit doen? We hebben het bij de nertsenhouders gezien. Zij kregen ook een "eerlijke compensatie". Dat was geen eerlijke compensatie, want er zaten oneerlijke kortingen in. Die mensen hebben naar de rechter moeten gaan om iets te krijgen waar ze verdorie in het begin recht op hadden. Ik

voorzie dat dit ook met de vuurwerkbranche gaat gebeuren. Er zitten ook allemaal kleine ondernemers bij. Het zijn niet allemaal grote jongens. Zij moeten dan tegen de machtige landsadvocaat naar de rechter en jarenlange procedures volgen om hun recht te halen.

**De voorzitter:**

U rondt af.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Ik vraag de minister om serieus naar het voorstel van de vuurwerkbranche te kijken dat op tafel ligt. Dat is onderbouwd geregistreerd. We moeten niet zo meteen weer een geval hebben van een situatie waarin burgers tegen de machtige overheid moeten procederen, terwijl ze om iets vragen waar ze gewoon recht op hebben. Hun onderneming wordt ook nog eens afgepakt. Want daar praten we hier over: afgepakt.

**Staatssecretaris Bertram:**

Mevrouw Van der Plas kan ervan op aan dat ik alles wat op tafel is gelegd, op een nette en eerlijke manier met de branche ga bespreken. Ik hou rekening met het advies van de landsadvocaat. Uiteindelijk belandt dit als puzzelstuk bij u in de Kamer, met alle uitgangspunten. Dat betekent dat u dan eigenlijk de drie puzzelstukken bij elkaar heeft. Dan hebben we het inwerkingtredingsbesluit. Dan is het aan de Kamer om uiteindelijk het totaaloordeel te vellen.

**De voorzitter:**

Ik dank de staatssecretaris voor haar beantwoording van de gestelde vragen en haar aanwezigheid. We zijn aan het einde gekomen van dit vragenuur. Ik schors tot 15.00 uur. Daarna gaan we stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.