



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG
2500EA20018

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Onze referentie
2026-0000122829

Bijlage(n)
0

Datum 31 maart 2026
Betreft Beantwoording van vragen Stöteler (PVV) aan de ministers van BZ en van BZK over het rapport 'The Foreign Censorship Threat, Part II: Europe's Decade-Long Campaign to Censor the Global Internet and How it Harms American Speech in the United States'.

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen die gesteld zijn door het lid Stöteler (PVV) over het rapport 'The Foreign Censorship Threat, Part II: Europe's Decade-Long Campaign to Censor the Global Internet and How it Harms American Speech in the United States'. Deze vragen zijn ingezonden op 11 maart 2026 onder kenmerk 2026Z04883.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Pieter Heerma

Vraag 1. Bent u bekend met het rapport 'The Foreign Censorship Threat, Part II: Europe's Decade-Long Campaign to Censor the Global Internet and How it Harms American Speech in the United States' van de Committee on the Judiciary van het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden, waarin wordt ingegaan op het signaleren en/of 'flaggen' van berichten op sociale media door overheden en Europese instellingen?¹

Datum

Onze referentie
2026-0000122829

Antwoord:

Ja, daar ben ik mee bekend.

Vraag 2. Kunt u bevestigen of, en zo ja op welke wijze, het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en/of andere ministeries contact hebben gehad met de Europese Commissie over het signaleren, 'flaggen' of laten verwijderen van berichten op sociale media?

Antwoord:

Zoals uitgelegd in de Kamerbrief van 9 januari 2026 over de evaluatie Tweede Kamerverkiezing 28 oktober 2025 maakt het ministerie van BZK het contact met de platformen na afloop van de verkiezingen openbaar in een rapport via de evaluatie van de desbetreffende verkiezing.² De Europese Commissie speelt hierin geen rol. Het ministerie heeft met de platformen van X, Meta, TikTok, Google en Snapchat de vrijwillige afspraak dat zij meldingen van het ministerie van BZK gedurende de verkiezingsperiode met prioriteit behandelden. Hierbij blijft het platform te allen tijde zelf verantwoordelijk voor de afhandeling en de beoordeling van de melding die gedaan wordt, in relatie tot geldende regelgeving en de gebruikersvoorwaarden. Het ministerie van BZK heeft geen bevoegdheid content te laten verwijderen.

Vraag 3. Klopt het dat het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties door de Europese Commissie is aangewezen als zogenoemde 'trusted flagger' onder de Digital Services Act? Zo ja, op basis van welke bevoegdheid of afspraak is deze rol aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties toegekend?

Antwoord:

Nee, de Europese Commissie heeft BZK niet aangewezen als 'trusted flagger'. Zoals reeds aangegeven in mijn brief van 4 maart jl. aan uw Kamer is deze rol toebedeeld aan de ACM.³ BZK heeft een vrijwillige afspraak met enkele platformen, zoals uitgelegd in het antwoord op vraag 2. Dit noemen we de 'verkiezingen flagger status'.

Vraag 4. Kunt u een overzicht geven van alle relevante informatie tussen Nederlandse ministeries en de Europese Commissie over het 'flaggen', modereren of verwijderen van sociale-mediaberichten met betrekking tot de laatste Kamerverkiezingen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 2.

Vraag 5. Hoeveel sociale-mediaberichten zijn door Nederlandse overheidsinstanties of via samenwerking met Europese instellingen gemarkeerd of 'geflagged' bij sociale-

¹ Huis van Afgevaardigden van de Verenigde Staten, 3 februari 2026, The Foreign Censorship Threat, Part II: Europe's decade-long campaign to censor the global internet and how it harms American speech in the United States (<https://judiciary.house.gov/sites/evo-subsites/republicans-judiciary.house.gov/files/2026-02/THE-FOREIGN-CENSORSHIP-THREAT-PART-II-2-3-26.pdf>).

² Kamerstukken II 2025/26, 35 165, nr. 102, bijlage Rapport 'Inzet Verkiezingen Flagger status BZK'.

³ Kamerstukken II, 2025/2026, 35 165, nr. 107.

mediaplatforms? Bij welke socialemediaplatforms zijn deze meldingen gedaan? Hoeveel van die 'geflagde' berichten zijn daadwerkelijk door de betreffende socialemediaplatforms verwijderd, verborgen, gedeprioriteerd of anderszins beperkt in zichtbaarheid?

Datum

Onze referentie
2026-0000122829

Antwoord:

Zie de brief aan uw Kamer van 9 januari jl. van mijn ambtsvoorganger met als bijlage het rapport over de inzet van de verkiezingen flagger status.⁴ Zie ook mijn brief van 4 maart jl. aan uw Kamer met een reactie op vragen van het lid Stöteler (PVV) over de inzet van de flagger status door BZK.⁵ Hierin is vermeld dat de flagger status tweemaal is ingezet bij de Tweede Kamerverkiezing in 2025. Eenmaal richting X en eenmaal richting Meta.

Vraag 6. Op basis van welke criteria of richtlijnen werden berichten 'geflagged' of gemeld bij socialemediaplatforms, en in hoeveel gevallen ging het bij de gemelde berichten om politieke uitingen, meningen of bijdragen aan het politieke debat?

Antwoord:

In het rapport dat op 9 januari jl. met uw Kamer is gedeeld, is te lezen dat het ministerie van BZK niet kijkt naar en geen uitspraken doet over verkiezingsbeloften of politieke of maatschappelijke uitingen.⁶ Het ministerie van BZK zet de verkiezingen flagger status met grote terughoudendheid in en alleen wanneer berichtgeving op sociale media platformen de integriteit van het verkiezingsproces mogelijk in gevaar brengt. Bijvoorbeeld bij berichtgeving over een verkeerde verkiezingsdatum, of feitelijk onjuiste informatie over hoe en waar te stemmen.

Vraag 7. Bent u het eens dat het meer dan onwenselijk is dat overheden, Europese instellingen of door hen aangewezen organisaties invloed uitoefenen op de moderatie van politieke content op sociale media, met name in de aanloop naar verkiezingen?

Antwoord:

Ik hecht aan een open publiek debat, waar politieke uitingen een essentieel onderdeel van zijn. Er wordt door BZK niet gemodereerd op politieke content, zoals vermeld in het antwoord op vraag 6. Wel vind ik het belangrijk, zoals aangegeven in mijn brief van 4 maart jl. aan uw Kamer, dat platformen hun verantwoordelijkheid nemen voor het beschermen van het publieke debat en het verkiezingsproces onder de Europese digitale wetgeving, en voert het kabinet daarover ook gesprekken met de platformen.⁷ Het kabinet steunt de Autoriteit Consument en Markt (ACM) en de Europese Commissie volledig in hun toezichthoudende taken.

Vraag 8. Deelt u de mening dat de vrijheid van meningsuiting hét fundament van onze vrije samenleving is en moet blijven? Zo ja, hoe borgt u dat? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ik vind het van belang dat rekening wordt gehouden met alle toepasselijke grondrechten, waaronder de vrijheid van meningsuiting. Dit blijkt onder meer uit de wijze waarop de Digital Services Act (DSA) is ingericht. Niets in de DSA verplicht

⁴ Kamerstukken II 2025/26, 35 165, nr. 102, bijlage Rapport 'Inzet Verkiezingen Flagger status BZK'.

⁵ Kamerstukken II 2025/26, 35 165, nr. 107.

⁶ Kamerstukken II 2025/26, 35 165, nr. 102, bijlage Rapport 'Inzet Verkiezingen Flagger status BZK'.

⁷ Kamerstukken II 2025/26, 35 165, nr. 107.

platformen ertoe legale content te verwijderen, en overheden krijgen nadrukkelijk geen bevoegdheden om informatie te laten verwijderen.

Datum

Onze referentie
2026-0000122829