Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
2026-0000615240

Bijlage(n)
1

Datum 23 november 2026
Betreft Nadere informatie voorwaardelijke finaliteit en externe inhuur

Zoals toegezegd tijdens het commissiedebat Herstel Groningen op 7 oktober jl. informeer ik uw Kamer met deze brief aanvullend over het gebruik van voorwaardelijke finaliteit in de schadeafhandeling door het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: IMG).[1] Ik heb uw Kamer eerder uitgebreid geïnformeerd over voorwaardelijke finaliteit in de recente voortgangsbrief van 30 september jl.[2]

Daarnaast ga ik in deze brief in op het toezicht op de inhuur van deskundigenbureaus door het IMG en NCG. Dit in navolging van de motie van de leden Beckerman (SP) en Bushoff (PRO)[3] en de vragen die zijn gesteld over de onafhankelijkheid van deskundigen.[4]

Schadeafhandeling gaat onverminderd door
Om te beginnen wil ik nogmaals benadrukken dat de schadeafhandeling door het IMG onverminderd doorgaat. De toepassing van voorwaardelijke finaliteit bij maatwerk doet daar niets aan af, maar zorgt er juist voor dat de focus van de schadeafhandeling en daarmee de capaciteit van het IMG steeds meer komt te liggen bij bewoners die nog steeds risico lopen op nieuwe of verergerde mijnbouwschades. Dat is ook het gebied waar de impact van bevingen historisch het grootst is.

Deze bewoners kunnen bij een nieuwe significante bodembeweging, zoals een beving, nieuwe of verergerde schades gewoon melden en vergoed krijgen.
Ik noemde in het vorige debat al het voorbeeld van de beving bij Zeerijp. Bij deze beving zou voor meer dan 52.000 adressen de trillingsgrens van 5 mm/s doorbroken zijn, en voor meer dan 260.000 adressen de trillingsgrens van 2 mm/s. Dat gaat dus echt om grote gebieden waar de finaliteit zou zijn doorbroken. Dit benadrukt dus ook het voorwaardelijke karakter van finaliteit.

Ook vind ik het belangrijk om opnieuw stil te staan bij de mij bekende zorgen over verborgen schades: schade die ten tijde van de schadeopname niet bekend was en ook niet bekend had kunnen zijn. De verwachting is dat dit beperkt voorkomt en dat de post voor onvoorziene kosten (8 tot 12%), die nu ook al wordt toegekend bovenop het schadebedrag, genoeg is om deze schade te herstellen. Als er desondanks sprake is van

[1] TZ202610-088 en TZ202610-090.
[2] Kamerstukken II 2026/27, 33529, nr. 1388.
[3] Kamerstukken II 2025/26, 36836, nr. 40.
[4] Kamerstukken II 2026/27, 2026Z20202.

een onbillijke situatie, kan het maatwerkbesluit worden herzien, waarbij uiteraard het bewijsvermoeden nog steeds van toepassing is. Tijdens het debat heb ik aangegeven dat het IMG hier dus coulant mee omgaat en geeft het hier in zijn werkwijze invulling aan. Zoals toegezegd aan uw Kamer heb ik het IMG gevraagd om langdurig te monitoren of de toepassing van voorwaardelijke finaliteit bij maatwerk leidt tot onbillijke situaties, het IMG heeft deze monitoring inmiddels belegd bij een specialistisch team. Ik zal uw Kamer over de uitkomsten van deze monitoring informeren.

Onderstaand besteed ik specifiek aandacht aan de overwegingen die ten grondslag liggen aan voorwaardelijke finaliteit, de onderbouwing van de werkwijze van het IMG, en de impact ervan op het gebied waar nog steeds bevingen plaatsvinden en waar dat niet het geval is. Daarbij ga ik, voor zover mogelijk, ook in op de impact die het niet hanteren van voorwaardelijke finaliteit zou hebben.

Toelichting gebruik voorwaardelijke finaliteit in de schadeafhandeling
De ratio achter voorwaardelijke finaliteit is relatief eenvoudig. Voorwaardelijke finaliteit houdt in dat wanneer alle in een pand aanwezige schade is opgenomen en afgehandeld, bewoners weer in aanmerking kunnen komen voor een nieuwe vergoeding van fysieke schade als zich een nieuwe significante bodembeweging heeft voorgedaan sinds de laatste schadeafhandeling. Kortom als sindsdien sprake zou kunnen zijn van nieuwe of verergerde mijnbouwgerelateerde schade. Als een bewoner een herhaalmelding doet, wordt aan de voorkant éérst nagegaan of er sinds de laatste schadeafhandeling nieuwe of verergerde schade kan zijn opgetreden. Hierdoor worden onnodige procedures voorkomen als op voorhand kan worden uitgesloten dat deze schade is veroorzaakt door mijnbouw.

Belangrijk is hierbij op te merken dat het IMG geen schade kan vergoeden waarbij op voorhand duidelijk is dat deze niet kan zijn veroorzaakt door mijnbouw[5]. Dit is aan de orde als geen nieuwe bodembeweging op het adres heeft plaatsgevonden sinds de laatste volledige schadeopname. Bovenstaande volgt uit de taak en bevoegdheid van het IMG die de aansprakelijkheid van de Nederlandse Aardolie Maatschappij (hierna: NAM) afhandelt en daarbij het aansprakelijkheidsrecht in acht moet nemen.[6] Voorwaardelijke finaliteit volgt dus uit het aansprakelijkheidsrecht waarop de bevoegdheid van het IMG is gebaseerd. Voor een nieuwe mogelijkheid om een aanvraag voor schadevergoeding te doen moet sprake zijn van een nieuwe schadeveroorzakende gebeurtenis. Als dit niet het geval is zal de aanvraag hierom worden afgewezen.

Bij de invoering van de Vaste eenmalige schadevergoeding (hierna: VES) in 2021 heeft het IMG besloten de voorwaardelijke finaliteit te expliciteren door deze in de aan het desbetreffende schadevergoedingsbesluit verbonden vaststellingsovereenkomst op te nemen. Naast de VES geldt voorwaardelijke finaliteit ook voor de andere alternatieve vormen van schadeafhandeling, te weten de Aanvullende vaste vergoeding (hierna: AVV), de Vaste herhaalvergoeding (hierna: VHV) en Daadwerkelijk herstel[7]. Sindsdien hebben

[5] Hieronder wordt verstaan gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslagen Norg en Grijpskerk.
[6] Vastgelegd in artikel 2, zesde lid, van de Tijdelijke wet Groningen: “Het Instituut voert deze taken en bevoegdheden uit met toepassing van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek […]”. In verband hiermee dragen gedupeerden hun vordering op de NAM over aan het IMG over (‘cessie’). Voor een nieuwe vordering op de NAM moet vanzelfsprekend sprake zijn van nieuwe schade die door de mijnbouw zou kunnen zijn veroorzaakt. Zie ook Artikel 2, derde lid, onderdeel a, onder 2°, van de Tijdelijke wet Groningen.
[7] Door IMG gecommuniceerd als Herstel met aannemer.

ruim 125.000 gedupeerden al vaststellingsovereenkomsten afgesloten voor een vorm van fysieke schadeafhandeling.[8]

Vanaf 30 november is voorwaardelijke finaliteit ook specifiek opgenomen in de werkwijze van het IMG voor nieuwe maatwerkaanvragen gedaan vanaf die datum, en geldt deze voorwaarde daarmee voor de volledige fysieke schadeafhandeling door het IMG. De reden dat het nu ingevoerd wordt bij het maatwerktraject, is dat het opnameproces is verbeterd en er nu meer waarborgen zijn voor een volledige schadeopname en afhandeling. Zo voert het IMG standaard een volledige nulmeting uit, ook bij herhaalmeldingen. Hierbij worden álle in het pand aanwezige schades opgenomen mede op aangeven van de aanvrager. In mijn eerdere brief aan uw Kamer[9] ben ik uitgebreid ingegaan op de wijzigingen die het IMG vanaf 30 november doorvoert in zijn werkwijze en wat dit betekent voor aanvragers. Schademelders hebben vóór vaststelling van het schaderapport de gelegenheid om, mochten schades niet zijn opgenomen, deze ontbrekende schades alsnog op te laten nemen. De aanvrager heeft daarin dus altijd het laatste woord. Zo zorgt het IMG er samen met de aanvrager voor dat er niets wordt gemist en de schadeopname compleet is.

Grenswaardes om finaliteit te doorbreken
Een essentieel onderdeel van voorwaardelijke finaliteit is dat deze wordt doorbroken wanneer er door een significante bodembeweging een kans is op nieuwe of verergerde mijnbouwschade. Het IMG communiceert actief wanneer dat het geval kan zijn. Bewoners komen dan namelijk weer in aanmerking voor een schadevergoeding van eventuele nieuwe of verergerde schade.

Voor maatwerk met onderzoek naar de schadeoorzaak geldt voor aanvragen vanaf 30 november een finaliteitsgrens van 2 mm/s, waarbij de kans op mijnbouwgerelateerde schade ongeveer 0,01% is. Met andere woorden: bij aanvragen vanaf 30 november, waarbij de bewoner kiest voor afhandeling via het maatwerktraject, komt de bewoner na de afhandeling van die schade weer in aanmerking voor een nieuwe fysieke schadevergoeding wanneer er een kans van 1 op 10.000 bestaat dat nieuwe of verergerde schade door mijnbouw zou kunnen zijn veroorzaakt. Deze finaliteitsgrens van 2 mm/s is gelijk aan de ondergrens van de toepassing van het wettelijk bewijsvermoeden en sluit aan bij de ondergrens van artikel 10oa van het Besluit Tijdelijke wet Groningen (effectgebied bewijsvermoeden).[10] Voor bijzonder kwetsbare objecten zal een grenswaarde van 1,6 mm/s worden gehanteerd, in lijn met de toepassing van het bewijsvermoeden bij deze objecten.[11]

Bij de vaste vergoedingen en Daadwerkelijk herstel ligt de grenswaarde om weer in aanmerking te komen voor een nieuwe schadevergoeding op 5 mm/s. De grenswaarde ligt hier hoger dan bij maatwerk met onderzoek, omdat bij deze regelingen geen onderzoek wordt gedaan naar een causale relatie tussen de aanwezige schade en de gaswinning. De grenswaarde van 5 mm/s volgt uit de trillingsrichtlijn van Stichting Bouwresearch voor schade aan gebouwen, en correspondeert met een kans op mijnbouwschade van minder dan 1%.

[8] Circa 48% van deze vaststellingsovereenkomsten heeft betrekking op adressen uit de vijf versterkingsgemeenten.
[9] Kamerstukken II 2026/27, 33529, nr. 1388.
[10] In dit artikel wordt wat betreft de trillingssnelheid aangesloten bij de genoemde 2 mm/s met een 1% overschrijdingskans.
[11] In lijn met het advies van het panel van deskundigen (2019)

Uit cijfers van het IMG over het doorbreken van deze grenswaarden blijkt dat de finaliteitsgrenzen in de praktijk veelvuldig worden overschreden:

- In 2025 waren er 22 bevingen die een trillingssnelheid van minimaal 2 mm/s hebben veroorzaakt. Die 22 bevingen hebben in totaal meer dan 270.000 keer op een adres een trillingssnelheid van minimaal 2 mm/s behaald, waardoor finaliteit bij maatwerk dus doorbroken zou zijn. In circa 97% van de gevallen gebeurde dat op een adres gelegen in de vijf versterkingsgemeenten. Enkel de beving van 14 november 2025 bij Zeerijp veroorzaakte trillingssnelheden van 2 mm/s buiten die vijf gemeenten.
- In 2025 behaalden daarvan 9 bevingen een trillingssnelheid van 5 mm/s (meer dan 56.000 adressen, allemaal gelegen in de versterkingsgemeenten).
- In 2026 gaat het vooralsnog om 13 bevingen van minimaal 2 mm/s, waarvan 6 bevingen van minimaal 5 mm/s.

Aanvullend op schade door trillingen kan mijnbouwgerelateerde schade ook ontstaan als gevolg van de indirecte effecten van diepe bodemdaling (hierna: IEDB).[12] Dit is schade die ontstaat door aanpassingen in het waterpeil vanwege mijnbouw. Ook door IEDB kan finaliteit worden doorbroken. Dit is al opgenomen in de voorwaarden voor de vaste vergoedingen en Daadwerkelijk herstel en wordt ook voor maatwerk in de voorwaarden opgenomen. Uit het onderzoek, dat Deltares in 2021 heeft uitgevoerd, blijkt dat bij een grondwaterstandsverlaging van 2 centimeter of meer invloed door IEDB op nieuwe zettingsschades niet kan worden uitgesloten.[13] Na maatwerk kan de voorwaardelijke finaliteit daarom worden doorbroken bij een aanpassing van het waterpeil van 12 cm (bij zand ondergrond) en 2 cm (bij andere grondsoorten).

Naast de indirecte effecten van diepe bodemdaling is er ook onderzoek gedaan naar of mijnbouwschade veroorzaakt wordt door diepe bodemdaling[14] of een gestapeld effect van bodemdaling en trillingen[15]. Dit is niet het geval.

Focus op gebieden met grootste risico op mijnbouwschade
Zoals hierboven al aangestipt is een belangrijk gevolg van voorwaardelijke finaliteit dat de focus van de schadeafhandeling kan verschuiven naar de gebieden waar nog steeds nieuwe of verergerde mijnbouwschade op kan treden en waar ook historisch de impact van de bevingen het grootst is (het ‘kerngebied’). Juist in dit gebied vinden namelijk nog steeds regelmatig bevingen plaats die de finaliteit doorbreken, zoals hierboven cijfermatig toegelicht.

Daartegenover staat dat in grote delen aan de rand van het IMG-effectgebied er sinds 2021, en in veel gevallen al sinds de beving van Huizinge in 2012, geen bodembeweging meer is opgetreden die tot nieuwe of verergerde schade heeft kunnen leiden. Op deze adressen hebben zich in recente jaren geen bevingen met een trillingssnelheid van minimaal 2 mm/s voorgedaan. Ook niet de beving bij Zeerijp in 2025, de zwaarste beving sinds de invoering van voorwaardelijke finaliteit in de schadeafhandeling in 2021. Meer dan 260.000 adressen, van de in totaal circa 395.000 in het effectgebied vielen binnen het gebied waar deze beving een trillingssnelheid van minimaal 2 mm/s behaalde, maar op circa 1/3 van de adressen binnen het IMG-effectgebied heeft de beving van Zeerijp geen significante beving veroorzaakt. Voorwaardelijke finaliteit helpt in deze situaties

[12] Kamerstukken II 2025/26, 33529, nr. 1346.
[13] Kamerstukken II 2020/21, 33529, nr. 882.
[14] Kamerstukken II 2023/24, 33529, nr. 1243
[15] Kamerstukken II 2024/25, 35561, nr. 67

voorkomen dat bewoners en uitvoering bij herhaalmeldingen veel energie, tijd, capaciteit en geld kwijt zijn aan onnodige procedures. Voor dit deel van het effectgebied ligt het, gezien de seismische activiteit in de afgelopen jaren en de prognoses voor de toekomst, namelijk niet voor de hand dat voorwaardelijke finaliteit in de toekomst wordt doorbroken.

Het bovenstaande wordt ook geïllustreerd met de kaarten met bevingen van 2 mm/s en 5 mm/s sinds 2021 in de bijlage.

Consequenties niet werken met voorwaardelijke finaliteit
Leden van uw Kamer hebben mij tijdens het afgelopen debat gevraagd om ook in te gaan op de consequenties wanneer er bij de verschillende schademodaliteiten niét met voorwaardelijke finaliteit zou worden gewerkt. Zoals hierboven beschreven is voorwaardelijke finaliteit onderdeel van de wettelijke koppeling van de schadeafhandeling aan het aansprakelijkheidsrecht en kan dit dus niet worden losgelaten. Ik heb uw Kamer tijdens eerdere debatten meegenomen in de grote ontregeling van de schadeafhandeling die zou ontstaan bij het niet werken met voorwaardelijke finaliteit. Voor de regelingen waarbij geen onderzoek naar de schadeoorzaak wordt gedaan (vaste vergoedingen en Daadwerkelijk herstel) geldt dat deze niet op de huidige ruimhartige manier aangeboden zouden kunnen blijven worden zonder begrenzing van het gebruik ervan. Immers, bij deze regelingen wordt geen onderzoek gedaan naar de schadeoorzaak waardoor ook onbeperkt schades die niet het gevolg zijn van de voormalige gaswinning zouden kunnen worden hersteld en vergoed. Dat is onhoudbaar, zoals ik ook eerder bij uw Kamer heb benadrukt, komen er in heel Nederland schades voor door tal van niet mijnbouwgerelateerde oorzaken zoals klimaatverandering en verdroging.

Voor maatwerk geldt dat bewoners en uitvoering onnodig zouden worden belast met tijdrovende schadeopnames en procedures. Hiervan is sprake als het IMG een aanvraag wel inhoudelijk in behandeling zou moeten nemen, wanneer het, op grond van de voorgaande nulmeting en het ontbreken van nieuwe bodembeweging op voorhand vaststaat dat er geen sprake van nieuwe of verergerde schade als gevolg van de voormalige gaswinning kan zijn, zoals schade veroorzaakt door de genoemde klimaatverandering en verdroging. Dit zou ook zijn weerslag hebben in de doorlooptijden en de verhouding tussen uitvoeringskosten en uitgekeerde schadevergoedingen, aangezien er wél opnames en onderzoeken zouden plaatsvinden, terwijl er geen nieuwe of verergerde mijnbouwschade kan zijn die voor vergoeding in aanmerking zou komen. Dit is uitvoeringscapaciteit die ik samen met het IMG wil richten op het gebied waar wél risico is op nieuwe of verergerde mijnbouwschade.

Tot slot
Ik realiseer mij dat er vragen en zorgen leven rondom voorwaardelijke finaliteit. In deze en voorgaande brieven heb ik uiteengezet dat de nieuwe procedure uiterst zorgvuldig is vormgegeven en het voortvloeit uit het aansprakelijkheidsrecht. Zoals toegezegd aan uw Kamer heb ik het IMG gevraagd om langdurig te monitoren of de wijze van toepassing van voorwaardelijke finaliteit bij maatwerk leidt tot onbillijke situaties, specifiek in relatie tot de mij bekende zorgen over verborgen schades. Ik zal uw Kamer over de uitkomsten van deze monitoring informeren.

Toezicht externe inhuur deskundigenbureaus

De inzet van externe deskundigen in de schadeafhandeling en in de versterkingsoperatie is noodzakelijk omdat bewoners recht hebben op een onafhankelijke en zorgvuldige beoordeling. De schadeopnames bij bewoners moeten goed en volledig gebeuren maar ook het beoordelen van de veiligheid van woningen vraagt deskundige en onafhankelijke inzet. Uw Kamer heeft verzocht[16] te worden geïnformeerd over de vormgeving en de maatregelen die zijn genomen ter verbetering van het toezicht op de inhuur van deze externe deskundigenbureaus, en met deze brief ga ik daarop in.

Zowel het IMG als de NCG hebben in 2025 een Europese aanbesteding gedaan waarbij behalve naar prijs/kosten, ook is gekeken naar deskundigheid, kwaliteit van de werkzaamheden en flexibiliteit in inzet. Bij de opdrachten aan deskundigenbureaus sturen beide organisaties onder meer op de best mogelijke prijs/kwaliteitverhouding en op kwalitatief goede en complete adviesrapporten.

De NCG heeft, zoals eerder aangegeven in de Kamerbrief van 23 juni 2025[17], de algehele kwaliteitscontroles aangescherpt na het advies van het SodM over kwaliteitsborging in 2025. Deze controles gelden ook voor de ingenieursbureaus. Daarnaast zet de NCG naar aanleiding van het ACVG-advies over de kwaliteit van beoordelingen in op het verbeteren van de uitvoeringskwaliteit, zoals vermeld in de Kamerbrief van 24 juni jl.[18] Zo worden ook de kwaliteitscontroles voor specifiek de beoordelingen verder aangescherpt.

Het IMG is na een marktconsultatie gestart met een aanbestedingsprocedure, waarbij uiteindelijk aan vier bureaus de opdracht is gegund. Naast kwaliteits- en deskundigheidseisen aan het bureau is de prijs, in de zin van de gehanteerde tarieven, een belangrijk criterium geweest bij de gunning. Deskundigenbureaus zijn in de eerste plaats zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de opgeleverde rapporten en dienstverlening; zij zijn als gecontracteerde partij verantwoordelijk voor de geleverde diensten. Dat betekent niet dat de slager zijn eigen vlees keurt, want het IMG heeft bij de aanbesteding eisen gesteld aan de kwaliteitsborging bij de deskundigenbureaus en toetst doorlopend de door deskundigen opgeleverde rapporten. Daarbij worden ook de bestede uren, doorlooptijden en kosten gemonitord. Als het IMG tekortkomingen vaststelt, dan moet het deskundigenbureau dit op eigen kosten herstellen. Als het IMG structureel tekortkomingen signaleert, wordt met het betreffende bureau besproken welke aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden.

Naast deze doorlopende controles op de adviesrapporten, wordt jaarlijks een auditprogramma vastgesteld om periodieke controles uit te voeren op kwaliteitsborgingssystemen van de deskundigenbureaus zelf. Op basis van de uitkomsten van deze audits, bekijkt het IMG of er maatregelen of nadere sturing nodig zijn. In dit licht benoem ik dat het IMG de afgelopen zomerperiode een reeds geplande audit op de schadeopnames heeft uitgevoerd, waarbij is getoetst in hoeverre de schadeopnames zijn uitgevoerd volgens de door het IMG opgestelde werkinstructie. Van het IMG heb ik begrepen dat uit de voorlopige uitkomsten van deze audit geen bevindingen naar voren zijn gekomen die aanleiding geven tot concrete

[16] Kamerstukken II 2025-2026, 36836, nr. 40.
[17] Kamerstukken II 2024/25, 33529, nr. 1319.
[18] Kamerstukken II 2025/26, 33529, nr. 1382.

verbetermaatregelen. In de komende periode zal het IMG de uitkomsten van de audit verder duiden en waar nodig de werkinstructie aanscherpen. Zoals gezegd is dit onderdeel van een doorlopend systeem van kwaliteitscontroles van het IMG op de inzet van de deskundigenbureaus. Ten algemene is het beeld uit de audit dat de schadeopnames naar tevredenheid zijn verlopen. Dit sluit ook aan bij eerdere tevredenheidsonderzoeken: in 2025 waardeerden inwoners de schadeopname gemiddeld met een 8,3.

Waarborgen onafhankelijkheid van deskundigen
Het lid Beckerman (SP) heeft recent schriftelijke vragen[19] gesteld over de onafhankelijkheid van één deskundige naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland[20]. Ook tijdens het commissiedebat van 7 oktober jl. is hiernaar gevraagd. Ten tijde van deze vragen liep echter de termijn voor het instellen van een hoger beroep nog en kon ik niet inhoudelijk reageren. Inmiddels is duidelijk dat de bewoner in deze zaak geen hoger beroep heeft ingesteld en kan ik reageren.

De rechter heeft in de betreffende uitspraak het door de bewoner ingestelde beroep gegrond verklaard vanwege gebreken in de motivering in het besluit van het IMG, en besloten dat het IMG tot aanvullende schadevergoeding moet overgaan. Het IMG heeft voorafgaand aan en bij aanvang van de zitting zelf aangegeven dat er sprake was van gebreken in de motivering en dat het tot aanvullende schadevergoeding overgaat. Er is toen door de bewoner aan de rechtbank verzocht toch uitspraak te doen omdat de door het IMG afgewezen schade aan zijn woning naar zijn mening een principiële kwestie betrof. In de rechtsoverwegingen bij het besluit geeft de rechter aan dat er onvoldoende vastgesteld kan worden dat de deskundige die voor het IMG de beoordeling heeft gedaan geen persoonlijk belang heeft. De rechter gaf in zijn overwegingen aan dat de deskundige in het disclosure statement niet heeft aangeven dat de deskundige tevens eigenaar is van het bureau. Daarbij refereerde de rechter ook aan publicaties over het vermogen van de verschillende deskundigenbureaus.[21] Over deze overwegingen van de rechter gaan de (schriftelijke) vragen van het lid Beckerman.

Het IMG heeft in een eerste reactie aangegeven dat deze uitspraak geen gevolgen heeft voor de werkwijze met betrekking tot de inzet van deskundigen. Ik heb hierover met het IMG gesproken. De werkwijze van het IMG om de onafhankelijkheid van deskundigen te waarborgen, waaronder de inhoud en het gebruik van het disclosure statement, is bevestigd door de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) [22] en is later ook gevolgd door de Rechtbank Noord-Nederland[23].

Het disclosure statement is een formulier dat elke deskundige moet invullen om te bevestigen dat de deskundige onafhankelijk is ten opzichte van de NAM, het CVW, de Minister van Economische Zaken en Klimaat, TCMG/IMG en het betreffende gebouw of werk. Hiermee wordt de onafhankelijkheid in de advisering van de deskundige getoetst.

[19] Kamerstukken II 2026/27, 2026Z20202
[20] ECLI:NL:RBNNE:2026:3972
[21] Zie bijvoorbeeld "Hoe schadebureaus miljoenen konden verdienen in het aardbevingsgebied", 1 april 2026, RTV Noord
[22] Zie ECLI:NL:RVS:2021:374
[23] Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBNNE:2022:948 en ECLI:NL:RBNNE:2026:191

Of een deskundige tevens eigenaar is van het bureau is geen onderdeel van het disclosure statement omdat dit geen relevante informatie is; relevant is slechts of een deskundige onafhankelijk opereert van partijen die wel een belang hebben bij de uitkomst van het advies. Deskundigen krijgen dezelfde financiële vergoeding ongeacht de strekking van hun advies. Zij hebben dus geen financieel belang bij de uitkomst van hun advies; zij hebben wel belang bij het leveren van goede kwaliteit, aangezien zij daarop door het IMG doorlopend worden getoetst en zij eventuele tekortkomingen op eigen kosten moeten herstellen.

De door de Afdeling bevestigde werkwijze met betrekking tot het disclosure statement, in combinatie met bovenstaande zorgvuldige werkwijze bij de selectie van bureaus waarin prijs/kosten en kwaliteit zijn meegewogen en de doorlopende kwaliteitscontroles van het IMG, maakt dat het IMG geen aanleiding ziet om de werkwijze aan te passen.

Tot slot
Ik vind het belangrijk dat er geen enkele twijfel bestaat rondom de inzet van deskundigen. Daarom hecht ik veel waarde aan het zorgvuldig doorlopen van alle stappen binnen de bestaande processen, controles en werkwijzen. Het IMG heeft aangegeven alert te zijn op signalen dat een deskundige belang heeft bij de uitkomst van het advies. Het is namelijk belangrijk dat bewoners erop kunnen vertrouwen dat hun schade onafhankelijk is beoordeeld. Ik vraag hier blijvend aandacht voor bij de NCG en het IMG.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Pieter Heerma