



TER ONDERTEKENING

Aan: MPVO

Voortgezet Onderwijs

Van

[Redacted]

Datum

1 november 2022

Referentie

34672826

Bijlagen

- Brief aan interim-bestuur
- Kamerbrief

nota

Kamerbrief en brief aan interim-bestuur SvPO n.a.v.
openbaarmaking rapporten Utrecht, Amsterdam en Hoorn

Aanleiding

SvPO Utrecht, Amsterdam en Hoorn worden opnieuw zeer zwak verklaard. Op vrijdag 4 november maakt de inspectie de rapporten openbaar.

Geadviseerd besluit

We adviseren u de bijgevoegde brieven op 4 november te verzenden na publicatie van de rapporten. Wij verzoeken u om de brieven te ondertekenen.

Kernpunten

Recent hebt u een nota geaccordeerd waarin werd voorgesteld om voorlopig nog geen bekostigingssancties te treffen, maar daar wel expliciet voorwaarden aan te verbinden. De bijgevoegde brieven zijn langs deze lijn vormgegeven. In de brief aan de Kamer schetst u het dilemma waar deze rapporten toe leiden: u hecht er aan om snel en stevig in te grijpen als daar aanleiding voor is, maar hebt dat bij SvPO eerder dit jaar al gedaan. Het is voor de leerlingen, hun ouders en personeel op de scholen van belang dat de situatie snel verbetert. U wil het interim-bestuur echter wel een reële kans geven om een verbetering te realiseren, en hebt hen daartoe recent aanvullende bekostiging verstrekt. Daarbij geldt dat u dit bestuur zelf heeft voorgedragen en u hen de facto niet in de gelegenheid stelt de kwaliteit op orde te brengen indien u een bekostigingssanctie zou treffen. Daarom legt u nu geen sancties op, maar stelt u wel de volgende voorwaarden:

- Voor het eind van 2022 moet aan u een solide en realistische meerjarenbegroting en een deugdelijk scenario over de kwaliteit en continuïteit van het onderwijs is de komende jaren zijn aangeleverd;
- Uit het eerstvolgende onderzoek van de inspectie naar de kwaliteit van het onderwijs op de scholen die zeer zwak zijn verklaard, moet blijken dat er sprake is van een afdoende stijgende lijn;
- Het bestuur moet aantonen welke acties het heeft ondernomen om maatschappelijke genoegdoening te realiseren, door de kosten die het heeft moeten maken terug te vorderen op de oud-bestuurder.

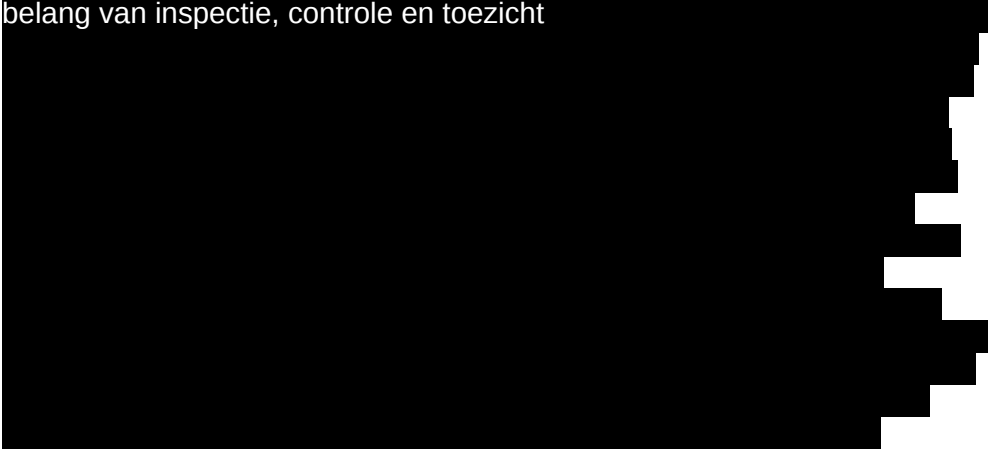
Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

belang van inspectie, controle en toezicht

[Redacted]

Datum
1 november 2022

belang van inspectie, controle en toezicht



Lakgrond: Belang van inspectie, controle en toezicht.

nderwijs, Cultuur en

Aan: MPVO

Datum
10 oktober 2022

Bijlagen
Amtsbericht

Ambtsbericht SvPO 6 oktober 2022

¹ Kamerstukken II, 2021-2022, nr. 517.

Proces

- Op 4 november worden de rapporten in Utrecht, Hoorn en Amsterdam vastgesteld. **belang van inspectie, controle en toezicht**
- Begin november verwachten wij de meerjarenbegroting van het bestuur te ontvangen. U wordt dat direct geïnformeerd.
- Eind november staat een werkbezoek en vergadering met bestuur en inspectie gepland.
- U kunt de Kamer informeren wanneer de rapporten openbaar zijn gemaakt, dit is in principe vijf weken na de vaststelling. **De openbaarmaking van de rapporten vindt daarmee pas ná het werkbezoek plaats.**

Kernpunten

Ambtsbericht

De inspectie heeft nog altijd zorgen over de situatie op de SvPO-scholen. Ze laat weten dat de handhaving omtrent het oordeel zeer zwak (locatie Utrecht) bij u ligt, maar dat de handhaving op de tekortkomingen inzake de financiële herstelopdrachten en de terugvordering inzake de onrechtmatige bestedingen bij de inspectie zouden liggen. Hoewel het toezicht op SvPO bij de inspectie blijft liggen, bevindt de gehele casus zich nog altijd in escalatiefase E. Dat betekent dat alle besluitvorming dient plaats te vinden vanuit het ministerie (de inspectie heeft de regie immers overgedragen aan het departement).

De inspectie vraagt uw aandacht voor de leerlingaantallen, en de (financiële) kwetsbaarheid van het SvPO-concept. De inspectie zal in 2023 het resultaat van de besluitvorming door het bestuur moeten beoordelen, maar loopt daar in het ambtsbericht al op vooruit. **belang van inspectie, controle en toezicht**

In het ambtsbericht stelt de inspectie begrip te hebben voor de complexe situatie en het feit dat het bestuur tijd nodig heeft om grip op de situatie te krijgen. Tegelijkertijd laat men weten dat het aan u is om bij voortdurende tekortkomingen verder door te pakken. De IGO wil met u in gesprek over de inzet van de sanctionering.

In reactie op het ambtsbericht hebt u gevraagd of de inspectie ook kan worden uitgenodigd bij het gesprek dat u in november hebt met het interim-bestuur. Dat kan. Het gesprek maakt onderdeel van het werkbezoek dat eind november staat gepland. Dit werkbezoek wordt momenteel voorbereid.

Inzet bestuur:

Het bestuur heeft u toegezegd om eind oktober met een meerjarenbegroting te komen. Wij informeren u hierover op termijn. Het bestuur heeft meermaals laten weten dat twee belangrijke randvoorwaarden centraal staan: de scholen moeten met de reguliere bekostiging kunnen draaien, en de kwaliteit moet op orde zijn. In uw gesprek met het interim-bestuur hebt u het belang van deze voorwaarden

ook benadrukt. Het interim-bestuur wil weliswaar graag vasthouden aan het onderwijsconcept (ook omdat de leraren, leerlingen en ouders daar heel bewust voor hebben gekozen), maar heeft ook laten weten dat een consequentie van de bovengenoemde randvoorwaarden zou kunnen zijn dat concessies moeten worden gedaan aan de vormgeving van het onderwijsconcept van de scholen.

Datum
10 oktober 2022

Ten aanzien van de financiële verantwoording heeft het interim-bestuur u gemeld intensief bezig te zijn de boel op orde te krijgen. Men heeft hier vertrouwen in, maar heeft u ook laten weten meer tijd nodig te hebben, omdat er sprake was van een zeer gebrekkige organisatie en slechte administratie voordat men van start ging. Het interim-bestuur is actief bezig met het verkrijgen van een accountantsverklaring, tevens wordt er gezocht naar een nieuwe accountant. De interne organisatie is volgens het interim-bestuur inmiddels op orde. Men zet tevens juridische stappen die erop gericht zijn de onrechtmatige bestedingen ongedaan te maken.

Advies:

Handhaven via sancties naar aanleiding van de constatering dat de herstelopdrachten op financieel vlak (nog) niet zijn nageleefd, zou er op neerkomen dat u het huidige interim-bestuur verantwoordelijk houdt voor de financiële keuzes en de gebrekkige administratie daarvan door het vorige bestuur. Bovendien ziet één van de herstelopdrachten op (verantwoording van) uitgaven door de anbi-stichting. Het interim-bestuur heeft daar echter geen zeggenschap over (het bestuur van de anbi-stichting is niet aan hen overgedragen).

Wij adviseren u om vooralsnog af te zien van het opleggen van één of meerdere sancties, omdat deze in onze optiek op dit moment geen recht aan de inspanningen die door het interim-bestuur worden geleverd. Er wordt veel inspanning verricht om de kwaliteit te verbeteren, en een degelijk financieel beleid evenals een deugdelijke verantwoording te realiseren. Tegelijkertijd is en blijft het van belang dat de situatie verbetert, en moet daar ook scherp op gestuurd worden. Hoewel de exacte datum van het volgende inspectiebezoek in 2023 nog niet is vastgesteld, houdt de inspectie een vinger aan de pols en zijn er regelmatig tussentijds meetmomenten en voortgangsgesprekken, zowel op het punt van de financiën als kwaliteit.

Uw opties:

Samengevat hebt u verschillende mogelijkheden om te reageren op de bevindingen van de inspectie:

- Optie a: de bekostiging direct opschorten zodra daar een basis voor is in een inspectierapport;
- Optie b (voorkeursoptie): de bekostiging voorlopig nog niet opschorten, maar hier wel voorwaarden aan verbinden;
- Optie c: voorlopig niets doen.

Toelichting

Voor- en nadelen verschillende opties:

U kunt (optie a) ervoor kiezen een financiële sanctie te treffen op het moment dat uit één van de onderzoeken blijkt dat één of meer herstelopdrachten nog niet zijn

nageleefd. Dit heeft als voordeel dat u uitstraalt dat stevig wordt ingegrepen als een herstelopdracht niet wordt nageleefd. Aan deze optie zijn echter ook een aantal nadelen verbonden:

Datum
10 oktober 2022

- De stichtingen kunnen een stevige sanctie niet dragen, wat zou kunnen betekenen dat één of meer van de scholen omvallen.
- Ook als de scholen niet omvallen als gevolg van een sanctie, is het effect ervan wel dat het bestuur minder (financiële) ruimte heeft om keuzes te maken die in het belang van de leerlingen, het personeel, en van de kwaliteit van het onderwijs en van de organisatie zijn.
- U wijkt af van uw eerdere bericht aan de Kamer en aan het interim-bestuur dat u hen in de gelegenheid stelt om orde op zaken te stellen. U hebt het interim-bestuur ook zelf voorgedragen, en straalt door een sanctie op te leggen uit dat u geen vertrouwen hebt in hun aanpak.
- U hebt recent aanvullende bekostiging verstrekt. Het kort daarop opleggen van een bekostigingssanctie verhoudt zich daar niet goed toe.

Een groot deel van de hierboven genoemde nadelen is niet aan de orde als u kiest voor optie b. Als u voor optie b kiest, draagt u nog steeds uit dat moet worden ingegrepen als herstelopdrachten niet of niet tijdig worden nageleefd, maar geeft u het interim-bestuur tegelijkertijd wel een reële kans om de situatie te verbeteren. Dat maakt een dergelijk besluit ook in juridisch opzicht beter verdedigbaar dan het opleggen van een sanctie op dit moment. De door de inspectie genoemde *beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen* biedt hier ruimte voor. Bovenal zou u met deze optie uitdragen dat u de leerling centraal zet. Met het aantreden van het interim bestuur is de kans op herstel en verbetering vergroot. Hiermee neemt ook de waarschijnlijkheid op een ononderbroken schoolloopbaan van leerlingen op een SvPO school toe.

Als u kiest voor optie b doet u recht aan de omstandigheden die nu én later bij SvPO aan de orde zijn: het interim-bestuur is pas gestart nadat de kwaliteitsonderzoeken al waren afgerond en heeft dus nog geen echte kans gehad om verbetering te laten zien. De herstelopdrachten op financieel vlak zijn (nog) niet nageleefd, omdat het financiële beleid dat men aantrof een te grote puinhoop bleek. We zien echter wel dat het interim-bestuur zich serieus inspant om ook op dit punt verbeteringen te realiseren. Mocht u voor deze optie kiezen, dan kunt u denken aan een brief waarin één of meer van de volgende voorwaarden zijn opgenomen:

- Voor het eind van 2022 moet het bestuur een solide en realistisch meerjarenplan hebben aangeleverd;
- Het bestuur moet aantonen welke acties worden ondernomen om de kosten, die zijn gemaakt n.a.v. het handelen van de voormalig bestuurder, op hem te verhalen;
- Uit het eerstvolgende onderzoek van de inspectie naar de kwaliteit van het onderwijs op de scholen die nu (deels opnieuw) zeer zwak worden verklaard, moet blijken dat er sprake is van een stijgende lijn (concreet: het oordeel moet minimaal 'onvoldoende' zijn geworden).

Optie c heeft als voordeel dat het bestuur in de gelegenheid is om orde op zaken te stellen. Nadeel van deze optie is echter dat u niet expliciet uitdraagt dat er herstel moet plaatsvinden.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Afhankelijk van het moment van de openbaarmaking van de nota kan de
lakgrond 'Belang van inspectie, controle en toezicht' zijn

Datum
10 oktober 2022



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Digitale minuut

Onderwerp

opties handhaving SvPO Utrecht, Amsterdam en Hoorn

Datum minuut	30-08-2022
Zaaknummer	1294507
Zaakhouder	[REDACTED]
Directie	VO

[REDACTED]	Akkoord 09-08-2022 08:19:23	33637194-v6
[REDACTED]	Akkoord 29-08-2022 18:08:21	33814389-v1,33637194-v12
[REDACTED]	Akkoord 30-08-2022 09:37:25	33814389-v1,33637194-v13
[REDACTED]	Akkoord 30-08-2022 09:37:54	33814389-v1,33637194-v13
[REDACTED]	Akkoord 30-08-2022 13:19:27	33814389-v1,33637194-v13
[REDACTED]	Akkoord 30-08-2022 14:15:27	33814389-v1,33637194-v13

Toelichting

Documenten		
Referentie	Titel	Opsteller
33814389	Opmerkingen MPVO bij nota 33560892 (002).pdf	[REDACTED]
33637194	Ntb - Vervolg SvPO Utrecht Amsterdam en Hoorn	[REDACTED]



TER BESLUITVORMING

Aan: MPVO

Voortgezet Onderwijs

Van

Datum

26 juli 2022

Referentie

33637194

Bijlage

Scan nota over geldstromen met
opmerkingen MPVO

Intern OCW afgestemd

WJZ, inspectie

nota

Vervolg SvPO Utrecht, Amsterdam en Hoorn

Aanleiding

*Graag eerst officieel
overleg tussen mij en bestuur plannen
(wil pas daarna besluiten)*

Kort na de zomervakantie worden de rapporten over de herstelonderzoeken van SvPO Utrecht, Amsterdam en Hoorn vastgesteld. Vijf weken na vaststelling zullen de rapporten worden gepubliceerd, tenzij het interim-bestuur daar een juridische procedure tegen aanspant (wat we overigens niet verwachten). Op 22 juni heeft u een ambtsbericht ontvangen dat SvPO Utrecht voor de derde achtereenvolgende keer 'zeer zwak' zal worden verklaard. Onze verwachting is dat Amsterdam en Hoorn eveneens voor de tweede achtereenvolgende keer 'zeer zwak' worden verklaard. De inhoud van de rapporten is nog niet bij ons bekend. Inmiddels is er een door u samengesteld interim-bestuur aan het werk bij de SvPO-scholen, dat bezig is met het herstel. In januari vinden herstelonderzoek op bestuursniveau en voortgangsgesprekken op schoolniveau plaats. U hebt ons voor het reces verzocht om te anticiperen op een reactie op de rapporten. Daartoe dient deze nota.

In uw reactie op de nota waarin de geldstromen en acties op dat punt zijn uiteengezet, hebt u verzocht om zaken samen te pakken. Daarom wordt in deze nota ook ingegaan op uw openstaande vragen rond de geldstromen die als onrechtmatig zijn beoordeeld.

Geadviseerd (voorlopig) besluit

Op basis van de informatie waarover we nu beschikken, adviseren we u om het bestuur een brief te sturen dat u voornemens bent bekostiging in te houden, als de inspectie in januari 2023 tot de conclusie zou komen dat de herstelopdrachten in onvoldoende mate zijn uitgevoerd. Dit is optie C hieronder.

In onze optiek is dit de meest logische optie, omdat u op deze manier tegelijkertijd uitdraagt dat moet worden ingegrepen als een school te lang zeer zwak is, maar het interim-bestuur ook de kans geeft om de situatie te verbeteren. Daarmee doet u recht aan de omstandigheden die nu bij SvPO aan de orde zijn: het interim-bestuur is pas gestart nadat de onderzoeken al waren afgerond, en heeft dus nog geen echte kans gehad om verbetering te laten zien.

Het definitieve besluit kunt u mede laten afhangen van de inhoud van de rapporten. De inspectie zal u ook een voorstel doen ten aanzien van eventuele sancties.

Kernpunten

Indien de genoemde SvPO scholen inderdaad opnieuw zeer zwak worden verklaard, zijn er verschillende opties denkbaar in deze casus. Deze opties worden hieronder uiteengezet, inclusief voor- en nadelen.

Situatie tot dusver

In Amsterdam en Hoorn is nog geen sanctie opgelegd, omdat de scholen in die steden het afgelopen jaar voor het eerst zeer zwak werden verklaard. Ze hebben een jaar de gelegenheid gekregen om de kwaliteit te herstellen (het bevoegd gezag moet altijd een redelijke termijn worden geboden waarin men de tekortkoming kan herstellen).

Normaliter zou na een jaar bij een nieuw oordeel zeer zwak een sanctietraject worden gestart. De omvang is vervolgens afhankelijk van de vraag of er al dan niet sprake is van ernstig en langdurig tekortschietende leerresultaten (als dat zo is, kan de bekostiging op bijzondere scholen door de minister worden stopgezet). Op geen van de SvPO-scholen die zeer zwak zijn, is dit echter aan de orde. Normaliter zou dat betekenen dat gestart zou worden met het opschorten van de bekostiging met 15%, zoals ook bij SvPO Utrecht is gebeurd. De laatste stap die in het sanctietraject aldaar is gezet, is het inhouden van de bekostiging met 15% gedurende drie maanden vanaf januari 2021.

Artikel 8 van de Beleidsregel biedt de mogelijkheid om een lagere sanctie op te leggen, of af te zien van het opleggen van een sanctie, als strikte toepassing van de betreffende artikelen zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Opties

- o *Optie A: Gedifferentieerd sanctietraject*
Proces en vervolg: U kunt, ondanks de veranderde situatie in het bestuur van de SvPO-scholen, een gedifferentieerd sanctietraject starten / doorzetten. Voor Amsterdam en Hoorn zou het sanctietraject opgestart worden met (het voornemen voor) opschorting van 15% van de bekostiging. Nadat SvPO Utrecht voor de tweede keer het oordeel 'zeer zwak' kreeg, was dit ook de eerste stap. De uitkomsten van het herstelonderzoek van de

inspectie in januari zullen vervolgens richting geven aan het verdere verloop van het sanctietraject.

De situatie voor SvPO Utrecht is anders. Deze school is voor de derde achtereenvolgende keer 'zeer zwak' verklaard. Het onderzoek dat hiertoe leidde, vond echter voorafgaand aan de bestuursoverdracht plaats. U kunt overwegen de stap van 30% inhouding van de bekostiging over te slaan en de bekostiging volledig in te houden. Hierdoor zal de school moeten sluiten.

Voordeel: Politiek gezien laat u zien zeer stevig in te grijpen bij scholen die al langere tijd zeer zwak zijn.

Nadeel: de timing van een dergelijk besluit zou zeer ongelukkig zijn.

- Ten eerste omdat het interim-bestuur niet of nauwelijks de kans krijgt (en ook niet heeft gehad), om de kwaliteit in Utrecht te verbeteren. Er zou immers worden ingegrepen op basis van een onderzoek dat voorafgaand aan de bestuursoverdracht plaatsvond. Daarbij heeft u de Kamer in juni geïnformeerd dat u bij uw reactie op de nieuwe rapporten rekening zal houden met de gewijzigde omstandigheden en dat uw inzet, waar mogelijk, is om de situatie voor alle betrokken scholen, dus ook de school in Utrecht, te verbeteren. Daar wijkt u met deze optie van af.
 - Ten tweede omdat het schooljaar (dan) net gestart is en leerlingen dan op zoek moeten naar een nieuwe school. De timing zal bij de schoolleiding, docenten, leerlingen en ouders voor veel ophef (kunnen) zorgen.
 - Ten derde zou de relatie tussen OCW en het interim-bestuur op scherp worden gezet als direct op deze manier zou worden ingegrepen. Dat kan een negatief effect hebben op het herstel van de overige scholen van SvPO.
 - Direct overgaan tot volledige inhouding van de bekostiging in Utrecht is juridisch bovendien kwetsbaar, omdat het nieuwe bestuur geen gelegenheid heeft gehad tot het realiseren van herstel.
 - De financiële situatie op de scholen is ook kwetsbaar.
 - Tot slot zou ingrijpen op deze manier ook een negatief effect kunnen hebben op de bereidheid van bestuurders om in de toekomst voor OCW aan de slag te gaan in bestuurlijk kwetsbare situaties.
- o *Optie B: Regulier sanctietraject starten / doorzetten*
Proces en vervolg: U kunt, ondanks de veranderde situatie in het bestuur van de SvPO-scholen, een regulier sanctietraject starten /

doorzetten. Voor Amsterdam en Hoorn zou het sanctietraject opgestart worden met (het voornemen voor) opschorting van 15% van de bekostiging. Voor SvPO Utrecht was al een sanctietraject gestart, dat zou kunnen herleven. Dat betekent dat de eerstvolgende stap daar (het voornemen voor) inhouding van 30% van de bekostiging zou zijn. De uitkomsten van het herstelonderzoek van de inspectie in januari zullen vervolgens richting geven aan het verdere verloop van het sanctietraject.

Voordeel: Politiek gezien laat u zien in te grijpen bij scholen die al langere tijd zeer zwak zijn.

Nadeel: Ook in dit geval zou de timing van het besluit ongelukkig uitpakken.

- Ook bij deze optie krijgt het interim-bestuur slechts zeer beperkt de kans om de kwaliteit in Utrecht te verbeteren, hetgeen juridisch kwetsbaar is, en wijkt u af van uw eerdere bericht aan Kamer.
 - De relatie tussen OCW en het interim-bestuur wordt op scherp gezet als te stevig worden ingegrepen. Dat zou ook bij deze optie aan de orde kunnen zijn, en een negatief effect kunnen hebben op het herstel van de overige scholen van SvPO.
 - De financiële situatie op de scholen is ook in dit geval kwetsbaar.
 - Tot slot zou ook deze optie een negatief effect kunnen hebben op de bereidheid van bestuurders om in de toekomst voor OCW aan de slag te gaan in bestuurlijk kwetsbare situaties.
- o *Optie C: Brief met voornemen sturen (geadviseerde optie)*
Proces en vervolg: In deze optie wordt een brief aan het bestuur gestuurd waarin u laat weten dat u voornemens bent bekostiging op te schorten en/of in te houden, als de inspectie tijdens de herstelonderzoeken in januari 2023 tot de conclusie zou komen dat de herstelopdrachten in onvoldoende mate zijn uitgevoerd. In Amsterdam en Hoorn zou dan gestart kunnen worden met opschorting van 15% van de bekostiging. In Utrecht zou het sanctietraject hervat kunnen worden bij inhouding van 30% van de bekostiging. Indien de uitkomst van de rapporten in het voorjaar zeer ernstig zou zijn, bijvoorbeeld als zou blijken dat herstel van de kwaliteit niet meer mogelijk wordt geacht – zou de bekostiging ook met 100% kunnen worden ingehouden.

Voordeel: Het interim bestuur wordt in de gelegenheid gesteld om de kwaliteit te verbeteren, maar u geeft wel een duidelijk signaal

af: dat u van plan bent om direct stevig in te grijpen als de situatie niet verbetert.

Nadeel: U loopt mogelijk een politiek risico, doordat u niet direct ingrijpt bij scholen die al langere tijd zeer zwak zijn. U loopt echter eveneens een politiek risico als u te snel te stevig zou ingrijpen bij een bestuur dat u zelf hebt voorgedragen.

NB: indien u kiest voor deze optie, bent u verplicht om naar aanleiding van de rapporten nog een voornemen te sturen voordat u kunt overgaan tot het opleggen van financiële sancties. Daar moet het bevoegd gezag een zienswijze op kunnen geven. Dit is nodig omdat er in januari sprake zal zijn van nieuwe feiten en omstandigheden (er is immers een nieuw onderzoek beschikbaar, op basis waarvan een nieuwe afweging moet plaatsvinden over de vraag of een sanctie noodzakelijk en evenredig is).

o *Optie D: Sancties aanhouden*

Proces en vervolg: Gezien de gewijzigde situatie in het bestuur van SvPO gaat u niet over tot het opleggen van sancties, en communiceert u hier ook niet over met het bestuur. Een eventueel sanctietraject zal pas worden aangekondigd en in gang worden gezet na afronding van de eerstvolgende herstelonderzoeken die in januari plaatsvinden.

Voordeel: U laat zien dat u rekening houdt met de gewijzigde omstandigheden. De onderzoeken hebben nog plaatsgevonden onder het voormalig bestuur, en de situatie is met het aantreden van het interim-bestuur wezenlijk veranderd, omdat de bereidheid om zaken aan te passen nu wel aanwezig is. De kwaliteit van het onderwijs op de betreffende school zal daarmee naar verwachting op korte termijn sterk verbeteren. U biedt het interim-bestuur de gelegenheid om orde op zaken te stellen.

Nadeel: U loopt een zeker politiek risico, doordat u niet ingrijpt bij scholen die al langere tijd zeer zwak zijn. Bovendien is het mogelijk dat de inspectie in januari opnieuw een negatief oordeel afgeeft over de kwaliteit van het onderwijs.

Inzet t.a.v. onrechtmatige geldstromen.

U hebt eerder gevraagd of de huidige acties t.a.v. de geldstromen voldoende zijn, en of er het mogelijk is om zelf meer te doen, dan wel aan te jagen. Daarbij hebt u aangegeven een actievere rol te overwegen vanuit OCW. In reactie op het advies om de lopende trajecten niet te

doorkruisen, liet u weten: "snap ik, maar ik heb behoefte aan opties voor het geval we toch een ander pad willen inslaan".

procesbelang van de staat

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

procesbelang van de staat

Stand van zaken onderzoek OM

U heeft gevraagd of we al meer weten over de stand van zaken van het onderzoek door het OM, en of er al deadlines bekend zijn. Navraag bij de inspectie (van waaruit het contact met het OM wordt onderhouden) leert dat het OM hier nog geen uitlatingen over kan doen.

Toelichting

De casus SvPO zit in fase E van de escalatieladder. Dat betekent dat de regie in deze casus door de inspectie is overgedragen aan het bestuursdepartement. Bovenstaande opties m.b.t. de sanctietrajecten zijn vanuit het bestuursdepartement geformuleerd. De inspectie – die uiteraard een belangrijke rol heeft in dit proces – is erover geïnformeerd. Zij blijft verantwoordelijk voor de toezichthoudende activiteiten, maar zolang de casus nog in fase E zit ligt de verantwoordelijkheid voor het sanctietraject bij u.