



Aan

Minister van SZW

nota

Beantwoording Kamervragen "De casus Pensioenfonds
Johnson & Johnson"

TER BESLISSING

Directie

Datum

18 februari 2026

Onze referentie

2026-

Opgesteld door

Persoonsgegevens

Uiterlijk bij

23 februari 2026

Bijlage(n)

1

Aanleiding

Lid Van Brenk (50PLUS) heeft Kamervragen gesteld over de casus Pensioenfonds Johnson & Johnson (2026Z03092, deadline 5 maart 2026). De vragen zien met name op (i) de overdracht van de pensioenuitvoering naar België in 2015, (ii) de governance en medezeggenschap rond besluitvorming over indexatie en mogelijke toekomstige keuzes, en (iii) waarborgen voor deelnemers en gepensioneerden, waaronder toezicht, informatievoorziening en geschilbeslechting.

Geadviseerd besluit

U wordt gevraagd in te stemmen met de beantwoording en de verzending van de Kamervragen (zie Bijlage).

Kernpunten

- De Kamervragen raken aan het bredere vraagstuk van grensoverschrijdende pensioenuitvoering en de vraag op welke manier deelnemersbescherming en toezicht daarbij zijn geborgd.
- De casus Johnson & Johnson betreft een pensioenregeling met grensoverschrijdende pensioenuitvoering via België. Daarbij geldt het Europese home/host-principe: prudentieel toezicht ligt primair bij de toezichthouder van de vestigingslidstaat (home, in dit geval België), met verplichtingen tot samenwerking en informatie-uitwisseling.
- De beantwoording benadrukt dat besluitvorming over de inhoud van pensioenregelingen in belangrijke mate arbeidsvoorwaardelijk is en plaatsvindt tussen werkgever en werknemersvertegenwoordiging.
- Rondom de Wtp transitie geeft de beantwoording aan dat de pensioenuitvoerder eigen verantwoordelijkheden heeft rond uitvoerbaarheid, informatieverstrekking en evenwichtige belangenafweging.
- Voor deelnemers geldt dat klachten- en geschilroutes in beginsel beschikbaar zijn en blijven (o.a. via de interne klachtenprocedure, de Geschilleninstantie Pensioenfonds en alsook de civiele rechter).

Toelichting

Politieke context

De vragen sluiten aan bij de bredere maatschappelijke en politieke aandacht voor de gevolgen van grensoverschrijdende pensioenuitvoering, met name voor

gepensioneerden (indexatie) en deelnemers (invaren en transparantie). De beantwoording is feitelijk en benadrukt het bestaande juridische kader en de rolverdeling tussen sociale partners, pensioenuitvoerder en toezichthouders.

Datum
18 februari 2026

Onze referentie
2026-

Financiële/juridische overwegingen

- De beantwoording bevat geen toezeggingen met directe financiële consequenties.
- Juridisch is relevant dat bij grensoverschrijdende pensioenuitvoering de huidige IORP II-richtlijn het kader bepaalt voor toezicht en deelnemersbescherming, waaronder de instemming van tweederde meerderheid. Ten tijde van de overgang van Johnson & Johnson was IORP II echter nog niet geïmplementeerd en gold het kader vanuit de IORP I-richtlijn. Toen vond een collectieve waardeoverdracht plaats van een pensioenfonds in Nederland naar een pensioeninstelling uit een andere lidstaat op basis van de artikelen 83, 84 en 90 van de Pensioenwet (op dezelfde manier als een binnenlandse collectieve waardeoverdracht).
- De Wtp stelt eisen aan het transitieproces, zoals het transitieplan, communicatieplan en evenwichtige belangenafweging.
- De WOR regelt bevoegdheden van (centrale) ondernemingsraden, inclusief de mogelijkheid tot geheimhouding (artikel 20 WOR) onder voorwaarden.

Krachtenveld

Deelnemers en gepensioneerden ervaren mogelijk een verschil tussen de governance- en indexatiepraktijk in Nederland en de governancepraktijk bij grensoverschrijdende pensioenuitvoering via België. In dit kader is recentelijk door SZW met een delegatie van Johnson&Johnson-gepensioneerden gesproken (eveneens met oud-bestuurder van Pensioenfonds Johnson & Johnson) om te luisteren naar hun ervaringen. Ook heeft een gesprek plaatsgevonden met de werkgever Johnson & Johnson vanuit hoor- en wederhoor. De inzichten uit de gevoerde gesprekken zijn betrokken in de beantwoording.

Strategie en proces

- Beantwoording is afgestemd op bestaande beleidslijn: feitelijke duiding van rollen en geen oordeel over een individuele casus.
- De beantwoording verwijst tevens naar de Nederlandse inzet in Europees verband ten aanzien van de herziening van de Europese pensioenfondsenrichtlijn IORP II, zoals verwoord in het BNC fiche dat op 16 januari aan de Kamer is gezonden.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	Bijlage 1 - Antwoorden "De casus Pensioenfonds Johnson & Johnson)	Verzenden aan TK	