9
Inzet voor de voorjaarsvergadering van de Wereldbank 2026

Inzet voor de voorjaarsvergadering van de Wereldbank 2026

Aan de orde is het **tweeminutendebat Inzet voor de voorjaarsvergadering van de Wereldbank 2026 (26234, nr. 319)**.

De **voorzitter**:
Ik wil direct door met het tweeminutendebat getiteld Inzet voor de voorjaarsvergadering van de Wereldbank 2026. Ik hoop dat die vergadering al geweest is, maar los daarvan gaan we het er wel over hebben.

De eerste spreker in dit tweeminutendebat is mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Voorzitter. De Wereldbank vergadert over twee weken in Bangkok. Bangkok wordt op dit moment geteisterd door ongelofelijk noodweer. De klimaatcrisis grijpt om zich heen, niet alleen in Bangkok maar overal. Het is heel zorgelijk dat een instituut als de Wereldbank, dat toch ongelofelijk veel invloed heeft op beleid en op financiën, nu onder druk van de VS de klimaatdoelen heeft laten varen. Wij maken ons daar grote zorgen over. Vandaar de volgende motie, niet voor de afgelopen vergadering, maar voor de vergadering die komen gaat, zodat de minister deze mee kan nemen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Wereldbank de kwantitatieve klimaatdoelstelling van 45% heeft laten vallen onder grote druk van de Verenigde Staten;

overwegende dat klimaatverandering volgens de Wereldbank zelf 132 miljoen extra mensen in armoede kan duwen en nu al gevolgen heeft;

overwegende dat zonder meetbare doelen de klimaatfinancieringsdoelen van de ontwikkelingsbanken onder druk komen te staan;

verzoekt de regering zich tijdens de jaarvergadering in Bangkok in te zetten voor kwantitatieve klimaatdoelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kröger.

Zij krijgt nr. 322 (26234).

Dank u wel. De volgende spreker is mevrouw Van Ark.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Dank u wel. Mijn inbreng gaat over de voorjaarsvergadering van de Wereldbank, dus dat is inderdaad al even geleden.

Voorzitter. De komende tien tot vijftien jaar betreden circa 1,2 miljard jongeren in ontwikkelingslanden de arbeidsmarkt, terwijl er naar verwachting slechts ongeveer 420 miljoen banen bij komen. Dat betekent een structureel tekort van grofweg 800 miljoen banen, 800 miljoen. Juist jongeren en vrouwen worden het zwaarst geraakt. Werk is meer dan alleen het inkomen. Werk geeft jongeren perspectief, werk verkleint de aantrekkingskracht van extremisme en werk vermindert de druk op migratieroutes. Daarom is banencreatie niet alleen economisch beleid, maar ook veiligheidsbeleid.

Voorzitter. Nederland moet doen waar het goed in is. Dat betekent niet alleen via de Wereldbank bouwen aan de randvoorwaarden voor banen en een goed investeringsklimaat, maar ook daadwerkelijk bijdragen aan banen in sectoren waar Nederland goed in is: waterbeheer, voedselzekerheid en logistiek. Hoe zorgt de minister ervoor dat de Nederlandse inzet via de Wereldbank niet alleen investeert in de voorwaarden voor werk, maar ook daadwerkelijk leidt tot meer werk voor jongeren en vrouwen?

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan is het woord in dit tweeminutendebat aan mevrouw Maes. Gaat uw gang.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Dank u, voorzitter. Eén motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Russische Federatie nog altijd volwaardig lid is van de Internationale Bank voor Herstel en Ontwikkeling, de IBRD;

overwegende dat de IBRD is opgericht voor wederopbouw en vreedzame economische ontwikkeling, en het onverenigbaar is met deze grondbeginselen dat een agressorstaat die doelbewust soevereine staten ontwricht aandeelhouders- en bestuursrechten behoudt;

verzoekt de regering om zich er samen met gelijkgezinde aandeelhouders binnen de IBRD actief voor in te spannen dat de procedure tot formele schorsing dan wel uitsluiting van de Russische Federatie in gang wordt gezet,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Maes.

Zij krijgt nr. 323 (26234).

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de inbreng van de zijde van de Kamer. Ik kijk even naar de minister; hij was de vorige keer zo snel. Zullen we even twee minuten schorsen? Daarna gaan we direct luisteren naar de reactie van de minister. Ik schors voor twee minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Ik heropen dit debat. We gaan luisteren naar de reactie van de minister op de inbreng van de Kamer in dit tweeminutendebat Inzet voor de voorjaarsvergadering van de Wereldbank.

Minister **Sjoerdsma**:
Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Ark zei over de Wereldbank dat die niet alleen moet investeren in de voorwaarden voor werk, maar ook in daadwerkelijk meer werk voor jongeren en vrouwen. Dat is het kabinet geheel met mevrouw Van Ark eens. De banenagenda van de Wereldbank draait juist om die enorme groep jongeren die de komende jaren de arbeidsmarkt betreedt. Daar heb je inderdaad beide voor nodig, dus investeren in onderwijs, in infrastructuur en in een goed ondernemingsklimaat én concrete investeringen in bedrijven. Dat combineert de Wereldbank via de publieke en private takken. Wij letten er hierbij extra op of het gaat om fatsoenlijke banen, of de groei duurzaam is en of ook vrouwen hiervan volwaardig profiteren. Dat monitoren we via onder andere de uitvoering van de genderstrategie. Een terechte vraag van mevrouw Van Ark dus. Dit punt zit bij ons zeer in het hoofd.

Dan de motie van PRO op stuk nr. 322. Ik kan die … Excuus.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Ark heeft nog een vraag over het antwoord van de minister.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Mijn vraag aan de minister is of er ook concrete doelen zijn afgesproken. Hoeveel banen heeft het kabinet voor ogen om te gaan creëren met de inzet van Nederland of de Wereldbank?

Minister **Sjoerdsma**:
Dat antwoord moet ik schuldig blijven. De precieze hoeveelheid banen hangt ook af van omstandigheden die niet helemaal onder controle van Nederland staan. Ik kan dat meenemen in het verslag van de najaarsvergadering van de Wereldbank. Het is misschien goed om te weten dat in elk gesprek dat wij hebben met de voorzitter van de Wereldbank, de heer Banga, naar voren komt dat hij hiertoe ontzettend gemotiveerd is. Als er één doel is waarvoor hij warmloopt, is het wel dit. Hij ziet namelijk wat mevrouw Van Ark ook ziet: als deze jongeren geen werk krijgen, creëren we een crisis van wereldformaat, echt een generatiecrisis, en dat willen we koste wat kost voorkomen. De precieze hoeveelheid zullen we eventjes in het verslag meenemen.

Voorzitter. Dan …

De **voorzitter**:
… de motie op stuk nr. 322.

Minister **Sjoerdsma**:
De motie op stuk nr. 322 kan ik oordeel Kamer geven, zeg ik tegen mevrouw Kröger, als ik haar zo mag interpreteren dat wij alles op alles zetten om ervoor te zorgen dat de Wereldbank die doelstellingen haalt. Maar als mevrouw Kröger erop insisteert dat er door de Wereldbank een 45%-doelstelling moet worden opgenomen, moet ik haar helaas teleurstellen. Wij hadden dat heel graag willen behouden. Wij hebben ons daar ontzettend voor ingezet met diverse partners. Maar de realiteit is dat de VS zich zeer verzetten tegen deze kwantitatieve doelstellingen. De overeenkomst is eigenlijk dat die doelstelling op papier is losgelaten, maar dat er nog steeds wordt gerapporteerd over de klimaatfinanciering door de bank. Als ik met de senior officials van de bank praat, zeggen zij ook heel nadrukkelijk dat zij geen zorgen hebben over het halen van die doelstellingen. De vraag van met name landen in het Globale Zuiden is namelijk zo groot dat de bank die doelstellingen gaat halen. Dus: als ik het op die manier mag uitleggen dat wij maximaal voor de uitvoering gaan zoals mevrouw Kröger die voor ogen heeft, dan krijgt de motie oordeel Kamer. Als zij vraagt om het compromis dat de bank heeft weten te bereiken, terug te onderhandelen, dan moet ik haar helaas teleurstellen. Daar zie ik namelijk geen meerderheid voor.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kröger, dat is een open vraag.

Minister **Sjoerdsma**:
Of relatief gesloten!

De **voorzitter**:
Dat had ook gekund, maar u stelde hem anders.

Mevrouw **Kröger** (PRO):
We zitten weer op een continuüm.

Minister **Sjoerdsma**:
Het juiste continuüm!

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Ja! Het is nu hoe het nu is, maar dingen hoeven niet te blijven hoe ze zijn. Ik hoop dat Nederland zich blijft inzetten voor die kwantitatieve klimaatdoelen Dat geldt voor uitvoer. Dat heeft de minister net aangegeven. Daar ben ik dus blij mee. Maar op het moment dat er de mogelijkheid is om toch weer ook een doel vast te stellen … Ik bedoel: hopelijk hebben we Trump niet voor eeuwig.

Minister **Sjoerdsma**:
Op die manier mag mevrouw Kröger 'm absoluut uitleggen. Op dit moment hebben de Verenigde Staten een blokkerende minderheid. We kunnen op ons hoofd gaan staan, maar dat zal niet veranderen. Als er zich echter kansen voordoen, door een wisseling van inzicht dan wel van

administratie, dan zijn we de eersten die ons hiervoor inzetten.

De **voorzitter**:
Daarmee krijgt de motie op stuk nr. 322 oordeel Kamer.

Minister **Sjoerdsma**:
Het is mooi om zo tot elkaar te komen.

De motie op stuk nr. 323 van mevrouw Maes. Laat ik allereerst zeggen dat ik de motie zeer goed begrijp. Het kabinet veroordeelt de Russische agressie tegen Oekraïne zeer, net zoals voorgaande kabinetten. Laat ik ook zeggen dat de Wereldbank sinds de Russische aanval van 2022 alle programma's in Rusland heeft stopgezet en geen nieuwe financiering meer verstrekt. Maar daarnaast kan schorsing volgens de statuten van deze bank alleen als een land zijn verplichtingen tegenover de bank niet nakomt, bijvoorbeeld door leningen niet terug te betalen. Daarvan is juridisch geen sprake. Dus hoewel ik zie wat mevrouw Maes hier wil proberen, staat deze route juridisch helaas niet open en moet ik de motie ontraden. Dat is niet vanwege een gebrek aan sympathie voor de motie, maar wel vanwege een gebrek aan opties.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 323: ontraden. Daarmee zijn we aan het einde van dit tweeminutendebat. Ik wil direct door met het volgende tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.