



bespreken  
27-5'26

Verslag  
816  
1430-1500  
Kamer stas

di 2 juni  
14:30 - 15:00 uur  
kamer stas

d.

\* 2/15  
Programma DG Herstel  
Programma Ketenregie

**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris Herstel en Toeslagende staatssecretaris Herstel Toeslagen

Persoonsgegevens

# nota

Omgang CWS wachtlijst

**Datum**  
25 mei 2026

**Notanummer**  
2026-0000236936

**Bijlagen**  
1. Nota DGH 22340  
2. Nota DGH 109641

## Aanleiding

*nieuwe.*

U heeft eerder besloten dat aanvragen voor aanvullende compensatie niet meer door CWS in behandeling worden genomen (nota DGH 22340) en dat beslistermijnen worden opschort wanneer de ouder de aanvraag aanvult (nota DGH 109641). De uitwerking van deze besluiten vergt nadere besluitvorming die wij in deze nota aan u voorleggen.

aanmelding voor de aanvraag aanvullende comp.  
aanmelding vs aanvraag

## Beslispunten

Wij adviseren u akkoord te gaan met:

1. Een uiterste overstapdatum voor ouders in de CWS wachtlijst van 1 september 2026. Dit houdt in dat ouders die per 1 september nog géén keuze hebben gemaakt de status MijnHerstel krijgen.
2. Inzetten op communicatie en ondersteuning, zoals beschikbaarheid van eerder aangeleverde stukken, om overstappen zo makkelijk mogelijk te maken.
3. Een analyse uitvoeren op de compleetheid van de aanvraag, waarbij:
  - a. De ouder terugkoppeling krijgt als de CWS-aanvraag incompleet is en daardoor nog niet in behandeling genomen kan worden in MijnHerstel.
  - b. Ouders waarvan de beslistermijn nog loopt en waarvan de aanvraag incompleet is de beslistermijn wordt opgeschort. Hierbij wordt concreet aangegeven aan de ouder welke informatie of stukken nog ontbreken.

2-6'26  
akkoord zoals besproken

→ 4. Procesbelang v/d staat

nieuwe nota wisspraak  
met wisspraak  
verudg bespreking  
2-6'26

## Kernpunten

- Beslispunt 1: een uiterste overstapdatum eerder dan 1 september is vanuit communicatief oogpunt onwenselijk en technisch lastig te realiseren.
- Beslispunt 2: we zetten in op opbouwend dringende communicatie en het beschikbaar maken van eerder ingediende stukken.
- Beslispunt 3:
  - A) Ouders weten mogelijk niet dat hun aanvraag incompleet is en daarom niet in behandeling genomen kan worden. Een lichte analyse op alle aanvragen om deze terugkoppeling te doen is daarom wenselijk in een vroeg stadium
  - B) Om de lopende beslistermijnen op te schorten is concrete terugkoppeling op welke informatie ontbreekt noodzakelijk, dit vergt een grondige analyse.

wie maakt beschikbaar?

Procesbelang v/d staat

## **Toelichting**

### *Context*

#### Algemeen

- Om te zorgen voor een spoedige afhandeling van aanvullende compensatie is het van belang dat ouders of gemachtigden een keuze maken voor een route waarin de aanvraag behandeld kan worden.
- Er zijn nog circa 4200 ouders in de CWS wachtrij die een keuze kunnen maken voor SGH of MijnHerstel.

#### Beslistermijnen en BNTBs

- De beslistermijn van ouders die in de CWS wachtrij blijven staan en geen keuze maken of geen actie ondernemen om over te stappen naar SGH of MijnHerstel zal blijven doorlopen en verlopen. Dit heeft financiële consequenties.
- Per 1 september zijn er nog circa 1400 ouders met een lopende beslistermijn, van de overige groep ouders is daarmee de beslistermijn verlopen.
- In de maanden juni, juli en augustus verlopen circa 2300 beslistermijnen, waarvan er circa 1100 verlopen in juni.
- Van de huidige groep ouders waarvan de beslistermijn is verlopen dient ongeveer een derde een BNTB in.

#### Compleetheid en behandeling aanvragen

- Naar verwachting is 85-95% van de CWS-aanvragen incompleet.
- De aanvraag bij CWS is niet direct over te zetten naar een MijnHerstel aanvraag. Dit betekent dat er actie van ouders nodig is voordat inhoudelijke behandeling plaats kan vinden.
- Om ouders hierin te ondersteunen worden de eerder ingediende stukken beschikbaar worden gesteld aan ouders en gemachtigden op de 'mijn gegevens' pagina bij MijnHerstel waar ouders hun stukken kunnen downloaden.<sup>1</sup>
- Vanuit juridisch oogpunt zijn we verplicht de door ouders ingediende stukken te betrekken bij een evt. beschikking over de aanvullende schade, ongeacht in welke fase of welke route (CWS, MijnHerstel, SGH, ISB) deze stukken zijn ingediend. ?

#### *Beslispunt 1 – uiterste overstapdatum*

- Een uiterste overstapdatum kan eraan bijdragen dat ouders of gemachtigden zelf de keuze maken hun behandeling bij SGH of MijnHerstel te vervolgen.<sup>2</sup>
- 1 september 2026 is een passende uiterste overstapdatum.
- Eerder dan 1 september 2026 is niet wenselijk omdat:

<sup>1</sup> Dit geldt ook voor ouders die een complete aanvraag hebben. In dit geval dat de beslistermijn niet worden opgeschort conform 4:15 Awb.

<sup>2</sup> De uiterste datum heeft geen juridische betekenis, deze dient om ouders in beweging te krijgen.

- Dit geringe tijd biedt om ouders en gemachtigden te informeren over hun opties en over het vervolgproces vanaf de uiterste overstapdatum;
- Dit te weinig tijd geeft om technisch in te regelen dat de CWS aanvragen inclusief ingediende stukken beschikbaar zijn voor ouders in de 'mijn gegevens' pagina in MijnHerstel;
- Indien u akkoord gaat met het grondig analyseren van de aanvragen op compleetheid: Dit biedt niet genoeg tijd om een grondige analyse op aanvragen te doen.
- Later dan 1 september 2026 is niet wenselijk omdat:
  - Ouders moeten zo snel mogelijk verder geholpen worden;
  - Meer beslistermijnen van ouders in de CWS wachtrij zullen verlopen.
- Ouders behouden de optie om voor SGH te kiezen binnen de kaders van de bestaande overstapregels.<sup>3</sup>

#### *Beslipunt 2 – Inzetten op communicatie en ondersteuning*

We communiceren stapsgewijs naar ouders in de CWS-wachtrij, waarbij de toon steeds dringender wordt:

- Met de eerste flyer (die eind februari is verzonden) informeerden we ouders over het bestaan van de twee routes en vroegen we hen een keuze te maken.
- Midden mei versturen we een tweede flyer aan ouders in de CWS-wachtrij die nog niet zijn overgestapt. Deze belandt eind mei/begin juni op de deurmat. Deze flyer is bedoeld om ouders te activeren en geeft aan dat zij nu echt een keuze moeten maken. In deze flyer vragen we de ouders om voor 1 september 2026 over te stappen. Er wordt echter nog geen consequentie genoemd van het niet overstappen. Wel zullen we deze informatie beschikbaar stellen via de dialoogondersteuning, waar ouders uitleg kunnen krijgen over de gevolgen van geen overstap.
- Vervolgens komt er begin augustus een derde flyer naar ouders die dan nog geen actie hebben ondernomen. Hierin staat de dwingendere boodschap dat zij worden overgeplaatst naar MijnHerstel wanneer zij zelf geen keuze maken. Daarbij wordt vermeld dat de ouder daarna zelf nog kan overstappen naar SGH indien zij nog niet in behandeling zijn genomen.

Daarnaast zorgen we ervoor dat de aanvraag die ouders hebben ingediend bij CWS, inclusief bijbehorende documenten, beschikbaar komt op de 'Mijn Gegevens' pagina van MijnHerstel. Ouders en gemachtigden krijgen voldoende tijd om de aanvraag voor compensatie van aanvullende schade compleet te maken. We stellen een redelijke termijn van twaalf weken, deze kan eenmaal verlengd worden met nogmaals twaalf weken.

#### *Beslipunt 3 – analyse van CWS-aanvragen op compleetheid*

- De inschatting is dat circa 85% - 95% van de aanvragen incompleet zijn.
- Om zo spoedig tot compensatie van aanvullende schade te komen is het van belang om in een zo vroeg mogelijk stadium aan de ouder terug te

<sup>3</sup> Ouders krijgen in MijnHerstel een termijn van 12 weken om hun stukken in te dienen, deze termijn kan één keer worden verlengd. Indien reactie uitblijft zal de ouder door worden gezet naar de volgende stap in het proces, inhoudelijke beoordeling, ook als er niets is ingediend. Dan is het niet meer mogelijk voor de ouder om over te stappen.

- koppelen welke informatie of stukken er ontbreken om de aanvraag in behandeling te kunnen nemen in MijnHerstel.
- Hiervoor is het nodig om de dossiers te analyseren. Dit kan op twee verschillende manieren:
    - Lichte analyse: er wordt gekeken naar of een of meerdere antwoordvelden niet zijn ingevuld en of er ondersteunende stukken zijn aangeleverd. Indien er géén ondersteunende stukken zijn ingediend en/of alle antwoordvelden leeg zijn is het dossier evident incompleet en koppelen we dit terug aan de ouder met het verzoek om deze nog aan te vullen.<sup>4</sup> Het is nu de inschatting dat deze analyse grotendeels geautomatiseerd plaats zou kunnen vinden. Dit vergt nog nadere uitwerking.
    - Grondige analyse: er wordt gekeken welke informatie of stukken exact ontbreken om behandeling mogelijk te maken. Deze analyse vergt een handmatige controle van het dossier en brengt dus een hogere uitvoeringslast met zich mee. Op deze wijze analyseren en terugkoppelen voldoet aan de concretiseringseis (Awb) en maakt opschorten van de beslistermijn mogelijk indien deze nog niet is verlopen.
  - Het advies is:
    - Voor alle aanvragen een lichte analyse te doen en, in geval van een incomplete aanvraag, dit terug te koppelen aan de ouder en hen te verzoeken de aanvraag verder aan te vullen in MijnHerstel.
    - Voor de ouders waarvan de beslistermijn loopt op 1 september ook een grondige analyse uit te voeren en, in geval van een incomplete aanvraag, dit terug te koppelen aan de ouder, hen te verzoeken de aanvraag verder aan te vullen in MijnHerstel en de beslistermijn te schorten.
  - Het is nu nog niet met zekerheid te zeggen of het lukt om alle 1400 aanvragen, van ouders waarbij de beslistermijn nog loopt op 1 september, grondig te analyseren. Het is op dit moment lastig in te schatten wat de uitvoeringslast is en of het daadwerkelijk mogelijk is om tot een dusdanig concrete terugkoppeling te komen dat dit opschorting mogelijk maakt. De aanpak wordt reeds uitgewerkt en u wordt geïnformeerd indien een van deze risico's zich voordoet.
  - Het opschorten van de beslistermijnen tijdens de indienfase voor ouders waarvan de beslistermijn nog loopt vermindert het risico op BNTB's en dwangsommen (zie ook de financiële paragraaf). Bovendien is dit conform uw eerdere besluit om beslistermijnen op te schorten gedurende de periode dat de ouder de aanvraag aanvult (DGH 109641).

#### Andere opties:

Er is ook gekeken naar:

- De optie om alle lopende beslistermijnen te schorten, zonder analyse van de dossiers. Hiervoor ontbreekt de juridische bevoegdheid. Om op te schorten conform 4:15 Awb, moet het bestuursorgaan duidelijk motiveren wat er ontbreekt aan de aanvraag.<sup>5</sup> Om deze reden is dit niet de geadviseerde optie.

<sup>4</sup> Deze wijze van analyse en terugkoppeling voldoet niet aan de concretiseringseplicht (Awb) waardoor opschorting van de beslistermijn niet mogelijk is.

<sup>5</sup> Een steekproef waaruit blijkt dat een grootdeel van de aanvragen incompleet is zou ondersteunend kunnen zijn ter onderbouwing van deze optie. Aangezien de

- De optie om na de grondige analyse de aanvraag gelijk in behandeling te nemen. Op basis van hetgeen aanwezig krijgt de ouder dan een VSO aanbod of nulbrief. Dit past niet bij de huidige werkwijze van MijnHerstel en vergt daarmee het opzetten van een compleet nieuw behandelproces. Om deze reden is dit niet de geadviseerde optie.

Procesbelang v/d staat

*er wordt  
gewerkt  
aan  
beleidsregel.*

#### *Financiën*

- Indien er geen maatregelen worden getroffen om de wachtrij over te plaatsen zullen de kosten voor dwangsommen verder oplopen. In dat geval ontstaat er een budgettair risico van ca. 50 tot 90 mln. euro als het percentage ingediende BNTB's gelijk blijft aan de huidige situatie. De duur tot de uiterste overstapdatum, de doorstroom naar de individuele berekening en het bezwaarpercentage hebben effect op de omvang van dit risico.
- In de huidige begroting van de hersteloperatie Toeslagen is rekening gehouden met de overplaatsing van ouders in de CWS-wachtrij naar MijnHerstel of SGH. Doordat de overplaatsing van de wachtrij later plaatsvindt dan geraamd is (Q1 2026) wordt tot 1 september een tegenvaller van ca. 38 miljoen euro verwacht aan dwangsommen. Hoe deze tegenvaller wordt ingepast binnen de begroting van toeslagenherstel wordt bekeken met de augustusbesluitvorming.
- Momenteel is er een trend te zien dat de meeste ouders in de CWS-wachtrij de overstap maken naar SGH. De uiteindelijke verdeling van de instroom van de ouders uit de CWS-wachtrij naar SGH en MijnHerstel heeft effect op de uitvoeringskosten en de doorlooptijden. Hoe meer ouders uit de wachtrij zullen kiezen voor afhandeling bij SGH, hoe groter het risico dat de doelstelling van afronding van financieel herstel in 2027 onder druk komt te staan.

#### *Samenhang andere besluitvorming*

Er vindt nog nadere uitwerking plaats ten aanzien van het handelingsperspectief richting ouders met incomplete aanvragen die de Staat in gebreke stellen en/of BNTB's indienen.

#### *Communicatie*

Het communicatieplan richting ouders staat beschreven onder beslispunt 2.

#### *Politiek/bestuurlijke context*

Uit de schadebrief van 25 november 2025:

concretiseringsplicht terugkoppeling per dossier verplicht is het onwaarschijnlijk dat opschorting op deze wijze standhoudt.

*"Het portaal is de startplek voor ouders die tot nu toe nog geen aanvraag over hun aanvullende schade hadden gedaan maar daar wel aanleiding toe zien. Maar het portaal is ook de plek waar ouders naar worden verwezen die in het verleden al een aanvraag hadden gedaan. Alle ouders die tot op heden een al een aanvraag hebben ingediend via de CWS worden uitgenodigd om via het informatie- en aanmeldportaal een keuze te maken voor de route van SGH of MijnHerstel. Zij worden persoonlijk schriftelijk benaderd en uitgenodigd gebruik te maken van het informatie- en aanmeldportaal."*

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Procesbelang v/d staat



3-7'26

**TER BESLISSING**

Aan  
de staatssecretaris Herstel Toeslagen

pDG Herstelbeleid  
Financieel Herstel

Persoonsgegevens

# nota

Operationele opvolging ABRvS-uitspraak

**Datum**

2 juli 2026

**Notanummer**

2026-0000268078

**Bijlagen**

1. Nota 253430

## Aanleiding

Op 3 juni jl. heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) uitspraak (ECLI:NL:RVS:2026:3192) gedaan in een zaak die het schadestelsel op meerdere vlakken raakt. Op 9 juni heeft u een eerste ambtelijke duiding ontvangen van de uitspraak.<sup>1</sup> Deze duiding en de te volgen acties zijn vervolgens in de weken van 22 en 29 juni in meerdere sessies met u besproken. Hierop volgend leggen we u voor hoe invulling te geven aan deze uitspraak.

## Beslispunten

Wij adviseren u akkoord te gaan met de volgende punten:

1. Ten aanzien van toegang tot een beschikking te kiezen voor het scenario waarin de ouder binnen MijnHerstel goed geïnformeerd direct kan doorsteken naar de ISB;
2. Ten aanzien van een onafhankelijke adviesrol in het stelsel te kiezen voor het uitwerken van een proces waarbij bij besluiten door het bestuursorgaan een zo effectief mogelijk ingericht onafhankelijk advies wordt gevraagd.

akkoord mits  
opmerkingen  
verwerkt  
3-7'26

## Kernpunten

- De meeste rechtsoverwegingen uit de uitspraak van 3 juni zijn of worden reeds ondervangen in het eerder ontworpen schadestelsel. Dat geldt nog niet voor de voorliggende beslispunten: directe toegang tot een ~~beschikking op basis van~~ een individuele berekening, en de adviesfunctie.
- Hoewel deze rechtsoverwegingen geen bindende rechtsgevolgen hebben, is het desalniettemin raadzaam de punten die de ABRvS aandraagt een plek te geven in het schadestelsel. Lagere bestuursrechters en stakeholders zullen deze rechtsoverwegingen immers meenemen.
- De insteek blijft het bereiken van overeenstemming en het tekenen van een vso; via MijnHerstel, SGH of als dat geen soelaas biedt de ISB. Het is onze overtuiging dat dit stelsel de schade van ouders op een uitlegbare, oudervriendelijke en zorgvuldige wijze vergoedt.
- Ten aanzien van directe toegang tot een ~~beschikking~~ *individuele berekening*, is de verwachting dat binnen MijnHerstel de mogelijkheid inbouwen om direct door te gaan naar de ISB, de meest effectieve en oudergerichte oplossing is. Daarbij wordt een persoonlijk gesprek voorafgaand aan de definitieve keuze

gevolgd door  
beschikking  
waarby we  
nietten op vso.  
(indien gewenst  
door ouder)  
individuele berekening  
idem

<sup>1</sup> Zie bijlage 1, Nota DGH 253430.

gestimuleerd. Dit komt tegemoet aan eerder gedeelde wensen vanuit ouders en advocaten, en sluit aan bij het eerder vastgestelde beleid t.a.v. 'flexibel en responsief' omgaan met toegang tot de ISB.

- Ten aanzien van de adviesfunctie, is ons voorstel te komen tot een aangepaste commissievorm die op basis van een aan haar voorgelegde ~~beschikking~~ *vraag* toetst en adviseert. Het zal tijd en uitvoeringscapaciteit vragen dit proces *verder* in het bestaande stelsel in te voegen.
- Het enige alternatief is een wijziging van de Wht, waarbij onderzocht moet worden welke ruimte er is om volledig af te laten zien van een advies en de noodzakelijke belangenafweging daarbij.
- De keuze tussen het inrichten van een mogelijk verdragende adviesfunctie en een mogelijk complex wetgevingstraject, vraagt daarom een politiek-bestuurlijke afweging.
- Om bovenstaande vast te leggen zal o.a. de instellingsregeling van de CWS worden aangepast. Hierin zal de nieuwe werkwijze van de adviescommissie worden vastgelegd. Daarnaast moet operationeel, uitvoeringstechnisch en qua techniek een uitbreiding plaatsvinden ten opzichte van wat tot op heden is ingericht. Bij het scheppen van verwachtingen naar ouders en stakeholders dient hier rekening mee te worden gehouden.
- De verdere uitwerking en (budgettaire) impact van voorliggend besluit is afhankelijk van verdere uitwerking van de ISB route, die nu net open is, en door wordt ontwikkeld. Kansen en risico's zijn nu nog niet te bepalen. Dit moet in de volgende fase duidelijker worden.
- De genomen besluiten kunnen meegenomen worden in de algemene Kamerbrief met als beoogde verzenddatum vóór het zomerreces. ✓

*en aanpassingen*

### Toelichting

#### Toegang tot een beschikking in het schadestelsel

De ABRvS oordeelt dat het doel en strekking van de Wht erop gericht is een beschikking op basis van werkelijke schade te verstrekken.<sup>2</sup> Een hersteltraject waarin een vso – al dan niet op basis van forfaitaire bedragen – dwingend wordt voorgeschreven, is binnen dat juridisch kader niet mogelijk. Een ouder dient keuzevrijheid te hebben en te ervaren. Een persoonlijk gesprek aanbieden kan de ouder helpen bij het maken van deze keuze – maar het gesprek an sich kan niet verplicht worden. *Wel goed blijven informeren!*

Eerder zijn vier denkrichtingen visueel uitgewerkt en aan u voorgelegd over hoe het stelsel te herinrichten aan de hand van deze uitspraak. Steeds vanuit de gedachte dat de ouder reeds recht had (en blijft houden) op een beschikking, waarbij de inzet is er samen met de ouder uit te komen in een vso. Dit waren:

1. De ouder de mogelijkheid bieden binnen MijnHerstel door te steken naar de ISB, in het verlengde van het eerdere uitgangspunt van flexibele en responsieve behandeling;
2. Beschikken binnen MijnHerstel mogelijk te maken; *was al*
3. De ISB als derde optie aan te bieden binnen het AMP; *— info plicht*
4. MijnHerstel voorschrijven als verplicht formulier voor de beschikking en MijnHerstel daar technisch op aan te passen.

Een weging van de technische uitvoeringsdimensie, hetgeen communicatief uitlegbaar is aan ouders en wat juridisch houdbaar wordt geacht, leidt tot de

<sup>2</sup> Zie het stukje over r.o. 15.8 voor een nadere duiding van 'werkelijke schade'.

*→ Dit was reden om dat anders in te richten  
Recht op beschikking was er altijd al zie kamerbriefen gaat om keuzevrijheid die ook zo wordt ervaren*

conclusie dat het flexibel en responsief (optie 1) inrichten van MijnHerstel de meest voor de hand liggende optie is. ✓

Omdat de discussie zich met name toespitste op denkrichtingen 1 en 4 zijn deze hieronder uitgewerkt.

#### Optie 1: doorsteken naar ISB binnen MijnHerstel

Voordelen:

- Sluit nauw aan bij de reeds beoogde praktijk van flexibel en responsief behandelen;
- Is grotendeels consistent met de gecommuniceerde werkwijze;
- Vraagt geen grote wijzigingen van de draaiende organisatie;
- Houdt initiële livegang van ISB op 30 juni mogelijk;
- Minimaliseert onduidelijkheid over hoeveelheid routes en onderscheid verschijningsvorm van afronding (vso of beschikking) en berekeningsmethode (abstract of concreet); → *portafait of ISB.*
- Biedt daadwerkelijk een oplossing voor ouders die bij voorbaat zeker weten dat de ISB voor hen de enige realistische optie is;
- Sluit aan bij de juridische voorwaarde van keuzevrijheid, zoals benadrukt door de RvS in de hierboven aangehaalde uitspraak. *en ervaren keuzevrijheid.*

Nadelen:

- Geen garantie dat ouders die beter uit waren geweest met forfait 'te vroeg' doorsteken naar de ISB; → *blijven informeren*
- Mogelijke vergrote toestroom ISB van ouders en daardoor een zwaardere last voor de uitvoering en hogere doorlooptijden. De budgettaire effecten en de effecten op de termijn van de uitvoering zijn hierbij nog niet in beeld te brengen doordat er geen goede inschatting kan worden gemaakt van de omvang van de mogelijk vergrote toestroom in de ISB;
- Mogelijk meer bezwaar en beroep door verhoogde instroom ISB; → *direct beroep*
- Het bieden van een 'extra' keuze kan het proces voor ouders complexer en lastiger te overzien maken;
- Ouders die kiezen voor een snellere vervolgfase bij ISB kunnen niet voortbouwen op de ondersteunde dossieropbouw die hen binnen de forfaitaire routes wordt aangeboden. *vandaar op 2 momenten de keuze.*

Mitigerende factoren:

- MijnHerstel als standaardroute inrichten, tenzij gedupeerde ouder rechtstreeks een ~~beschikking~~ wil. Hierbij houden we oog voor het feit dat het gelijkwaardige routes dienen te zijn; *ISB. + b.*
- Duidelijke en transparante voorlichting over voor-en nadelen, door middel van archetypes, kunnen ouders een geïnformeerde keuze maken;
- Persoonlijk contact aanbieden voor het maken van de keuze voor ISB;
- Uitbreiding van de huidige communicatie en meer transparantie over verschillen in kaders en aanpak. Onderdeel daarvan is bijvoorbeeld het duidelijker communiceren over gemiddelde uitkomsten bij de verschillende kaders;
- Het ook bij het rechtstreeks doorsteken uitvoerig borgen van de 'informed consent' van de ouder, zoals ook beoogd in het huidige stelsel. *belangrijk by ISB ook causaleffect aannemelijk maken*

Optie 4: MijnHerstel voorschrijven als verplicht formulier voor de beschikking en MijnHerstel daar technisch op aanpassen.

Voordelen:

- Ouders die doorstromen vanuit MijnHerstel naar de ISB, hebben al een gedeeltelijk gevuld dossier; *was uitgangspunt*
- Een deel van de ouders die aan MijnHerstel begint met de intentie naar de ISB te gaan, zal alsnog kiezen voor een forfaitaire vso. Het is op dit moment niet te zeggen hoe groot deze groep is.

Nadelen:

- Grote wijziging van het stelsel. Procedure en routing bij SGH en MijnHerstel moeten anders worden;
- MijnHerstel moet technisch anders worden ingericht. De doorlooptijd hiervoor botst met de implementatie van de ISB;
- Niet in lijn met eerdere communicatie;
- Een deel van de ouders zal bij voorbaat kiezen voor een ISB-beschikking en zo snel als mogelijk door MijnHerstel willen gaan. Dit verhoogt mogelijk de toestroom naar de ISB, de belasting van de uitvoering en zorgt voor langere doorlooptijden;
- Belastend voor ouders die geen *forfait* vso willen, maar toch door MijnHerstel moeten;
- Ook ouders die van MijnHerstel naar ISB gaan, moeten nog steeds veel informatie aanleveren in de ISB.

*Het onafhankelijk advies*

Op basis van de uitspraak van de ABRvS dient de Wht gelezen te worden als een verplichting om advies in te winnen bij een beschikking op werkelijke schade, in ieder geval wanneer het bestuursorgaan de aanvraag niet in zijn geheel overneemt. Het stelsel is niet volledig ontworpen met deze stap ingebouwd, waardoor deze huidige verplichting een aanpassing vraagt van ofwel het ontwerp, ofwel de wet.

Bij het vormgeven van een adviesfunctie is gekeken naar de meest effectieve en oudergerichte invulling, zodat de ouder zo min mogelijk hinder of vertraging ondervindt bij het doorlopen van het proces. ~~Het bestuursorgaan stelt bijvoorbeeld een conceptbesluit op, waar de adviescommissie over adviseert.~~

Vooralsnog is rekening gehouden met twee varianten voor de adviesfunctie: een enkelvoudige (deel)commissie en een meervoudige (deel)commissie. De enkelvoudige commissie kan adviseren over proces en procedure bij eenvoudige uitkomsten, waar de meervoudige commissie kan adviseren over complexere en concretere schadebeoordelingen.

Op drie plekken in het stelsel worden beschikkingen verwacht, en daarmee dus ook een rol voor een adviescommissie:

- (1) Uitstroom na beoordeling van 2x2000 ouderverhaal (enkelvoudige commissie);
- (2) Nul-uitkomsten (na saldering) / uitkomsten die niet tot uitbetaling leiden en non-respons bij de routes die het Uniforme Forfaitaire Schadekader volgen (enkelvoudige commissie);
- (3) Uitstroom en non-respons bij de individuele schadeberekening (meervoudige commissie). Ten gevolge van beslispunt 1 uit deze nota kunnen ouders binnen MijnHerstel direct kiezen voor deze ~~beschikking.~~

*individuele berekening*

*De advies  
commissie  
adviseert  
over posten  
waarover  
geen  
overeenstemming  
is.*

De enkelvoudige commissie doet in deze denkrichting een procedurele toets, de meervoudige commissie een inhoudelijke toets. De enkelvoudige commissie toetst dan bijvoorbeeld of alle processtappen op ordentelijke wijze doorlopen zijn. Een inhoudelijke toets zou betrekking hebben op het schadebedrag en of dat voldoet aan het schade- en behandelkader. Het ministerie heeft binnen de context van de SGH-route ruime ervaring opgedaan met dergelijke toetsing.

Bovenstaande is nadrukkelijk een denkrichting. De uiteindelijke inrichting van (de werkwijze van) de commissie kan daarom afwijken bij hetgeen hier beschreven staat.

Voor de commissies is grofmazig en op hoofdlijnen berekend wat de verwachte werklust is en de benodigde capaciteit om deze werklust uiterlijk in december 2027 af te ronden. Die is ca. 130 beschikkingen per week, wat ca. 30 fte vraagt.<sup>3</sup>

De verwachte werklust en daarmee benodigde capaciteit voor adviescommissies om in 2027 tot financiële afronding te komen is berekend o.b.v. een inschatting van de benodigde tijdsbesteding per advies voor een commissielid.<sup>4</sup>

Reëel risico bestaat dat de werkwijze die de onafhankelijke commissies in de praktijk inrichten anders kan zijn en een andere tijdsbesteding kent dan de huidige inschattingen – dit kan leiden tot een langere doorlooptijd en vormt daarmee een risico voor het behalen van doelstelling 2027 omdat het aantal afhankelijkheden in het proces toeneemt. In overleg met de uitvoerende partij (BZB) en de commissie zal inspanning geleverd worden om het proces te versnellen middels (bijvoorbeeld) technologische verbeterlagen, maar die inspanning betekent voorsnog niet dat het proces per definitie sneller wordt.

Om bovenstaande te realiseren is een wetswijziging naar verwachting niet noodzakelijk. Wel is het wenselijk de instellingsregeling van de CWS aan te passen. De (on)mogelijkheden binnen de instellingsregeling en de mogelijke inrichting van de (deel)commissies worden deze zomer nader uitgewerkt. ✓

#### *Overige punten in relatie tot de uitspraak – vragen geen (nieuw) besluit*

Naast de hierboven genoemde punten kent de uitspraak van de ABRvS een aantal aandachtspunten die reeds in gang zijn gezet. Voor de volledigheid staan die hieronder opgesomd:

1. R.o. 15.5; Informatievoorziening dient op orde te zijn. Gelijktijdig met het livebrengen van de eerste fase van de ISB op 30 juni jl., is de informatievoorziening op de website schadeherstel.toeslagen.nl aangepast en verduidelijkt. Een tweede verbeterlag wordt gemaakt in de komende weken waarbij onder andere naar de dialoogondersteuning aan de telefoon wordt gekeken etc.

<sup>3</sup> Voorsnog ervan uitgaande dat na een getekende vso géén beschikking volgt. Wordt hier in een later stadium wel voor gekozen, verdrievoudigen deze cijfers. Deze berekening houdt géén rekening met een mogelijk verhoogde instroom van de ISB.

<sup>4</sup> Huidige inschatting gaat uit van 4 uur voor 2x2000 advies, 6 uur voor Forfaitair advies en 8 uur voor ISB advies. Als een advies 1 uur meer tijd kost dan de huidige inschatting, is ca. 4 extra FTE nodig.

2. R.o. 15.8; Forfaitaire bedragen in plaats van 'werkelijke schade'. Per 30 juni jl. is aanmelding voor de ISB mogelijk waarmee het ook voor de ouder mogelijk is aan te geven dat de ouder de schade concreet wenst te berekenen. De abstracte schadebegroting via het Uniform Forfaitair Schadekader is in beginsel in overeenstemming met het civiele schadebegrotingsrecht en kan voor een grote groep worden toegepast, ook als het gaat om materiële schadeposten. Er blijft wel enig maatwerk nodig voor de (met name materiële) schadeposten als die in een concreet geval sterk afwijken van de bedragen in het Schadekader. Het is dus niet mogelijk om bij besluiten over aanvullende vergoeding voor werkelijke schade uitsluitend te werken met de abstracte begrotingsmethodiek van het Schadekader. Een aanvrager moet in de gelegenheid zijn gesteld om aannemelijk te maken dat de forfaitaire schadeberekening leidt tot ondercompensatie. *→ én niet wenselijk.*
3. R.o. 15.9; Het is houdbaar dat ouders wordt gevraagd de beslistermijn op te schorten en er daarmee geen mogelijkheid is om voortgang in het proces te initiëren. Dit gegeven is reeds enkele maanden geleden in overleg met u en o.a. de werkgroep toeslagadvocaten geconstateerd en de aanpassing hiervan is toen in gang gezet. U heeft hierover reeds een beslisnota ontvangen en een vervolgnota ontvangt u naar verwachting deze week. De huidige werkwijze (sinds 30 juni jl.) is dat de beslistermijn alleen gepauzeerd wordt als de ouder aan zet is om de aanvraag aan te vullen.
4. R.o. 15.11; De effectiviteit van de routes is onduidelijk. De verwachting is dat bij de eerstvolgende VGR veel meer duidelijk zal zijn over de capaciteit en doorlooptijd van zowel SGH als MijnHerstel. SGH publiceert deze gegevens overigens al sinds de start van de pilotfase. MijnHerstel is inmiddels een klein half jaar live.

*Communicatie*

Niet van toepassing.

*Politiek/bestuurlijke context*

U heeft op 9 juni jl. in een mondeling vragenuurtje aan de Kamer aangegeven met een schriftelijke duiding van de uitspraak te komen.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



§ 3-7 '26

akkoord

kleine

aanpassingen

**HEDEN TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

Programma DG Herstel  
Programma DG  
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

# nota

NOTA Kamerbrief Stand van zaken Hersteloperatie  
Toeslagen - juni 2026

**Datum**

29 juni 2026

**Notanummer**

2026-0000271497

**Bijlagen**

1. Brief

## Aanleiding

Aan de Kamer is toegezegd om op een aantal zaken nadere informatie te delen voor het komende zomerreces. Bijgevoegde Kamerbrief is hier voor opgesteld, waarin uw opmerkingen op de eerdere versie zijn verwerkt.

## Beslispunten

- Bent u akkoord met bijgevoegde brief? Zo ja, dan graag uw handtekening.
- Graag uw akkoord op het openbaar maken van deze nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

akkoord

## Kernpunten

- De Kamerbrief bevat een stand van zaken van een aantal moties en toezeggingen waarvan u eerder heeft aangegeven de Kamer er voor het zomerreces over te informeren.
- Daarnaast wordt in de brief een reactie gegeven op het artikel uit NRC (verzoek uit de Regeling van werkzaamheden van 16 juni jl.)
- Tevens is er een duiding van de uitspraak van de Raad van State opgenomen (toezegging n.a.v. het vragenuur van 9 juni jl.)

## Toelichting

### Communicatie

Afdeling Communicatie leest mee op Kamerbrieven. Tevens wordt een persbericht voorbereid.

### Politiek/bestuurlijke context

Aan de Kamer is toegezegd om voor het zomerreces op een aantal zaken uit het commissiedebat van 19 maart jl. terug te komen. Voor de opvolging van overige moties en toezeggingen wordt verwezen naar de Voortgangsrapportage.

## Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.