

Beantwoording Kamervragen van de Vaste Kamer commissie voor Justitie en Veiligheid inzake Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (VI) voor het jaar 2026 (wijziging samenhangende met Miljoenennota) (Kamerstuk 37035-VI)

Vraag (1):

Vraag 1 Kunt u aangeven welke projecten bij de politie niet meer tot uitgaven leiden waardoor er een terugvordering van € 132,7 miljoen is ingeboekt op artikel 31 politie? Kunt u daarbij aangeven wat de oorzaken en consequenties zijn van de lagere uitgaven?

Antwoord:

In onderstaande tabel is aangegeven voor welke bijzondere bijdragen aan politie de middelen in 2026 zijn teruggevorderd en welk deel daarvan in 2026 weer is herbestemd naar politie.

Van de teruggevorderde 132,7 miljoen euro komt 80,7 miljoen euro opnieuw ten goede aan de politie. Het resterende bedrag wordt grotendeels ingezet ter invulling van de ramingsbijstelling in 2026 op het ondermijningsbudget vanuit de Voorjaarsnota 2025 en 2026 en wordt voor informatiehuishouding teruggeboekt naar het ministerie van BZK. BOTOC Bewaken en Beveiligen is een generaal dossier en daarom geldt de principeafpraak dat een eventueel saldo wordt teruggevorderd.

Oorzaken en consequenties van lagere uitgaven

Het grootste deel van de onderbesteding is het gevolg van onderbesteding op de personele component doordat de formatie in 2024 en 2025 nog niet volledig bezet was of ingericht kon worden. Het betreft bijdragen met een structureel karakter. In voorgaande jaren is er daarmee voor de betreffende taken minder capaciteit ingezet dan was begroot en kan het geld niet meer voor dat jaar tot besteding worden gebracht. Specifiek voor NAVO-top, Regeerakkoord Landelijk Internationaal. Rechtshulpcentrum en Innovatiewet Wetboek van Strafvordering geldt dat de afgesproken activiteiten en projecten zijn afgerond.

Herbestemmingen

Van de herbestemming van de bijzondere bijdragen in bovenstaande tabel wordt € 40 miljoen ingezet voor de dekking van de financiële opgave op de politiebegroting 2026 conform de dekkingsvoorstellen zoals opgenomen in het Begroting en beheerplan politie 2026-2030. Daarnaast geldt voor:

- NAVO top: Een deel van het saldo wordt herbestemd voor de afschrijvingslasten voor het Counter-Unmanned Aircraft System (CUAS) dat ten behoeve van de NAVO-top in 2025 is aangeschaft en de rest van het saldo wordt herbestemd ter dekking van de financiële opgave op de politiebegroting 2026.
- Innovatiewet Wetboek van Strafvordering: Het saldo wordt toegevoegd aan de bijzondere bijdrage Modernisering Wetboek van Strafvordering voor de vernieuwing van het Wetboek van Strafvordering.
- AI/datascience/realtime intelligence: de terugvordering wordt toegevoegd aan het politiebudget voor het programma Datagedreven Werken.
- BOTOC NSOC: een deel van de terugvordering wordt ingezet voor de afwikkelingskosten van NSOC en Chainalysis.
- Vanuit de teruggevorderde ondermijningsmiddelen worden er voor publiekscampagne (€850.000) middelen vrijgemaakt.

Bijzondere bijdragen politie	Terugvorderingen	Herbestemmingen
Basisvoorziening IV (CA/Hermansmiddelen)	1.804.054	1.804.054
BOTOC Toekomstbestendige aanpak	750.000	750.000
Digitalisering en Cybercrime	6.398.986	6.398.986
DSI (incl. BBE)	5.960.225	5.960.225
Hoogwaardige middelen opsporing	1.792.224	1.792.224
NAVO top	5.874.237	5.874.237
Regeerakkoord Land. Int. Rechtshulpcentrum	68.533	68.533
Reinigen plaats delict	124.897	124.897
Team Bedreigde Politici	207.334	207.334
Versterking landelijke eenheid	12.000.000	12.000.000
Waarborgen aanpak ordeverstoring acties	3.864.448	3.864.448
Beheerkosten Politie-onderwijsraad	500.000	500.000
LOCC	855.669	855.669
Aanpak online seksueel misbruik	1.531.502	0
Versterken forensische opsporing	25.988	25.988
Innovatiewet Wetboek van Strafvordering	774.683	774.683
Individuele beoordeling slachtoffers	2.529.405	2.529.405
Ontwikkelagenda veiligheid voorop	67.822	0
Detentie Intelligence Unit	439.788	0
BOTOC bewaken en beveiligen	6.619.496	0
Informatiehuishouding (Ministerie van BZK)	2.000.000	0
Aanpak criminele geldstromen	1.081.835	0
AI/datascience/realtime intelligence	29.401.817	22.382.000
Interceptie	3.249.133	0
Informatiedeling	1.645.630	0
BOTOC NSOC	24.743.571	13.916.000
Handhaving synthetische drugs (NPS)	866.077	0
HARP	320.055	0
Lachgas	5.707.663	0
Serious crime taskforce (SCTF)	52.755	0
Versterken internationale aanpak ondermijning	848.599	0
Dienst Landelijke Recherche	4.636.403	0
Mainports	5.993.398	0
<i>Publiekscampagne*</i>		850.000
Totaal	132.736.224	80.678.683

*Publiekscampagne is geen bijzondere bijdrage. Vanuit de teruggevorderde middelen van heel het Ondermijningsdomein wordt de herbestemming voor Publiekscampagne gefinancierd en is daarom opgenomen in de optelling van deze tabel.

Vraag (2):

Hoeveel strafzaken zijn in 2024, 2025 en tot nu toe in 2026 door het Openbaar Ministerie (OM) afgedaan met een strafbeschikking?

Vraag (3):

Hoeveel zaken heeft het OM in 2025 en tot nu toe in 2026 noodgedwongen geprioriteerd of niet verder opgepakt vanwege onvoldoende capaciteit?

Vraag (4):

Hoeveel zaken met verdachten van ernstige gewelds- of zedenmisdrijven wachten momenteel op inhoudelijke behandeling?

Vraag (5):

Hoeveel strafzaken zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 uitgesteld doordat geen zittingscapaciteit, officier van justitie, rechter, advocaat, deskundige of tolk beschikbaar was?

Vraag (6):

Wat is de actuele gemiddelde doorlooptijd tussen het moment waarop een strafzaak bij het OM binnenkomt en de eerste inhoudelijke behandeling door de rechter?

Vraag (7):

Hoeveel zaken heeft het OM in 2025 en tot nu toe in 2026 ingetrokken nadat deze al bij de rechter waren aangebracht?

Vraag (8):

Hoeveel strafzaken wachten momenteel langer dan één, twee respectievelijk drie jaar op inhoudelijke behandeling?

Vraag (9):

In hoeveel strafzaken is in 2025 en tot nu toe in 2026 strafvermindering toegepast wegens overschrijding van de redelijke termijn?

Vraag (10):

Hoeveel bestaande cellen kunnen momenteel niet worden gebruikt wegens personeelstekorten, onderhoud, verbouwing of andere oorzaken?

Vraag (11):

Kan het aantal niet-beschikbare cellen worden uitgesplitst naar Penitentiaire Inrichtingen (PI) en oorzaak?

Vraag (12):

Hoeveel extra celplaatsen zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 gecreëerd door het intensiever inzetten van meerpersoonscelgebruik?

Vraag (13):

Welk percentage van de daarvoor geschikte cellen wordt momenteel daadwerkelijk als meerpersoonscel gebruikt?

Vraag (14):

Welke categorieën gedetineerden worden uitgesloten van plaatsing in een meerpersoonscel?

Vraag (15):

Hoeveel gedetineerden zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 eerder vrijgelaten of tijdelijk buiten een inrichting geplaatst wegens capaciteitsgebrek?

Vraag (16):

Hoeveel veroordeelden zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 niet opgeroepen voor het ondergaan van hun gevangenisstraf wegens capaciteitsgebrek?

Vraag (17):

Hoeveel onherroepelijk veroordeelden wachten momenteel op de tenuitvoerlegging van hun vrijheidsstraf?

Vraag (18):

Hoe lang bedraagt momenteel gemiddeld de periode tussen het onherroepelijk worden van een gevangenisstraf en de daadwerkelijke tenuitvoerlegging daarvan?

Vraag (19):

Hoeveel veroordeelden wachten langer dan zes maanden, één jaar respectievelijk twee jaar op de tenuitvoerlegging van hun gevangenisstraf?

Vraag (20):

Hoeveel zelfmelders zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 opgeroepen, hoeveel hebben zich daadwerkelijk gemeld en hoeveel konden wegens capaciteitsgebrek nog niet worden opgeroepen?

Vraag (21):

Hoeveel veroordeelden hebben zich in 2025 en tot nu toe in 2026 niet gemeld nadat zij waren opgeroepen om hun straf te ondergaan en hoeveel van hen zijn vervolgens aangehouden?

Vraag (22):

Hoeveel vacatures bestaan momenteel binnen het gevangeniswezen, uitgesplitst naar PI-werkers, complexbeveiligers, zorgpersoneel en overige functies?

Vraag (23):

Hoeveel celplaatsen kunnen specifiek als gevolg van personeelstekorten momenteel niet worden gebruikt?

Vraag (24):

Wat is momenteel de beschikbare, bezette en buiten gebruik gestelde capaciteit van de justitiële jeugdinrichtingen (JJI's)?

Vraag (25):

Hoeveel jongeren wachten momenteel op een passende plaats in een JJI en hoe lang bedraagt de gemiddelde en langste wachttijd?

Vraag (26):

Hoeveel jeugdtaakstraffen zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 niet binnen de daarvoor geldende termijn gestart of voltooid?

Vraag (27):

Hoeveel jongeren verblijven momenteel in een JJI zonder dat de benodigde behandeling of gedragsinterventie beschikbaar is?

Vraag (28):

Hoeveel minderjarige verdachten stonden op het moment van hun aanhouding al onder toezicht van de jeugdreclassering?

Vraag (29):

Hoeveel onderzoeken naar het ronselen en aansturen van minderjarigen voor criminele activiteiten zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 gestart?

Vraag (30):

In hoeveel zaken is in 2025 en tot nu toe in 2026 een volwassene vervolgd wegens het ronselen, aansturen of inzetten van een minderjarige bij strafbare feiten?

Vraag (31):

Hoeveel van deze vervolgingen hebben geleid tot een veroordeling en welke delicten zijn daarbij ten laste gelegd?

Vraag (32):

Wordt geregistreerd op welke wijze minderjarigen voor criminaliteit worden geronseld? Zo ja, kan dit worden uitgesplitst naar sociale media, berichtendiensten, familieverbanden, scholen en contacten in de wijk?

Vraag (33):

Hoeveel personen wachten momenteel in een gevangenis of huis van bewaring op plaatsing in een forensische zorginstelling?

Antwoord:

Er wachten momenteel 278 tbs-passanten in een PI (huis van bewaring of gevangenis) op een plaatsing in een tbs-kliniek.

Vraag (34):

Hoe lang bedraagt momenteel de gemiddelde en langste wachttijd voor plaatsing in de forensische zorg?

Vraag (35):

Hoeveel tbs-passanten verblijven momenteel in een PI in afwachting van plaatsing in een tbs-kliniek?

Antwoord:

Er wachten momenteel 278 tbs-passanten in een PI (huis van bewaring of gevangenis) op een plaatsing in een tbs-kliniek.

Vraag (36):

Hoeveel plaatsen in de forensische zorg zijn momenteel niet inzetbaar wegens personeelstekorten?

Vraag (37):

Hoeveel personen verblijven momenteel in een zwaarder beveiligde voorziening dan behandelinhoudelijk noodzakelijk is, omdat geen passende vervolgplek beschikbaar is?

Antwoord:

Er verblijven naar verwachting aanzienlijke aantallen tbs-gestelden in een zwaarder beveiligde voorziening dan behandelinhoudelijk noodzakelijk is door het ontbreken van een passende vervolgplek. Met name voor specifieke doelgroepen van tbs-gestelden is het vinden van passende vervolgzorg complex. In de voortgangsbrief Forensische zorg dd. 20 maart 2026 (33.628 tk 114) is de Kamer onder andere geïnformeerd over het voornemen om komend jaar 50 plaatsen te realiseren voor tbs-gestelden die complexe zorg nodig hebben, zoals ouderen maar een laag beveiligingsbehoefte. Door het creëren van laag beveiligde plekken kan er doorstroming plaats

vinden vanuit de hoog beveiligde plekken.

Vraag (38):

Hoeveel personen hebben in ieder afzonderlijk jaar van 2006 tot en met 2026 het Nederlanderschap verkregen?

Vraag (39):

Kan dit per jaar worden uitgesplitst naar naturalisatie, optie, medenaturalisatie, na-naturalisatie en verkrijging van rechtswege?

Vraag (40):

Hoeveel personen zijn in totaal in de afgelopen twintig jaar door naturalisatie Nederlander geworden?

Vraag (41):

Hoeveel personen zijn in totaal in de afgelopen twintig jaar via optie Nederlander geworden?

Vraag (42):

Hoeveel minderjarigen zijn in de afgelopen twintig jaar door medenaturalisatie Nederlander geworden?

Vraag (43):

Hoeveel personen hebben in de afgelopen twintig jaar anders dan door geboorte het Nederlanderschap verkregen?

Vraag (44):

Kan voor ieder jaar worden aangegeven hoeveel procent de verkrijging van het Nederlanderschap ten opzichte van het voorafgaande jaar steeg of daalde?

Vraag (45):

In welke vijf jaren sinds 1985 werd het grootste aantal personen Nederlander?

Vraag (46):

Welke tien oorspronkelijke nationaliteiten kwamen per jaar het vaakst voor onder personen die Nederlander werden?

Vraag (47):

Hoe zijn de middelen onder 'Bijdrage in het kader van de kwaliteit van de politiezorg' verdeeld? Kan daarbij worden aangegeven hoeveel in 2026 beschikbaar is voor het tegengaan van discriminatie, etnisch profileren en andere vormen van ongelijke behandeling door de politie?

Antwoord:

'Bijdrage in het kader van de kwaliteit van de politiezorg' betreft het begrotingsinstrument 'bijdragen aan mede-overheden'. Tot 2026 werd dit budget grotendeels gebruikt voor de ondersteuning van de regioburgemeesters bij de uitvoering van hun taken op grond van de Politiewet 2012. Dit budget is meerjarig overgedragen van JenV naar het Gemeentefonds. Het resterende budget van €152.000 structureel is gereserveerd voor uitgaven aan specifieke commissies, in 2026 worden de uitgaven aan de Adviescommissie grondrechten en functie-uitoefening ambtenaren betaald. Op dit instrument is voor 2026 geen afzonderlijk bedrag begroot voor het tegengaan van discriminatie, etnisch profileren en andere vormen van ongelijke behandeling door de politie.

Vraag (48):

Hoeveel is binnen artikel 31 in 2026 beschikbaar voor training en opleiding van politiepersoneel op het gebied van discriminatie, etnisch profileren en professioneel handelen tegenover burgers? Hoeveel was hiervoor in 2025 beschikbaar?

Antwoord:

Het ministerie van JenV stelt vanuit artikel 31 een bijzondere bijdrage aan politie beschikbaar voor de totale inzet van de Politieacademie. Het tegengaan van discriminatie en etnisch profileren en professioneel handelen tegenover burgers is een integraal onderdeel van het initiële politieonderwijs. De specifiek gevraagde gedetailleerde informatie kan hierdoor niet worden bepaald en wordt daarom op korpsniveau niet vastgelegd en kan niet geaggregeerd uit de systemen worden gehaald. Het ministerie van JenV stelt vanuit artikel 31 een bijzondere bijdrage aan politie beschikbaar voor de inzet van de Politieacademie. Vanuit het Expertisecentrum Aanpak Discriminatie Politie (ECAD-P) kunnen ook trainingen worden gegeven. Het ECAD-P is vanuit de middelen van kabinet Schoof bestendig en uitgebreid. (kst-36600-VI-31.pdf).

Vraag (49):

Hoeveel middelen zijn in 2026 en 2027 beschikbaar voor het voorkomen, registreren, onderzoeken en evalueren van politiegeweld? Kan dit per maatregel worden aangegeven?

Antwoord:

Het ministerie van JenV stelt vanuit het budget op artikel 31 een algemene en verschillende bijzondere bijdragen aan politie beschikbaar. In deze bijdragen wordt niet specifiek onderscheid gemaakt naar de gevraagde informatie. Ook in de interne verdeling van het budget binnen de politie wordt de specifiek gevraagde gedetailleerde informatie op korpsniveau niet vastgelegd en kan niet geaggregeerd uit de systemen worden gehaald. De genoemde werkzaamheden maken deel uit van het reguliere takenpakket van verschillende politiefunctionarissen die daarmee zijn belast.

Vraag (50):

Hoeveel budget is binnen de JenV-begroting in 2026 beschikbaar voor de aanpak van discriminatie en discriminatoir geweld? Kan daarbij, voor zover mogelijk, onderscheid worden gemaakt naar discriminatiegrond?

Antwoord:

Er is circa € 16,3 mln. beschikbaar op de begroting van JenV in 2026 voor de aanpak van discriminatie. Hiervan is € 4,4 mln. beschikbaar voor de Nationaal Coördinator Antisemitismebestrijding.

Uit de intensiveringen van het kabinet Schoof is daarnaast € 4,9 mln. beschikbaar gesteld voor de aanpak door politie van alle vormen van discriminatie en racisme. Daartoe is de capaciteit van het Expertisecentrum Aanpak Discriminatie Politie (ECAD-P) bestendig en uitgebreid.

De resterende circa € 7 mln. wordt ingezet voor de beleidsmatige aanpak van discriminatie waarvan circa € 5 mln. voor de Rijksbrede aanpak van antisemitisme en circa € 1,7 mln. voor de aanpak van overige discriminatie vanuit strafrechtelijke mogelijkheden en circa € 0,27 mln. aan subsidie voor het Meldpunt Online Discriminatie.

Van de € 1,7 mln. is circa € 0,2 mln. beschikbaar voor de aanpak van moslimdiscriminatie, € 0,3 mln. voor de uitvoering van het plan van aanpak van LHBTIQ+ veiligheid, € 0,6 mln. voor versterking OM en politie, een bijdrage aan VWS van € 0,2 mln. voor Ons voetbal is voor iedereen, een bijdrage aan BZK van € 0,2 mln. voor UNESCO Global Forum against Racism and Discrimination 2026, € 0,1 mln. voor de uitvoering van het plan van aanpak online discriminatie en € 0,1 mln. voor overige zaken.

Vraag (51):

Hoeveel is in 2026 specifiek beschikbaar voor de aanpak van moslimdiscriminatie en anti-moslimhaat? Waar worden deze middelen voor ingezet en welke organisaties ontvangen hiervoor geld?

Antwoord:

Vanaf 2026 is er jaarlijks € 0,2 mln. beschikbaar voor de aanpak van moslimdiscriminatie. De precieze inzet van deze middelen wordt bepaald op basis van de uitkomst van gesprekken met vertegenwoordigers van de moslimgemeenschap.

Vraag (52):

Hoeveel van de de € 33,648 miljoen voor 'Bewaken en beveiligen' wordt besteed aan de beveiliging van religieuze instellingen?

Antwoord:

Er wordt niet afzonderlijk tot op objectniveau bijgehouden welke kosten exact worden gemaakt door de diverse partijen die betrokken zijn bij het bewaken en beveiligen.

Vraag (53):

Welke bijzondere bijdragen aan de politie zijn in 2025 niet volledig besteed? Om welke bedragen gaat het en wat was de reden dat deze middelen niet volledig zijn benut?

Antwoord:

In onderstaande tabel zijn conform de jaarverantwoording politie 2025 alle bijzondere bijdragen van het ministerie van JenV opgenomen. De bijzondere bijdragen met een eindsaldo groter dan nul zijn in 2025 niet volledig besteed.

Het grootste deel van de onderbesteding is het gevolg van onderbesteding op de personele component doordat de formatie nog niet volledig bezet was of ingericht kon worden. Het betreft bijdragen met een structureel karakter. In voorgaande jaren is er daarmee voor de betreffende taken minder capaciteit ingezet dan was begroot en kan het geld niet meer voor dat jaar tot besteding worden gebracht. Specifiek voor de bijdragen NAVO-top, Regeerakkoord Landelijk Internationaal Rechtshulpcentrum en Innovatiewet Wetboek van Strafvordering geldt dat de afgesproken activiteiten en projecten zijn afgerond. Bewaken en Beveiligen is een generaal dossier en daarom geldt de principeafpraak dat een eventueel saldo wordt teruggevorderd.

				Bedragen x € 1.000		
	Beginsaldo	Ontvangst en 2025	Beschikba ar	Bestedin gen 2025	Restituti e in 2025	Eindsald o
Bijzondere bijdragen ministerie van J en V	207.604	1.086.088	1.293.692	986.194	26.086	281.412
Aanpak lokale criminaliteit	0	5.817	5.817	965		4.852
Aanpak online seksueel misbruik	0	1.532	1.532	0		1.532
AI/datascience/realtime intelligence	29.756	47.028	76.784	39.271	3.040	34.473
Basisvoorziening IV (CA/Hermansmiddelen)	8.477	137.084	145.561	127.734		17.827
Beslag in Beeld	0	2.500	2.500	893		1.607
BOTOC bewaken en beveiligen	6.619	174.703	181.322	166.687		14.635
BOTOC NSOC	20.909	34.224	55.133	17.466	5.562	32.105
BOTOC Toekomstbestendige aanpak	750	0	750	0		750
Digitalisering en Cybercrime	5.880	19.988	25.868	19.336		6.532
DSI (incl. BBE)	8.515	85.525	94.040	88.679		5.361
e-Evidence	0	750	750	0		750
EBI Vuucht	0	1.715	1.715	302		1.413
Extra capaciteit zedenzaken	0	21.365	21.365	21.365		0
Financial Intelligence Unit	5.120	14.867	19.987	16.440		3.547
Frontex Standing Corps	17	3.004	3.021	2.581		440
Grenzen en veiligheid	823	8.450	9.273	4.492		4.781
Handhaving synthetische drugs (NPS)	0	904	904	38		866
HARP	1.036	1.340	2.376	1.020	1.036	320
Hoekstra	1.954	604	2.558	198		2.360
Hoogwaardige middelen opsporing	0	5.203	5.203	320		4.883
Individuele beoordeling slachtoffers	5.602	13.581	19.183	13.851	2.003	3.329
Informatiedeling	4.570	4.652	9.222	1.756	3.820	3.646
Informatiehuishouding	2.102	6.108	8.210	5.717		2.493
Informatie-uitwisseling	0	1.669	1.669	0		1.669
Innovatieve politieloketten	0	7.805	7.805	2.269		5.536
Interceptie	13.377	18.829	32.206	21.690	4.267	6.249
Internet Referral Unit (IRU)	0	2.041	2.041	2.041		0
Klimaatfonds	0	6.488	6.488	369		6.119
Lachgas	8.029	7.206	15.235	4.408	5.119	5.708
Malafide webwinkels	0	98	98	76		22
Mirror	2.473	5.265	7.738	3.618	1.234	2.886
Modernisering Wetboek van Strafvordering	11.667	9.297	20.964	18.702		2.262
NAVO-top	10.621	52.000	62.621	56.747		5.874
Ontwikkelagenda Veiligheid voorop	76	0	76	8		68
Passenger Information Unit (PIU)	0	2.950	2.950	2.950		0
Politieacademie	7.556	273.709	281.265	263.031		18.234
Preventie jeugdcriminaliteit	690	0	690	61		629
Programma STERK	1.080	0	1.080	270		810
Programma verduurzaming	0	408	408	288		120
Rijksalarmcentrale (RAC)	214	943	1.157	676		481
Regeerakkoord Land Int. Rechtshulpcentrum	159	0	159	90		69
Reinigen plaats delict	125	0	125	0		125
Restment	149	0	149	0		149
Serious crime taskforce (SCTF)	0	1.194	1.194	1.141		53
Stroomstootwapen	0	5.591	5.591	5.591		0
Team Bedreigde Politici	408	991	1.399	1.192		207
Urgendagelden	1244	0	1.244	1.244		0
Verbeteren informatiebeveiliging	0	2.081	2.081	175		1.906
Verbetering monitoring	0	13.528	13.528	8.731		4.797
Versterken forensische opsporing	1.153	20.691	21.844	15.780		6.064
Versterken internationale aanpak ondermijning	2.957	9.283	12.240	7.173	5	5.062
Versterking Landelijke Eenheid	43.496	31.510	75.006	34.210		40.796
Vervanging legacy software	0	14.659	14.569	4.423		10.146
Waarborgen aanpak ordeverstoring acties	0	7.000	7.000	135		6.865

Bron: Jaarverantwoording politie 2025, bijlage 5.1. bij de jaarrekening

Vraag (54):

Welk deel van de teruggevorderde € 132,7 miljoen aan politiemiddelen komt opnieuw ten goede aan

de politie? Waar wordt het resterende bedrag voor gebruikt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag (55):

Hoeveel personen hebben vanaf 1 januari 2026 tot en met de meest recente beschikbare datum het Nederlanderschap verkregen, uitgesplitst per maand en naar naturalisatie, medenaturalisatie, optie en verkrijging van rechtswege?

Vraag (56):

Wat waren van alle personen die in 2026 tot nu toe het Nederlanderschap hebben verkregen de oorspronkelijke nationaliteit en het geboorteland, uitgesplitst per land en wijze van verkrijging van het Nederlanderschap?

Vraag (57):

Hoeveel geld is binnen de JenV-begroting in 2026 beschikbaar voor de aanpak van rechts-extremisme en rechts-extremistisch geweld? Kan worden aangegeven hoe deze middelen zijn verdeeld over politie, OM, Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) en andere organisaties?

Antwoord:

De ketenpartners zijn verantwoordelijk voor hun eigen inzet en daarmee ook voor de besteding van hun eigen middelen. Gelet op de gedifferentieerde verantwoordelijkheid en ideologie-neutrale aanpak is een dergelijk gevraagd centraal overzicht niet beschikbaar.

Vraag (58):

Hoeveel personen die in 2026 Nederlander zijn geworden hadden voorafgaand aan verkrijging van het Nederlanderschap een asielvergunning, een reguliere verblijfsvergunning, EU-verblijfsrecht of een andere verblijfsgrond?

Vraag (59):

Kan voor alle personen die in 2026 Nederlander zijn geworden worden uitgesplitst naar leeftijd, geslacht, oorspronkelijke nationaliteit, geboorteland, verblijfsduur in Nederland, verblijfsgrond en wijze van verkrijging van het Nederlanderschap?

Vraag (60):

Hoeveel personen die in 2026 Nederlander zijn geworden hebben hun oorspronkelijke nationaliteit behouden en kan dit aantal worden uitgesplitst naar oorspronkelijke nationaliteit en wettelijke reden waarom geen afstand is gedaan?

Vraag (61):

Hoeveel middelen zijn in 2026 beschikbaar voor het voorkomen, onderzoeken en vervolgen van bedreigingen, vernielingen en geweld tegen asielzoekerscentra en hun bewoners? Welke organisaties ontvangen hiervoor middelen?

Antwoord:

Er is in 2026 geen apart budget gereserveerd voor incidenten tegen asielzoekerscentra (azc's). De financiering van de maatregelen komt uit de reguliere budgetten voor veiligheid en asielopvang. Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) betaalt hiermee de beveiliging en de preventie op de opvanglocaties. De Politie en het Openbaar Ministerie (OM) financieren hiermee de opsporing en de vervolging van strafbare feiten. Gemeenten gebruiken hun reguliere middelen uit het Gemeentefonds

voor de lokale openbare orde. Een exact bedrag is vooraf niet te geven, omdat de inzet meebeweegt met de actuele dreiging.

Vraag (62):

Hoeveel personen hebben in ieder afzonderlijk jaar van 2006 tot en met 2026 het Nederlanderschap van rechtswege verkregen op grond van de artikelen 3, 4, 5, 5a, 5b en 5c van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN), uitgesplitst naar ieder afzonderlijk artikellid?

Vraag (63):

Hoeveel kinderen hebben in ieder afzonderlijk jaar sinds 2006 het Nederlanderschap verkregen op grond van artikel 3, derde lid van de RWN, de zogenoemde derde-generatieregel?

Vraag (64):

Wat waren de nationaliteiten van de ouders en, voor zover geregistreerd, de grootouders van kinderen die sinds 2006 op grond van artikel 3, derde lid van de RWN Nederlander zijn geworden?

Vraag (65):

Hoeveel kinderen zijn sinds 2006 op grond van artikel 3, derde lid van de RWN Nederlander geworden terwijl geen van beide ouders de Nederlandse nationaliteit bezat?

Vraag (66):

Hoeveel kinderen zijn sinds 2006 op grond van artikel 3, derde lid van de RWN Nederlander geworden terwijl noch de ouders noch de grootouders ooit de Nederlandse nationaliteit hebben bezeten?

Vraag (67):

Hoe wordt bij toepassing van artikel 3, derde lid van de RWN gecontroleerd of de ouder en grootouder daadwerkelijk aan de wettelijke voorwaarden inzake geboorte en hoofdverblijf in het Koninkrijk voldoen?

Vraag (68):

Hoeveel personen die via de artikelen 3 tot en met 5c van de RWN van rechtswege Nederlander zijn geworden bezitten naast de Nederlandse nationaliteit tevens één of meer andere nationaliteiten?

Vraag (69):

Hoeveel optieverklaringen zijn in ieder afzonderlijk jaar sinds 2006 afgelegd, bevestigd, geweigerd, ingetrokken of buiten behandeling gesteld, uitgesplitst naar iedere afzonderlijke categorie van artikel 6 van de RWN?

Vraag (70):

Hoeveel personen hebben sinds 2006 via de optieprocedure het Nederlanderschap verkregen, uitgesplitst naar oorspronkelijke nationaliteit, geboorteland, leeftijd en wettelijke optiegrond?

Vraag (71):

Hoeveel personen die sinds 2006 via optie Nederlander zijn geworden hebben hun oorspronkelijke nationaliteit behouden, uitgesplitst naar oorspronkelijke nationaliteit en wettelijke grond voor behoud?

Vraag (72):

Hoeveel personen die via optie Nederlander zijn geworden waren verplicht afstand te doen van een andere nationaliteit en hoeveel van deze personen hebben deze afstand daadwerkelijk gerealiseerd?

Vraag (73):

Hoe vaak is sinds 2006 het Nederlanderschap van een persoon die via optie Nederlander werd ingetrokken wegens het niet nakomen van een verplichting tot afstand van een andere nationaliteit?

Vraag (74):

Hoeveel personen hebben sinds 2006 via de optieprocedure het Nederlanderschap verkregen zonder dat zij aan een regulier inburgeringsvereiste hoefden te voldoen, uitgesplitst naar optiegrond?

Vraag (75):

Hoeveel naturalisatieverzoeken zijn in ieder afzonderlijk jaar sinds 2006 ingediend, ingewilligd, afgewezen, ingetrokken of buiten behandeling gesteld?

Vraag (76):

Hoeveel personen zijn sinds 2006 genaturaliseerd nadat zij aan de reguliere verblijfstermijn hadden voldaan en hoeveel personen zijn genaturaliseerd met gebruikmaking van een wettelijke uitzondering op de reguliere verblijfstermijn, uitgesplitst naar iedere afzonderlijke uitzonderingsgrond?

Vraag (77):

Hoeveel personen zijn sinds 2006 genaturaliseerd wegens huwelijk of partnerschap met een Nederlander, staatloosheid, langdurig eerder verblijf in Nederland of een andere verkorte verblijfstermijn?

Vraag (78):

Hoeveel personen zijn sinds 2006 tot Nederlander genaturaliseerd terwijl zij op het moment van naturalisatie buiten Nederland verbleven, uitgesplitst naar woonland en oorspronkelijke nationaliteit?

Vraag (79):

Hoeveel personen zijn sinds 2006 met toepassing van artikel 10 van de RWN tot Nederlander genaturaliseerd en van welke wettelijke naturalisatievoorwaarden is in deze gevallen afgeweken?

Vraag (80):

Hoeveel naturalisatieverzoeken zijn sinds 2006 afgewezen omdat niet werd voldaan aan verblijfsvoorwaarden, inburgeringsvoorwaarden, identiteitseisen, openbare-ordevereisten of de afstandsplicht, uitgesplitst per afwijzingsgrond?

Vraag (81):

Hoeveel naturalisatieverzoeken zijn sinds 2006 afgewezen wegens onvoldoende inburgering en hoeveel naturalisandi kregen geheel of gedeeltelijk vrijstelling of ontheffing van het inburgeringsvereiste, uitgesplitst naar wettelijke grond?

Vraag (82):

Hoeveel personen zijn sinds 2006 genaturaliseerd zonder een origineel buitenlands paspoort, geboortakte of ander gebruikelijk brondocument te overleggen en in hoeveel van deze gevallen werd bewijsnood aangenomen?

Vraag (83):

Hoeveel naturalisatieprocedures hebben sinds 2006 aanleiding gegeven tot onderzoek naar twijfel over de identiteit, geboortedatum, geboorteplaats of nationaliteit van de verzoeker en wat was de uitkomst van deze onderzoeken?

Vraag (84):

Hoeveel naturalisatieverzoeken zijn sinds 2006 geweigerd wegens gevaar voor de openbare orde, goede zeden of veiligheid van het Koninkrijk, uitgesplitst naar de onderliggende strafbare feiten of andere relevante omstandigheden?

Vraag (85):

Hoeveel personen zijn sinds 2006 genaturaliseerd nadat zij eerder strafrechtelijk waren veroordeeld, uitgesplitst naar soort delict, opgelegde straf en tijd tussen de laatste veroordeling en naturalisatie?

Vraag (86):

Hoeveel naturalisatieverzoeken zijn sinds 2006 ondanks eerder geconstateerde openbare-ordeaspecten uiteindelijk toch ingewilligd en op welke wettelijke of beleidsmatige grond gebeurde dit?

Vraag (87):

Hoeveel Nederlanders bezitten naar de meest recente beschikbare schatting naast de Nederlandse nationaliteit één of meer andere nationaliteiten, uitgesplitst naar de andere nationaliteit?

Vraag (88):

Hoeveel Nederlanders stonden op het laatste moment waarop volledige registratie beschikbaar was geregistreerd met één, twee, drie of meer andere nationaliteiten naast de Nederlandse nationaliteit?

Vraag (89):

Om welke juridische en beleidsmatige redenen worden tweede en volgende nationaliteiten van Nederlanders sinds 2014 niet langer regulier in de Basisregistratie Personen (BRP) geregistreerd?

Vraag (90):

Welke ministeries, uitvoeringsorganisaties en overheidsdiensten beschikken momenteel nog over gegevens waaruit één of meer andere nationaliteiten van een Nederlander kunnen blijken?

Vraag (91):

In hoeverre kunnen gegevens van onder meer Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI), Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), politie, Koninklijke Marechaussee, Justis en Buitenlandse Zaken worden gebruikt om een actuele raming te maken van het aantal Nederlanders met een dubbele of meervoudige nationaliteit?

Vraag (92):

Welke wets- of beleidswijzigingen zijn nodig om de tweede en volgende nationaliteiten van Nederlanders opnieuw volledig te registreren en jaarlijks statistisch inzichtelijk te maken?

Vraag (93):

Hoe beoordeelt de regering de mogelijkheid om nationaliteitsgegevens opnieuw zodanig te registreren dat voor de uitvoering van het nationaliteits-, strafrechtelijke en terugkeerbeleid bekend is welke Nederlanders tevens een andere nationaliteit bezitten?

Vraag (94):

Hoeveel meerderjarige naturalisandi waren sinds 2006 verplicht afstand te doen van hun oorspronkelijke nationaliteit, hoeveel hebben daadwerkelijk afstand gedaan en hoeveel hebben hun oorspronkelijke nationaliteit behouden?

Vraag (95):

Hoeveel personen zijn sinds 2006 uitgezonderd van de afstandsplicht omdat afstand juridisch onmogelijk was, feitelijk niet kon worden gerealiseerd, zij gehuwd waren met een Nederlander, een vluchtelingenstatus hadden of onder een andere wettelijke uitzondering vielen?

Vraag (96):

Kan voor ieder jaar sinds 2006 en iedere oorspronkelijke nationaliteit worden aangegeven welk percentage van de genaturaliseerden de oorspronkelijke nationaliteit daadwerkelijk heeft opgegeven en welk percentage deze heeft behouden?

Vraag (97):

Hoeveel naturalisandi zijn sinds 2006 vrijgesteld van de afstandsplicht wegens financiële consequenties, vermogensrechtelijke gevolgen, militaire verplichtingen of andere persoonlijke omstandigheden?

Vraag (98):

Bij hoeveel genaturaliseerde Nederlanders die verplicht waren afstand te doen van hun oorspronkelijke nationaliteit is gecontroleerd of deze afstand daadwerkelijk is gerealiseerd en binnen welke termijn vindt deze controle plaats?

Vraag (99):

Hoeveel genaturaliseerde Nederlanders hebben ondanks een oorspronkelijke afstandsverplichting uiteindelijk permanent hun andere nationaliteit behouden?

Vraag (100):

Hoeveel minderjarigen zijn in ieder afzonderlijk jaar sinds 2006 door medenaturalisatie of naturalisatie Nederlander geworden, uitgesplitst naar leeftijd, oorspronkelijke nationaliteit en nationaliteit van de ouder met wie zij zijn meegenaturaliseerd?

Vraag (101):

Hoeveel minderjarigen die sinds 2006 door medenaturalisatie Nederlander zijn geworden hebben naast de Nederlandse nationaliteit één of meer andere nationaliteiten behouden?

Vraag (102):

Hoeveel kinderen van genaturaliseerde ouders hebben sinds 2006 niet gedeeld in de naturalisatie van hun ouder en op welke wettelijke gronden gebeurde dit?

Vraag (103):

Hoeveel minderjarigen van zestien of zeventien jaar hebben sinds 2006 niet ingestemd met verkrijging van het Nederlanderschap door medenaturalisatie?

Vraag (104):

Hoeveel kinderen of kleinkinderen hebben sinds 2006 op grond van de bijzondere bepalingen van artikel 11 van de RWN in de naturalisatie van een ouder of grootouder gedeeld?

Vraag (105):

Hoeveel onderzoeken naar fraude bij verkrijging van het Nederlanderschap zijn in ieder afzonderlijk jaar sinds 2006 gestart en hoeveel daarvan hebben geleid tot intrekking van het Nederlanderschap?

Vraag (106):

Hoeveel intrekkingen van het Nederlanderschap wegens fraude hadden sinds 2006 betrekking op identiteitsfraude, documentfraude, een valse verklaring, bedrog of het verzwijgen van relevante feiten?

Vraag (107):

Hoeveel personen hebben sinds 2006 hun Nederlanderschap behouden terwijl achteraf onjuiste of onvolledige gegevens bij verkrijging waren vastgesteld, omdat wettelijke termijnen of andere juridische belemmeringen intrekking onmogelijk maakten?

Vraag (108):

Hoe vaak is sinds 2006 vastgesteld dat iemand tijdens een asiel-, verblijfs- of naturalisatieprocedure verschillende identiteiten, geboortedata of nationaliteiten heeft opgegeven en hoeveel van deze gevallen hebben geleid tot intrekking van het Nederlanderschap?

Vraag (109):

Hoeveel onderzoeken naar het Nederlanderschap zijn sinds 2006 gestart nadat fraude met een eerdere verblijfsvergunning, asielprocedure of identiteitsregistratie was vastgesteld?

Vraag (110):

Hoeveel Nederlanders hebben sinds 2006 hun Nederlanderschap verloren of zien intrekken wegens het niet nakomen van een verplichting tot afstand van een andere nationaliteit?

Vraag (111):

Hoeveel personen hebben in ieder afzonderlijk jaar sinds 2006 hun Nederlanderschap door intrekking verloren, uitgesplitst naar iedere afzonderlijke wettelijke intrekkingsgrond van artikel 14 van de RWN?

Vraag (112):

Hoeveel personen hebben sinds 2006 hun Nederlanderschap verloren wegens terroristische misdrijven, misdrijven tegen de veiligheid van het Koninkrijk, internationale misdrijven, vreemde krijgsdienst of aansluiting bij een terroristische organisatie?

Vraag (113):

Hoeveel procedures tot intrekking van het Nederlanderschap wegens terrorisme zijn sinds 2006 gestart maar niet tot definitieve intrekking gekomen, uitgesplitst naar de reden waarom intrekking niet mogelijk bleek?

Vraag (114):

Hoeveel personen met de Nederlandse én ten minste één andere nationaliteit zouden, op basis van de veroordelingen in de afgelopen vijf jaar, in aanmerking zijn gekomen voor intrekking van het Nederlanderschap indien iedere onherroepelijke veroordeling voor een misdrijf waarop een wettelijke maximumgevangenisstraf van ten minste vijf jaar is gesteld, een grond voor intrekking van het Nederlanderschap zou zijn geweest?

Vraag (115):

Hoeveel besluiten tot intrekking van het Nederlanderschap zijn sinds 2006 geheel of gedeeltelijk door een rechter vernietigd en op welke juridische gronden?

Vraag (116):

In hoeveel gevallen sinds 2006 kon het Nederlanderschap niet worden ingetrokken omdat betrokkene daardoor staatloos zou worden?

Vraag (117):

Hoeveel personen die wegens hun gedragingen in beginsel binnen een wettelijke intrekkingsgrond vielen hebben het Nederlanderschap behouden omdat zij uitsluitend de Nederlandse nationaliteit bezaten?

Vraag (118):

Hoeveel personen met zowel de Nederlandse als een andere nationaliteit zijn sinds 2006 wegens een strafrechtelijke veroordeling onderzocht op de mogelijkheid van intrekking van het Nederlanderschap en hoeveel van deze onderzoeken hebben daadwerkelijk tot intrekking geleid?

Vraag (119):

Hoeveel personen van wie sinds 2006 het Nederlanderschap is ingetrokken verbleven op het moment van intrekking in Nederland en hoeveel verbleven op dat moment in het buitenland?

Vraag (120):

Hoeveel personen van wie sinds 2006 het Nederlanderschap is ingetrokken en die op dat moment in Nederland verbleven zijn daarna aantoonbaar zelfstandig vertrokken, gedwongen uitgezet, met onbekende bestemming vertrokken of nog steeds in Nederland aanwezig?

Vraag (121):

Hoeveel personen van wie het Nederlanderschap sinds 2006 is ingetrokken hebben vervolgens een Nederlandse verblijfsvergunning gekregen en op welke verblijfsgrond werd deze vergunning verleend?

Vraag (122):

Hoeveel personen van wie sinds 2006 het Nederlanderschap is ingetrokken konden niet uit Nederland worden verwijderd doordat het land van hun resterende nationaliteit niet meewerkte aan toelating of documentverstrekking?

Vraag (123):

Hoeveel personen van wie sinds 2006 het Nederlanderschap is ingetrokken zijn na vertrek opnieuw Nederland binnengekomen en op welke juridische grond kregen zij toegang tot Nederland?

Vraag (124):

Hoeveel personen van wie sinds 2006 het Nederlanderschap is ingetrokken hebben vervolgens opnieuw geprobeerd het Nederlanderschap of een verblijfsrecht in Nederland te verkrijgen?

Vraag (125):

Wat is voor iedere persoon van wie sinds 2006 het Nederlanderschap is ingetrokken uiteindelijk de migratierechtelijke uitkomst geweest, uitgesplitst naar vertrek, uitzetting, verblijf in Nederland, verblijf in het buitenland of onbekende bestemming?

Vraag (126):

Hoeveel personen bevinden zich momenteel in een Nederlandse Justitiële Inrichtingen, uitgesplitst naar uitsluitend Nederlandse nationaliteit, uitsluitend buitenlandse nationaliteit en voor zover bekend zowel de Nederlandse als ten minste één buitenlandse nationaliteit?

Antwoord:

Op peildatum 31 augustus 2026 betrof de totale populatie binnen het Gevangeniswezen (inclusief preventief gehechten): 9.720 gedetineerden.

- 6.630 daarvan hadden uitsluitend de Nederlandse nationaliteit.

- 2.240 hadden uitsluitend een buitenlandse nationaliteit en van 176 is de nationaliteit niet bekend/nog niet vastgesteld.

- 674 gedetineerden hadden zowel de Nederlandse als een buitenlandse nationaliteit.
Op peildatum 31 augustus 2026 zaten er 310 personen in vreemdelingenbewaring bij DJI. Zij hadden allen uitsluitend een buitenlandse nationaliteit.

Vraag (127):

Welke andere nationaliteiten bezitten Nederlandse gedetineerden met een dubbele of meervoudige nationaliteit, uitgesplitst naar nationaliteit en aantal personen?

Antwoord:

In de tabel treft u de meest voorkomende 2de nationaliteiten aan. Aantallen < 5 worden i.v.m. herleidbaarheid tot personen niet separaat weergegeven.

	2de nationaliteit
Marokko	321
Turkije	145
Suriname	33
Frankrijk	11
Ghana	10
Kaapverdië	10
Spanje	8
Dominicaanse Rep.	6
Brazilië	6
Colombia	6
Pakistan	6
Bosnië-Herzegovina	5
Tunesië	5
Iran	5
Andere nationaliteit < 5	97
Totaal	674

Vraag (128):

Hoeveel Nederlandse gedetineerden hebben het Nederlanderschap door naturalisatie of optie verkregen en in welk jaar verkregen zij het Nederlanderschap?

Vraag (129):

Hoeveel Nederlandse gedetineerden met één of meer andere nationaliteiten zijn sinds 2006 onderzocht op de mogelijkheid het Nederlanderschap in te trekken?

Vraag (130):

Hoeveel gedetineerden hebben sinds 2006 tijdens of na hun detentie daadwerkelijk het Nederlanderschap verloren en hoeveel van deze personen zijn na afloop van hun detentie uit Nederland vertrokken of verwijderd?

Vraag (131):

Indien DJI niet volledig registreert welke Nederlandse gedetineerden tevens een andere nationaliteit bezitten, welke belemmering bestaat voor registratie van deze informatie en welke gevolgen heeft dit

voor mogelijke toepassing van de Rijkswet op het Nederlanderschap?

Antwoord:

Deze vraag is niet van toepassing aangezien de nationaliteiten van de gedetineerden worden geregistreerd.

Vraag (132):

Hoeveel meerderjarigen hebben in ieder afzonderlijk jaar sinds 2006 het Nederlanderschap automatisch verloren op grond van de artikelen 15 en 15a van de RWN, uitgesplitst naar iedere afzonderlijke verliesgrond?

Vraag (133):

Hoeveel Nederlanders hebben sinds 2006 vrijwillig afstand gedaan van het Nederlanderschap en welke andere nationaliteit bezaten zij op het moment van afstand?

Vraag (134):

Hoeveel Nederlanders hebben sinds 2006 het Nederlanderschap verloren wegens langdurig verblijf buiten Nederland, het Koninkrijk of de Europese Unie terwijl zij tevens een andere nationaliteit bezaten?

Vraag (135):

Hoeveel Nederlanders hebben sinds 2006 automatisch verlies van het Nederlanderschap voorkomen door tijdig een Nederlands paspoort, identiteitsbewijs of verklaring omtrent het bezit van het Nederlanderschap aan te vragen?

Vraag (136):

Hoeveel personen die het Nederlanderschap automatisch hadden verloren hebben dit na een proportionaliteitstoets, gerechtelijke procedure of toepassing van het Unierecht alsnog behouden of herkegen?

Vraag (137):

Hoeveel minderjarigen hebben sinds 2006 het Nederlanderschap verloren op grond van de artikelen 16 en 16a van de RWN, uitgesplitst naar iedere afzonderlijke wettelijke verliesgrond en naar de nationaliteit die zij na verlies behielden?

Vraag (138):

Welke wijzigingen van de RWN, de Wet BRP of uitvoeringsregelgeving zijn nodig om jaarlijks exact inzicht te kunnen geven in hoeveel personen Nederlander worden, welke andere nationaliteiten zij bezitten of behouden, hoeveel personen het Nederlanderschap verliezen en hoeveel personen na intrekking daadwerkelijk Nederland verlaten?

Vraag (139):

Hoeveel opgeroepen zelfmelders hebben door de OV-staking van woensdag 9 september 2026 de PI waar zij zich moesten melden niet kunnen bereiken?

Antwoord:

DJI constateert geen afwijkend opkomstpercentage, er zijn geen aanwijzingen dat de OVstaking invloed heeft gehad op de komst van zelfmelders.

Vraag (140):

Kunt u inzicht geven in de dekking van de middelen uit het amendement-Coenradie (Kamerstuk

36800-VI, nr. 128) over de capaciteit bij DJI voor de periode 2027-2029? Wat is de status van de benodigde wetswijziging?

Antwoord:

Het traject van de benodigde wetswijziging voor verwerking van het amendement Coenradie is in gang gezet. In de brief over dit onderwerp die ik op 21 september naar uw Kamer heb gestuurd, heb ik dit nader toegelicht.

Vraag (141):

Kunt u aangeven waarom de middelen uit het amendement-Coenradie (Kamerstuk 36800-VI, nr. 128) over de capaciteit bij DJI zijn doorgeschoven naar 2029 en niet naar 2027?

Antwoord:

Voor de met het amendement voorgestelde verhoging van de griffierechten voor hoge vorderingen is een wijziging van de Wet griffierechten burgerlijke zaken vereist. De voorbereiding voor het wetstraject is in gang gezet. Normaliter duurt een traject voor een dergelijke wetswijziging ongeveer twee jaar.

Dat twee jaar nodig zal zijn voor de benodigde wetswijziging betekent dat de met de verhoging van de griffierechten vrij te spelen € 35 miljoen in de jaren 2027 en 2028 nog niet beschikbaar zal zijn voor extra capaciteit voor DJI, maar structureel vanaf 2029. Tegelijkertijd zal het ook tijd kosten voor DJI om de geplande capaciteitsuitbreiding gereed te maken voor gebruik. Het duurt enkele jaren voordat de vrijgekomen extra financiële middelen volledig kunnen worden benut. De middelen zijn daarom door geschoven naar 2029.

Vraag (142):

Waardoor wordt het liquiditeitsoverschot bij de Raad voor Rechtsbijstand veroorzaakt?

Antwoord:

De niet-benodigde liquiditeit van de Raad voor Rechtsbijstand is onder andere gebaseerd op de verhouding tussen kortlopende schulden en kortlopende bezittingen en de vrij besteedbare middelen. Een belangrijke factor waardoor dit ontstaat is het verschil tussen het moment van financieren van de Raad en het moment dat advocaten hun vergoeding declareren en uitbetaald krijgen.

Vraag (143):

Heeft de vertraging in het programma Vernieuwing Missiekritische Communicatie (VMX), en de kasschuif naar aanleiding daarvan, gevolgen voor het alarmeringssysteem (luchtalarm) en de overgang naar een nieuw alarmeringssysteem? Zo ja, hoe gaat u voorkomen dat er een gat zit tussen de ingebruikname van het nieuwe systeem en het stoppen van het oude systeem?

Antwoord:

De voortgang van een toekomstig missiekritisch communicatie systeem (hierna: VMX) heeft geen gevolgen op de overgang naar een nieuw alarmeringssysteem; het zijn verschillende systemen die verschillende doelen nastreven. Een nieuw alarmeringssysteem betreft een innovatief sirenenetwerk, als vervanging van het huidige Waarschuwings- en alarmeringssysteem (hierna: het WAS) en als aanvulling op NL-Alert, alarmeert de bevolking bij rampen en crisis en wordt onderdeel van de Civiel-militaire waarschuwingsketen. Voor de ontwikkeling van een nieuw sirenenetwerk is incidenteel 100 miljoen vrijgemaakt. VMX betreft de opvolging van C2000. Deze zomer is VMX gestart met de ontwerpfase, de kasschuif draagt bij aan de financiering van deze fase. Voor beide systemen geldt dat er een zorgvuldige transitiefase ingericht wordt.

Vraag (144):

Kunt u toelichten waarom er in de september suppletoire begroting € 11,7 miljoen meer nodig is voor de loon- en prijsbijstellingen dan toegekend bij de 1e suppletoire begroting uit maart dit jaar?

Antwoord:

Vanwege de lopende onderhandeling over CAO Rijk is bij de Miljoenennota het restant van de loonbijstelling uitgekeerd die hoort bij de nieuwe cao. Voor JenV komt dit in 2026 afgerond neer op € 11,7 miljoen. JenV verdeelt de totale loon- en prijsbijstelling bij deze suppletoire begroting in één keer door.

Vraag (145):

Kunt u verklaren hoe de in september verdeelde loon- en prijsbijstelling (€ 549,8 miljoen) aansluit op de bij de eerste suppletoire begroting toegekende bedragen (€ 432,6 miljoen loonbijstelling en € 105,5 miljoen prijsbijstelling) en welke aanvullende mutaties daarbij zijn verwerkt? Zijn er bijvoorbeeld begrote uitgaven verlaagd om de € 11,7 miljoen extra aan loon- en prijsbijstelling mogelijk te maken?

Antwoord:

Voor JenV komt de loonbijstelling die is uitgekeerd bij de Miljoenennota in 2026 afgerond neer op € 11,7 miljoen. JenV verdeelt de totale loon- en prijsbijstelling (LPO) bij deze suppletoire begroting in één keer door, waardoor de nu verdeelde LPO hoger is dan de bij Voorjaarsnota ontvangen LPO. Om de loonbijstelling voor 2026 uit te keren, heeft er een kasschuif plaatsgevonden van 2027 naar 2026 op het begrotingshoofdstuk Arbeidsvoorwaarden.

Vraag (146):

Waarom komen de middelen van het amendement-Coenradie (Kamerstuk 36800-VI, nr. 128) niet tot besteding in 2026? Waarom wordt dit ook niet besteed in 2027 en 2028, maar pas in 2029?

Antwoord:

Voor de met het amendement voorgestelde verhoging van de griffierechten voor hoge vorderingen is een wijziging van de Wet griffierechten burgerlijke zaken vereist. De voorbereiding voor het wetstraject is in gang gezet. Normaliter duurt een traject voor een dergelijke wetswijziging ongeveer twee jaar.

Dat twee jaar nodig zal zijn voor de benodigde wetswijziging betekent dat de met de verhoging van de griffierechten vrij te spelen € 35 miljoen in de jaren 2027 en 2028 nog niet beschikbaar zal zijn voor extra capaciteit voor DJI, maar structureel vanaf 2029. Tegelijkertijd zal het ook tijd kosten voor DJI om de geplande capaciteitsuitbreiding gereed te maken voor gebruik. Het duurt enkele jaren voordat de vrijgekomen extra financiële middelen volledig kunnen worden benut. De middelen zijn daarom door geschoven naar 2029.

Vraag (147):

Waarom loopt het wetstraject Andromeda vertraging op?

Antwoord:

Het wetsvoorstel gegevensvergaring openbare orde is op 1 april 2026 aanhangig gemaakt bij de Raad van State voor advies. Op 2 september 2026 heeft de Raad van State advies uitgebracht, dat nu wordt verwerkt. De verwachting is dat het wetsvoorstel voor december 2026 bij uw Kamer kan worden ingediend.

Vraag (148):

Wat zijn de oorzaken van deze lagere uitgaven? Kunt u een uitsplitsing geven van bij welke projecten deze bedragen niet zijn uitgegeven?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag (149):

Kunt u aangeven welke projecten bij de politie niet meer tot uitgaven leiden waardoor er een terugvordering van € 132,7 miljoen is ingeboekt op artikel 31 politie? Kunt u daarbij aangeven wat de oorzaken en consequenties zijn van de lagere uitgaven?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag (150):

Welke bewindspersoon wordt politiek eindverantwoordelijk voor de aanpak van geweld tegen vrouwen, huiselijk geweld en femicide?

Antwoord:

De Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport is de coördinerend bewindspersoon voor de aanpak van geweld tegen vrouwen, huiselijk geweld en kindermishandeling, inclusief het voorkomen van femicide.

Vraag (151):

Welke opdracht, bevoegdheden, doorzettingsmacht en structurele middelen krijgt de Nationaal Coördinator Geweld tegen Vrouwen en Huiselijk Geweld concreet?

Antwoord:

In de voortgangsbrief Geweld tegen Vrouwen en Huiselijk Geweld van 3 juli 2026 en in de beantwoording van 18 september van de Kamervragen van lid Coenradie (JA21) over de aanstelling van de Nationaal Coördinator heeft de Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport de Tweede Kamer hierover geïnformeerd (Kamerstukken II 2025/26, 28345, nr.133).

Vraag (152):

Waaruit bestaat de verhoging van de apparaatsuitgaven van de Raad voor de Kinderbescherming met € 2,726 miljoen? Kan deze verhoging worden uitgesplitst naar loon- en prijsbijstelling, personeel, ICT en overige uitgaven?

Antwoord:

De verhoging bestaat uit € 856.000 aan loonbijstelling voor personele uitgaven, € 1,299 miljoen aan loon- en prijsbijstelling voor ICT-uitgaven en de realisatie van een uitwijkomgeving waarmee de Raad voor de Kinderbescherming bij ICT-incidenten de dienstverlening in beperkte mate kan voortzetten, en € 571.000 aan prijsbijstelling op materiele kosten.

Vraag (153):

Hoeveel fte zijn in 2026 bij de Raad voor de Kinderbescherming beschikbaar en hoe verhoudt dit aantal zich tot de oorspronkelijke begroting voor 2026 en de realisatie in 2025?

Antwoord:

In 2025 bedroeg de bezetting 2.037 fte, tegenover een begrote formatie van 2.041 fte. Voor 2026 bedraagt de begrote formatie 2.046 fte en wordt een gemiddelde bezetting van 2.048 fte verwacht.

Vraag (154):

Waarvoor wordt de verhoging van het ICT-budget van de Raad voor de Kinderbescherming met € 1,299 miljoen ingezet?

Antwoord:

De verhoging van 1,299 miljoen euro betreft loon- en prijsbijstelling en de realisatie van een uitwijkomgeving, waarmee de Raad voor de Kinderbescherming bij ICT-incidenten de dienstverlening in beperkte mate kan voortzetten.

Vraag (155):

Wat zijn de actuele gemiddelde doorlooptijden bij de Raad voor de Kinderbescherming, uitgesplitst naar beschermingsonderzoeken, gezag- en omgangsonderzoeken en strafonderzoeken?

Vraag (156):

Hoeveel onderzoeken bij de Raad voor de Kinderbescherming waren op de meest recente peildatum nog niet gestart of afgerond en welk deel daarvan overschrijdt de daarvoor geldende normtijd?

Vraag (157):

Waaruit bestaat de verhoging van de bijdrage aan DJI voor forensische zorg met € 53,808 miljoen? Kan dit bedrag worden uitgesplitst naar loon- en prijsbijstelling, capaciteitsuitbreiding, tarieven en overige mutaties?

Antwoord:

De verhoging bestaat voor 51,5 miljoen euro uit de bijstelling voor loon- en prijsontwikkeling, een herschikking van het subsidiekader van -/- 1,7 miljoen euro en een compensatie van de korting van 4 miljoen euro die doorgevoerd is in verband met het nog niet realiseren van de herinvoering van de eigen bijdrage forensische zorg.

Vraag (158):

Hoeveel forensischezorgplaatsen zijn in 2026 beschikbaar, uitgesplitst naar beveiligingsniveau en zorgvorm, en hoe verhoudt dit aantal zich tot de oorspronkelijke raming?

Antwoord:

Zie in de tabel de gemiddeld bezette plaatsen in 2026 (medio 2026) afgezet tegen de raming (opdracht DJI).

	Gemiddelde productie medio 2026	Raming/opdracht DJI
TBS plaatsen	1725	1891
Klinische behandelplaatsen	898	806
Beschermd/begeleid wonen	2129	1894
Intramurale inkoopplaatsen GW forensische zorg (penitentiair psychiatrisch centrum (PPC))	710	739

Vraag (159):

Wat zijn de actuele wachttijden voor plaatsing in de verschillende vormen van forensische zorg en

hoeveel personen wachten op een passende plaats?

Antwoord:

Dit cijfer is enkel beschikbaar voor de tbs-passanten. Op dit moment zijn er 278 passanten (zie ook antwoord op vraag 35). Zij wachten gemiddeld 14 maanden.

Vraag (160):

Waaruit bestaat de verhoging van € 3,780 miljoen van de bijdrage aan de Stichting Verslavingsreclassering GGZ?

Antwoord:

Deze mutatie betreft de loon- en prijsbijstelling.

Vraag (161):

Hoeveel cliënten en trajecten worden in 2026 door de Stichting Verslavingsreclassering GGZ ondersteund en hoe verhoudt dit aantal zich tot de oorspronkelijke raming?

Antwoord:

Stichting Verslavingsreclassering GGZ wordt per jaar op basis van een raming van de aantallen per product gefinancierd, waaronder advies, toezicht en taakstraffen. Aan het einde van 2026 wordt vastgesteld of de productie overeenkomstig de raming was en kan bij afwijking nacalculatie plaatsvinden.

Voor 2026 betrof de raming: 13.739 adviezen, 2.240.230 dagen toezicht, 37.021 dagen elektronische monitoring en 2.042 taakstraffen.

Vraag (162):

Kunt u de verhoging van het totale budget voor slachtofferzorg met € 2,054 miljoen uitsplitsen naar loon- en prijsbijstelling, beleidsmatige mutaties en overige technische mutaties?

Antwoord:

De verhoging van het budget bestaat geheel uit loon- en prijsbijstelling

Vraag (163):

Kunt u de totale verhoging van het budget voor 'Veiligheid jeugd' met € 9,780 miljoen uitsplitsen naar loon- en prijsbijstelling en overige mutaties?

Antwoord:

Van deze verhoging bedraagt de loon- en prijsbijstelling 9,133 miljoen euro. Het resterende bedrag van 647.000 euro betreft het saldo van diverse kleinere mutaties.

Vraag (164):

Waaruit bestaat de verhoging van de bijdrage aan DJI Jeugd met € 6,913 miljoen en welk deel daarvan betreft loon- en prijsbijstelling?

Antwoord:

De verhoging van het budget bestaat volledig uit loon- en prijsbijstelling.

Vraag (165):

Hoeveel operationele plaatsen in JJI's zijn in 2026 beschikbaar, wat is de gemiddelde bezettingsgraad en hoeveel plaatsen zijn tijdelijk niet inzetbaar?

Antwoord:

De gemiddelde operationele capaciteit in de JJI's (exclusief de KVJJ's) in 2026 is tot en met augustus gemiddeld 573 plaatsen.

Tot en met augustus was de gemiddelde bezettingsgraad in de JJI's (exclusief de KVJJ's) circa 90%.

Op dd. 31 augustus waren 25 plaatsen in de JJI's niet inzetbaar vanwege personele en/of technische redenen.

Vraag (166):

Hoeveel jongeren verbleven op de meest recente peildatum in een JJI en hoeveel van hen verbleven daar op basis van preventieve hechtenis, jeugddetentie of een PIJ-maatregel?

Antwoord:

Populatie peildatum 31-08-2026

Preventieve hechtenis* 207

Jeugddetentie* 28

PIJ-maatregel* 276

Overig/Civiel* 1

Totaal* 512

* Exclusief Detentie elders, Art 12/48 en STP

Vraag (167):

Hoeveel jongeren wachten vanuit een JJI op een passende vervolgplek of behandeling en wat is hun gemiddelde wachttijd?

Antwoord:

Dit betreffen er enkele tientallen op jaarbasis. Op peildatum 22 september wacht er 1 jongere in een JJI op een plaatsing in het kader van artikel 48 BJJ. Gemiddelde wachttijden worden niet bijgehouden. Daarnaast wachten er jongeren op een geschikte plaats voor hun STP traject (Scholings- en Trainingsprogramma's), deze vervolgplaatsen worden georganiseerd door de gemeenten en de wachttijd daarvoor wordt niet centraal door DJI bijgehouden.

Vraag (168):

Waaruit bestaat de verhoging van de bijdrage aan Halt met € 499.000 en welk deel betreft loon- en prijsbijstelling, volumeontwikkeling en overige oorzaken?

Antwoord:

De verhoging van het budget bestaat volledig uit loon- en prijsbijstelling.

Vraag (169):

Van hoeveel Halt-trajecten wordt voor 2026 uitgegaan en hoe verhoudt dit aantal zich tot de oorspronkelijke raming voor 2026 en de realisatie in 2025?

Antwoord:

In de meest recente prognoses wordt voor 2026 uitgegaan van 13.000 Halt-trajecten. In de oorspronkelijke raming werd nog uitgegaan van 11.411 trajecten. In 2025 zijn 10.832 Halt-trajecten gerealiseerd.

Vraag (170):

Waaruit bestaat de verhoging van het subsidiebudget voor jeugdbescherming en jeugdsancties met € 610.000 en aan welke organisaties of activiteiten worden deze middelen verstrekt?

Antwoord:

De verhoging betreft het saldo van diverse verhogingen en verlagingen van verschillende subsidies. De voornaamste verhoging betreft een 0,6 miljoen euro hogere dan geraamde subsidie voor het Ondersteuningsteam, dat gezinnen ondersteunt die te maken hebben gehad met de kinderopvangtoeslagaffaire en een uithuisplaatsing.

Vraag (171):

Waaruit bestaat de verhoging van het opdrachtenbudget voor jeugdbescherming en jeugdsancties met € 1,394 miljoen?

Antwoord:

De verhoging betreft het saldo van diverse verhogingen en verlagingen van opdrachten voor verschillende beleidsonderwerpen. De voornaamste verhoging betreft een overboeking van het beheer van jeugdketensystemen door Justid van artikel 34.3 naar artikel 34.5 om begrotingstechnische redenen.

Vraag (172):

Waaruit bestaat de verhoging van het budget voor taakstraffen en erkende gedragsinterventies met € 138.000?

Antwoord:

Deze verhoging betreft loon- en prijsbijstelling.

Vraag (173):

Hoeveel taakstraffen en erkende gedragsinterventies voor jeugdigen kunnen naar verwachting in 2026 worden uitgevoerd en hoe verhoudt dit aantal zich tot de oorspronkelijke raming?

Antwoord:

In de JenV-begroting 2026 is het aantal taakstraffen geraamd op 6.155. Op basis van de huidige inzichten verwacht de Raad voor de Kinderbescherming in 2026 circa 6.620 taakstraffen uit te voeren.

Vraag (174):

Welke bedragen zijn binnen artikel 34.5 in 2026 specifiek beschikbaar voor het verbeteren van de rechtspositie en rechtsbescherming van kinderen in de jeugdbescherming?

Antwoord:

In 2026 is hiervoor 8,0 miljoen euro beschikbaar.

Vraag (175):

Hoeveel van het budget van € 35,398 miljoen voor subsidies voor jeugdbescherming en jeugdsancties is in 2026 beschikbaar voor jeugdbescherming en hoeveel voor jeugdsancties?

Antwoord:

Van dit budget is 22,9 miljoen euro beschikbaar voor jeugdbescherming en 3,7 miljoen euro voor jeugdsancties. Het resterende bedrag van 8,8 miljoen euro is benodigd voor opdrachten in plaats van subsidies. Het betreft hierbij grotendeels opdrachten aan taakorganisaties van JenV. Bij 2e suppletoire begroting 2026 zal herverdeling van het resterende budget plaatsvinden.

Vraag (176):

Kan het budget voor subsidies voor jeugdbescherming en jeugdsancties worden uitgesplitst naar subsidieontvanger, activiteit en bedrag?

Vraag (177):

Hoeveel middelen zijn binnen de JenV-begroting in 2026 beschikbaar voor het aanpakken van de wachtlijsten bij gecertificeerde instellingen?

Antwoord:

In 2026 is op de JenV-begroting 2,8 miljoen euro beschikbaar voor een subsidieregeling voor gecertificeerde instellingen om zij-instromers aan te trekken en op te leiden. Hiermee wordt beoogd de wachtlijsten te verkorten.

Vraag (178):

Hoeveel kinderen wachtten op de meest recente peildatum op de start van een jeugdbeschermings- of jeugdreclasseringsmaatregel, uitgesplitst naar regio en gecertificeerde instelling?

Antwoord:

Zie de Verzamelbrief Jeugd die uw kamer eind september ontvangt van Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport en SjenV voor de beschikbare gegevens van de GI's op peildatum 1 april 2026. Dit betreffen gegevens van alle GI's gezamenlijk.

Vraag (179):

Hoeveel kinderen hebben op de meest recente peildatum langer dan vijf werkdagen moeten wachten op de toewijzing van een vaste jeugdbeschermer?

Antwoord:

Zie de Verzamelbrief Jeugd die uw kamer eind september ontvangt van Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport en SjenV voor de beschikbare gegevens van de GI's op peildatum 1 april 2026. Dit betreffen gegevens van alle GI's gezamenlijk.

Vraag (180):

Wat was op de meest recente peildatum de gemiddelde caseload per jeugdbeschermer, uitgesplitst naar gecertificeerde instelling?

Antwoord:

Zie de Verzamelbrief Jeugd die uw kamer eind september ontvangt van Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport en SjenV voor de beschikbare gegevens van de GI's op peildatum 1 april 2026. Dit betreffen gegevens van alle GI's gezamenlijk.

Vraag (181):

Welk aandeel van de jeugdbeschermers had op de meest recente peildatum een caseload boven de afgesproken of gehanteerde norm?

Antwoord:

Alleen de gemiddelde workload van jeugdbeschermers is bekend, zie het antwoord op vraag 180.

Vraag (182):

Hoeveel vacatures stonden op de meest recente peildatum open bij gecertificeerde instellingen en hoeveel fte werd op dat moment extern ingehuurd?

Antwoord:

Die informatie wordt niet geregistreerd bij het Ministerie van JenV.

Vraag (183):

Welke middelen zijn in 2026 beschikbaar voor het terugdringen van het personeelsverloop en

ziekteverzuim binnen de jeugdbescherming?

Antwoord:

In 2026 is op de JenV-begroting 2,8 miljoen euro beschikbaar voor een subsidieregeling voor gecertificeerde instellingen om zij-instromers aan te trekken en op te leiden. Meer beschikbaar personeel vermindert de werkdruk en kan daarmee verloop en ziekteverzuim verlagen. Daarnaast heeft het Rijk in 2023 structureel 30 miljoen euro beschikbaar gesteld aan gemeenten om tot een hoger, landelijk tarief te komen voor jeugdbescherming waarmee de caseload van jeugdbeschermers fors is teruggebracht. Met het verlagen van de caseload is ook beoogd het personeelsverloop en ziekteverzuim binnen de jeugdbescherming terug te dringen.

Vraag (184):

Hoeveel kinderen met een jeugdbeschermingsmaatregel wachten momenteel op passende jeugdhulp en wat is hun gemiddelde wachttijd?

Antwoord:

Die informatie wordt niet geregistreerd bij het Ministerie van JenV.

Vraag (185):

Hoeveel kinderen met een jeugdbeschermingsmaatregel ontvangen momenteel niet de hulp die volgens de gecertificeerde instelling of rechter noodzakelijk is?

Antwoord:

Die informatie wordt niet geregistreerd bij het Ministerie van JenV.

Vraag (186):

Welk bedrag is binnen artikel 34.5 beschikbaar voor rechtsbijstand of andere vormen van onafhankelijke ondersteuning van kinderen en ouders die met een jeugdbeschermingsmaatregel te maken hebben?

Antwoord:

In 2026 is voor kosteloze rechtsbijstand 6,9 miljoen euro beschikbaar.

Vraag (187):

Welke opdrachten worden gefinancierd uit de verhoging van het opdrachtenbudget voor jeugdbescherming en jeugdsancties met € 1,394 miljoen? Kan dit worden uitgesplitst naar opdrachtnemer, doel, looptijd en bedrag?

Antwoord:

De verhoging betreft het saldo van diverse verhogingen en verlagingen van opdrachten voor verschillende beleidsonderwerpen. De voornaamste verhoging betreft een overboeking van het beheer van jeugdketensystemen van artikel 34.3 naar artikel 34.5. Het betreft hierbij de jaarlijkse kosten van de organisatie Justid, met als doel het beheer van deze jeugdsystemen.

Vraag (188):

Hoeveel klachten zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 ingediend over de uitvoering van jeugdbeschermingsmaatregelen, uitgesplitst naar gecertificeerde instelling en uitkomst van de klacht?

Antwoord:

Deze informatie wordt niet centraal geregistreerd. Op de site van Stichting Kwaliteitsregister Jeugd (SKJ) zijn wel alle beslissingen van het SKJ terug te lezen, daaruit is de gevraagde informatie echter

niet afleidbaar.

Vraag (189):

Hoeveel rechterlijke uitspraken over jeugdbeschermingsmaatregelen zijn in 2025 en tot nu toe in 2026 niet of niet tijdig uitgevoerd doordat passende hulp of een passende plek ontbrak?

Vraag (190):

Welke middelen zijn in 2026 beschikbaar voor de voorbereiding of uitvoering van het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming vanuit de JenV-begroting?

Antwoord:

In 2026 is hiervoor 7,3 miljoen euro beschikbaar.

Vraag (191):

Hoeveel middelen zijn in 2026 beschikbaar voor de afbouw van de huidige jeugdbeschermingsketen en hoeveel voor het ontwikkelen en beproeven van de toekomstige werkwijze?

Antwoord:

Voor het ontwikkelen en beproeven van de toekomstige werkwijze is in 2026 7,3 miljoen euro beschikbaar. Vanwege de stappen die gezet moeten worden om de nieuwe werkwijze te ontwikkelen, wordt de huidige jeugdbeschermingsketen in 2026 nog niet afgebouwd en zijn hiervoor in 2026 derhalve geen middelen vrijgemaakt.

Vraag (192):

Kunt u aangeven welke mogelijke plannen er zijn om de € 19,3 miljoen zonder bestemming uit te geven in 2026?

Antwoord:

Voor deze middelen zijn geen plannen die in 2026 nog tot uitgaven leiden. De middelen betreffen voornamelijk de aanscherping van de taaleis, die in 2026 niet tot besteding komen. Zoals gebruikelijk worden deze middelen bij Najaarsnota in de afweging meegenomen om tegenvallers elders op de JenV-begroting op te vangen.