

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1990

Vragen van het lid **Teeven** (VVD) aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën over *het stuklopen van effectieve maatregelen met betrekking tot een oplichter en zijn ex-vrouw* (ingezonden 2 februari 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 23 maart 2010) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 1684.

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van het krantenartikel «Scheidingstruc levert Aegon oplichter miljoenen op»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat de betreffende veroordeelde slechts tien maanden effectief in executiedetentie heeft verbleven? Indien hij wel in detentie heeft verbleven, was dit dan in de cel of was er sprake van detentie met een enkelband thuis? Indien dit laatste het geval is geweest, bent u dan van mening dat hier nog wel een voorbeeldwerking van uitgaat?

Antwoord 2

Nee, het Openbaar Ministerie heeft mij bericht dat de betreffende veroordeelde tien maanden in voorlopige hechtenis heeft gezeten. Nadat het vonnis onherroepelijk is geworden, heeft de veroordeelde de opgelegde gevangenisstraf van 4 jaar volledig uitgezeten. Gedurende de laatste maanden van zijn detentie heeft de veroordeelde onder toezicht een verplicht penitentiair programma gevolgd vanaf zijn huisadres.

Vraag 3

Is er momenteel een strafrechtelijk onderzoek aanhangig tegen de voormalige echtgenote van betrokken oplichter? Zo ja, waarom heeft dit onderzoek zo veel jaar na dato nog geen resultaten opgeleverd? Zo nee, waarom niet?

¹ Algemeen Dagblad, 2 februari 2010.

Antwoord 3

Het Openbaar Ministerie heeft mij bericht dat tegen de ex-echtgenote aangifte is gedaan ter zake van witwassen en valsheid in geschrifte. In opdracht van het Functioneel Parket heeft de FIOD-ECD daarnaar een oriënterend onderzoek gedaan. Momenteel wordt bezien wat de mogelijke voortgang van de zaak moet zijn.

Vraag 4

Kan het Openbaar Ministerie (OM) onderbouwen waarom er geen verdenking van heling dan wel witwassen OM tegen de voormalige echtgenote? Bent u ook van mening dat hier de indruk kan ontstaan dat misdaad loont?

Antwoord 4

Ik verwijs naar het antwoord op vraag 3. Bij de beoordeling van dergelijke onderzoeken wordt primair gekeken naar de strafrechtelijke haalbaarheid van een eventuele strafvervolgning.

De beslissing om al dan niet tot vervolging over te gaan wordt mede bepaald door de overweging dat misdaad niet mag lonen.

Vraag 5

Is er tegen de betreffende oplichter een ontnemingsvordering ingesteld door het OM? Zo ja, heeft dat al geleid tot een voortzetting van een ontnemingsprocedure en in welk stadium bevindt die procedure zich? Zo nee, wat is de reden geweest van het niet instellen van een ontnemingsvordering?

Antwoord 5

Ja. In de praktijk wordt, zeker in grotere ontnemingszaken, de zitting inzake een ontnemingsvordering vrijwel altijd voorafgegaan door een schriftelijke conclusiewisseling. De rechtbank te Almelo heeft de onderhavige ontnemingszaken voor onbepaalde tijd aangehouden voor een dergelijke schriftelijke ronde.

Inmiddels heeft deze schriftelijke conclusiewisseling plaatsgevonden en kan de ontnemingsvordering worden behandeld. Een datum voor de behandeling is nog niet bepaald.

Vraag 6

Is er door politie en justitie informatie gedeeld met de aangever teneinde de benadeelde partij in staat te stellen het gefraudeerde geld te achterhalen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

Ja. Door het Openbaar Ministerie is informatie verstrekt aan de aangever.

Vraag 7

Is het waar dat het in het artikel genoemde notariskantoor betrokken is geweest bij het opstellen van een akte van flitsscheiding, waardoor deze oplichter en zijn voormalige echtgenote fraudegelden konden wegsluizen? Bent u van oordeel dat hier sprake is van paulianeus handelen? Zo ja, is er op dit punt inmiddels door politie en justitie al een onderzoek ingesteld naar het betrokken notariskantoor? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7

De mogelijke betrokkenheid van een notariskantoor bij de fraude maakt deel uit van het in antwoord 3 genoemde oriënterende onderzoek. De curator is een civiele zaak gestart naar aanleiding van het vermoeden van paulianeuze aspecten van de echtscheiding.

Vraag 8

Bent u van mening dat het toezicht van het notariaat op het punt van de flitsscheiding, heeft gefaald met betrekking tot het betrokken notariskantoor? Is het waar dat de schoonzoon van de oplichter als notaris werkzaam is bij dit kantoor? Hoe beoordeelt u deze situatie?

Antwoord 8

Het toezicht op het notariaat kan in de praktijk niet inhouden dat vooraf toezicht wordt uitgeoefend op de totstandkoming en inhoud van specifieke akten.

Voor gevallen dat een belanghebbende vindt dat er iets misgegaan is, is er de mogelijkheid een klacht in te dienen bij de Kamer van Toezicht in het betreffende arrondissement.

Dat is in het onderhavige geval gebeurd.

De wetgever heeft in artikel 19 van de Wet op het notarisambt normen gesteld met betrekking tot familierelaties en de betrokkenheid van de notaris die de akte passeert ten opzichte van de in die akte voorkomende partijen.

Die normen zijn volgens de Kamer van Toezicht in het onderhavige geval niet geschonden.

Vraag 9

Waarom heeft het OM niets gedaan aan deze faillissementsfraude? Bent u van mening dat hier mogelijk ook sprake is van een belastingdelict? Wordt hier vervolging naar ingesteld?

Antwoord 9

Zoals blijkt uit het antwoord op vraag 3 heeft een oriënterend onderzoek plaatsgevonden, maar is er nog geen vervolgingsbeslissing genomen. Er is derhalve ook nog niet beslist of er, en zo ja welke, strafbare feiten telastegelegd zouden kunnen worden.

Vraag 10

Waarom hebben het Functioneel Parket en de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst hier niet wat meer daadkracht ten toon gespreid? Bent u niet van mening dat grootschalige fraude u aan de kaak moet worden gesteld?

Antwoord 10

Het betreft een gecompliceerde fraudezaak, met zowel strafrechtelijke als civielrechtelijke componenten. Daarnaast is ook een ontnemingsprocedure en een faillissementsprocedure aanhangig. Goede afstemming en een weloverwogen besluitvorming is in zo'n gecompliceerde zaak essentieel. In de onderhavige strafzaak is de voormalig financieel directeur eerst door de rechtbank te Almelo en later door het gerechtshof te Arnhem veroordeeld tot een gevangenisstraf van 4 jaar. Een medeverdachte is in eerste aanleg veroordeeld tot 4 jaar gevangenisstraf, welke strafoplegging in hoger beroep is teruggebracht tot 3 jaar en 6 maanden. Verder is bij de rechtbank een procedure aanhangig gemaakt ter ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel.