

## 2024Z07717

Vragen van het lid **Beckerman** (SP) aan de Minister voor Klimaat en Energie over *het bericht Energieleveranciers misleiden klanten met CO<sub>2</sub>-gecompenseerd gas* (ingezonden 30 april 2024).

### Vraag 1

Kunt u bevestigen of de bevindingen van Pointer (KRO-NCRV) over de misleidende praktijken van energieleveranciers met betrekking tot de verkoop van CO<sub>2</sub>-gecompenseerd gas accuraat zijn? Zo ja, welke stappen overweegt u te ondernemen om deze praktijken aan te pakken?<sup>1</sup>

### Vraag 2

In het artikel wordt gesteld dat compensatieprojecten gemiddeld tien keer slechter presteren dan beloofd en in sommige gevallen helemaal geen compensatie-effect hebben. Bent u bekend met dergelijke discrepanties tussen beloofde en daadwerkelijke CO<sub>2</sub>-reducties bij compensatieprojecten? Zo ja, welke maatregelen overweegt u om de transparantie en effectiviteit van deze projecten te verbeteren?

### Vraag 3

Bent u bekend met het feit dat energieleveranciers investeren in duurzame projecten die geen extra financiering behoeven, zoals oudere windparken of zonne-energie-projecten, waardoor er geen extra emissiereducties worden gerealiseerd?

### Vraag 4

Wat is uw standpunt met betrekking tot het gebruik van termen als «CO<sub>2</sub>-neutraal» en «CO<sub>2</sub>-gecompenseerd» door energieleveranciers? Overweegt u om richtlijnen of regelgeving op te stellen om het gebruik van dergelijke termen te standaardiseren en misleiding te voorkomen? Overweegt u maatregelen te treffen om energieleveranciers te verbieden vage claims te maken zoals «CO<sub>2</sub>-neutraal» en «CO<sub>2</sub>-gecompenseerd gas», zoals voorgesteld door de Consumentenbond?

<sup>1</sup> Pointer, 25 april 2024, Energieleveranciers misleiden klanten met CO<sub>2</sub>-gecompenseerd gas. [pointer.kro-ncrv.nl/energieleveranciers-misleiden-klanten-met-co2-gecompenseerd-gas](https://pointer.kro-ncrv.nl/energieleveranciers-misleiden-klanten-met-co2-gecompenseerd-gas)

Vraag 5

De Autoriteit Consumenten en Markt (ACM) heeft tot nu toe volgens het artikel de teugels laten vieren bij het gebruik van de term «compensatie». Overweegt u de regels met betrekking tot deze term aan te scherpen, zoals gesuggereerd door de directeur van de ACM? Zo ja, op welke termijn kunnen we dergelijke maatregelen verwachten?

Vraag 6

Hoe beoordeelt u het handelen van de ACM in deze kwestie, waarbij zij de term «compensatie» tot nu toe niet actief hebben gereguleerd? Kunt u bij de ACM navragen welke middelen zij nodig heeft om dit beter aan te pakken?

Vraag 7

Wat is uw reactie op het feit dat energieleveranciers hun websites aanpassen naar aanleiding van de bevindingen van Pointer (KRO-NCRV), zoals het verwijderen van termen als «100% CO<sub>2</sub>-gecompenseerd» en het heroverwegen van het aanbieden van CO<sub>2</sub>-gecompenseerd gas?

Vraag 8

Wat is uw standpunt met betrekking tot het gebruik van goedkope compensatieprojecten door energieleveranciers, waarbij één euro al gelijkstaat aan de aankoop van één CO<sub>2</sub>-certificaat?

Vraag 9

Hoe beoordeelt u de situatie waarbij energiebedrijven zoals Coolblue CO<sub>2</sub>-certificaten aankopen van problematische projecten zoals het Braziliaanse project Pacajai, dat wordt beschuldigd van landroof en geen werkelijke milieubescherming biedt? Bent u bekend met andere vergelijkbare gevallen?

Vraag 10

Welke maatregelen overweegt u te nemen ten aanzien van energiebedrijven die CO<sub>2</sub>-certificaten kopen van projecten die aantoonbaar veel minder CO<sub>2</sub>-uitstoot verminderen dan beweerd wordt, zoals de projecten die efficiënte barbecues uitdelen in Afrika en Azië?

Vraag 11

Wat is uw reactie op het oordeel van de Reclame Code Commissie dat Shell klanten misleidde met milieuvordelen die er niet of nauwelijks zijn door de verkoop van «CO<sub>2</sub>-gecompenseerd gas»?

Vraag 12

Zijn CO<sub>2</sub>-certificaten überhaupt een oplossing voor de klimaatcrisis? Deelt u de mening dat het voornamelijk lijkt bij te dragen aan greenwashing en dat het in praktijk niet tot CO<sub>2</sub>-reductie leidt?

Vraag 13

Zowel Shell als KLM hebben rechtszaken verloren over vergelijkbare milieucclaims op basis van CO<sub>2</sub>-compensatieprojecten. Bent u van mening dat wetgeving nodig is om claims voor het compenseren van CO<sub>2</sub>-uitstoot via dergelijke projecten als geheel te verbieden?

Vraag 14

Bent u van mening dat het wenselijk is dat bedrijven internationaal hun CO<sub>2</sub> kunnen compenseren terwijl uit Pointer (KRO-NCRV) onderzoek blijkt dat het lastig is te achterhalen wat de daadwerkelijke CO<sub>2</sub>-reductie is? Zo nee, welke stappen onderneemt u om CO<sub>2</sub>-compensatie via projecten buiten de EU te beperken/verbieden?

Vraag 15

Deelt u de mening dat dit soort praktijken inherent zijn aan het kapitalisme en dat bedrijven altijd zullen zoeken naar manieren om klimaatverplichtingen te omzeilen als dit hun winsten ten goede komt? Zo nee, waarom niet?