

**2026Z18393**

(ingezonden 9 september 2026)

Vragen van het lid Kostić (PvdD) aan de minister van Klimaat en Groene Groei over de berekeningen van SOMO met betrekking tot de overheidssubsidie van 10,8 miljard voor Tata Steel Nederland

Bent u bekend met het onderzoek van SOMO[1], in opdracht van Milieudefensie, naar de extra financiering uit publieke middelen die bovenop de subsidies van de maatwerkafsprak nodig zal zijn voor voor het Heracleus plan van Tata Steel Nederland (TSN)?

Hoe beoordeelt u deze cijfers en kunt u bij uw beoordeling ook verwijzen naar de (onafhankelijke) bronnen waar u zich op baseert?

Welke componenten van de 10,8 miljard worden door het kabinet erkend en welke niet? Kunt u dat nauwkeurig onderbouwen, met bijbehorende verwijzing naar bronnen?

Kunt u een eigen berekening van de bijkomende kosten naar de Tweede Kamer sturen, met onderbouwing en verwijzing naar de bijbehorende bronnen?

Heeft u zelf eerder al een integrale berekening gemaakt van de directe en indirecte kosten die gepaard zullen gaan met de toekomstige routes tot 2045 van TSN zoals die worden vastgelegd in de maatwerkafsprak? Zo ja, op welk bedrag komt het kabinet uit en hoe is dat precies onderbouwd? Zo nee, waarom niet?

Hoe verhoudt de 10,8 miljard zich tot Europese staatssteun regels, (waaronder) de CEEAG-richtlijnen?

Tot welk jaar vindt u het gebruik van LNG voor de staalproductie van TSN acceptabel? Zo ja, hoeveel en uit welke landen zal dat LNG komen? Wat doet dit met onze afhankelijkheid van andere regimes? Is dit verenigbaar met de Nederlandse klimaatdoelen en het akkoord van Parijs? Zo ja, op welke onafhankelijke bronnen baseert u zich?

Erkent u dat er significante overheidsuitgaven nodig zijn om de plannen van TSN te realiseren, terwijl de toekomstige baten volledig bij het bedrijf (een commerciële instelling) liggen?

Bent u het ermee eens dat door TSN bijvoorbeeld toegang te geven tot groene stroom uit windparken op zee, andere bedrijven en huishoudens deze groene energie niet kunnen gebruiken? Hoe verklaart u dat u prioriteit stelt bij dit bedrijf ten opzichte van andere bedrijven en huishoudens bij de verdeling van schaarse duurzame energiebronnen?

Hoeveel biomethaan heeft Tata Steel nodig? Kunt u een wetenschappelijke onderbouwing geven over de haalbaarheid en duzaamheid van deze keuze? Klopt het dat het ook uit de vee-industrie mogelijk zal worden gehaald? Zo ja, hoe rijmt dat met duurzaamheid en

dierwaardigheid?

Behalve de 200 miljoen euro die als lening wordt verstrekt en zal moeten worden terugbetaald, welke garantie heeft de overheid dat TSN daadwerkelijk zal overstappen op groene waterstof of biomethaan? Hoe vindt u dat het risico hierop verdeeld is tussen de marktpartij en de overheid?

Kunt u garanderen dat als de routes naar groene waterstof en biomethaan niet of niet op tijd beschikbaar komen de Nederlandse Staat niet opnieuw subsidie zal (moeten) verstrekken?

Hoe reflecteert u in het licht van het eerdere rapport van de Algemene Rekenkamer over de risicoverdeling bij het Porthos CCS project (waarin geconcludeerd wordt dat het risico bijna volledig bij de overheid ligt, terwijl de baten naar de grootste vervuilers gaan), op de risicoverdeling in het geval van de maatwerkafspraken met TSN?

Bent u bereid om alternatieve besteding van een bedrag van 10,8 miljard te onderzoeken, bijvoorbeeld voor woningisolatie, en daarbij mee te nemen hoe de maatschappelijke baten van deze besteding zich verhouden tot de steun aan TSN?

Kunt u deze vragen afzonderlijk en uiterlijk binnen de geldende termijn beantwoorden?

[1]

Milieudefensie, 7 september 2026, 'Krijgt Tata Steel nóg meer geld om te vervuilen?'.  
(<https://milieudefensie.nl/actueel/tata-krijgt-nog-meer-geld-om-te-vervuilen>)