

**Vragen door de leden der Kamer gesteld
overeenkomstig artikel 105 van het Reglement van
Orde, en de daarop door de regering schriftelijk
gegeven antwoorden**

AH
11

Vragen van de leden Koffeman en Nicolaï (PvdD) op 19 mei 2026 medegedeeld aan de minister van Defensie en de Minister-president over de oorlog tussen Oekraïne en Rusland.

Antwoorden van de minister van Defensie ontvangen op 9 juli 2026.

- 1. Is het waar dat volgens de secretaris-generaal van de NAVO in december 1.000 Russische militairen per dag gedood zijn in de oorlog met Oekraïne?**
- 2. Is het waar dat drone-aanvallen meer dan 100.000 Russische soldaten hebben geraakt en dat het doel voor 2026 aanzienlijk hoger ligt?**
- 3. Is het waar dat de ‘vogels van Magyar’ van Robert Brovdi al vier maanden lang maandelijks 30.000 Russische soldaten ‘moeten doden of verwonden’ waarbij de prestatiemaatstaf is gebaseerd op de gedachte dat elke maand meer Russische soldaten moeten worden uitgeschakeld dan Rusland kan rekruteren?**

Ter beantwoording van de vragen 1 tot en met 3 kan op basis van open bronnen worden bevestigd dat de aantallen slachtoffers aan Russische zijde steeds hoger oplopen. Het kabinet kan echter geen uitspraken doen over specifieke aantallen slachtoffers per dag, de middelen of eenheden waarmee deze worden veroorzaakt, of de bronnen van de secretaris-generaal van de NAVO. In het openbaar jaarverslag 2025 schat de MIVD dat Rusland sinds de invasie van Oekraïne in 2022, Rusland circa 1,2 miljoen permanente verliezen, waaronder meer dan een half miljoen doden, heeft geleden. Het Oekraïense ministerie van Defensie heeft zich voor dit jaar inderdaad als doel gesteld meer Russische militairen uit te schakelen dan er nieuw gerekruteerd worden.

- 4. Kent u het bericht dat Ruslands ‘wegwerpsoldaten’ steeds ouder en armer worden?**

Ja.

- 5. Deelt u de mening van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie dat er sprake is van een cynische ontwikkeling wanneer leiders en vertegenwoordigers van onze bondgenoten over het beëindigen van mensenlevens spreken in louter boekhoudkundige termen?**

Het kabinet betreurt het enorme verlies aan mensenlevens in de Russische agressieoorlog tegen Oekraïne zowel aan Russische als aan Oekraïense zijde. Het menselijk lijden – aan het front, in regio's onder het wrede Russische bezettingsregime en in de Oekraïense steden waar de energie-infrastructuur

systematisch is verwoest - is onvoorstelbaar. Dat Rusland deze agressieoorlog is begonnen en nog steeds voortzet ondanks deze gruwelijke humanitaire gevolgen, is bijzonder cynisch. Oekraïne heeft echter geen andere keuze dan zich te verdedigen tegen de Russische agressie, zodat het kan overleven als onafhankelijke en soevereine natie. Dat in de context van deze oorlog cijfermatig over het uitschakelen van vijandige militairen wordt gesproken, is helaas onvermijdelijk. Dergelijke berekeningen moeten worden gemaakt om de verdediging effectief vorm te kunnen geven. Het kabinet heeft begrip voor de onderliggende redenen vanuit Oekraïens perspectief.

6. **Ziet u een rol voor de NAVO en/of de EU zich niet neer te leggen bij de grote aantallen oorlogsslachtoffers aan beide zijden van het conflict, maar in te zetten op een vredesinitiatief langs diplomatieke weg? Zo ja, op welke termijn en wijze? Zo nee, waarom niet?**
7. **Ziet u een rol voor de Nederlandse regering zich niet neer te leggen bij de grote aantallen oorlogsslachtoffers aan beide zijden van de strijdende partijen, maar het initiatief te nemen tot een vredesinitiatief langs diplomatieke weg? Zo ja, op welke termijn en wijze? Zo nee, waarom niet?**
8. **Is de regering bereid binnen de NAVO te pleiten voor inzet tot een staakt-het-vuren en vredesbesprekingen? Zo nee, waarom niet?**

Nederland blijft Oekraïne langdurig steunen, met een structurele inzet voor de komende drie jaar. Deze steun omvat niet alleen militaire maar ook een krachtige diplomatieke component. Het kabinet onderschrijft dat Europa een grotere rol moet nemen bij de inzet om de oorlog te beëindigen en spant zich ervoor in dat Europese bondgenoten zo nauw mogelijk betrokken zijn. Het kabinet staat hiertoe in nauw contact met Oekraïne en andere partnerlanden, waaronder met name het Verenigd Koninkrijk, Frankrijk en Duitsland, alsook met de NAVO en de Europese Unie.

Begin dit jaar heeft het door de Verenigde Staten geleide vredesproces geresulteerd in overeenstemming tussen Oekraïne, de VS en Europese partners over de contouren van een vredesplan. Rusland bleef echter vasthouden aan maximalistische eisen, waardoor het vredesproces inmiddels weer momentum heeft verloren.

Er zijn geen tekenen dat Rusland serieus overweegt zijn agressie te stoppen en de oorlog op diplomatieke wijze te beëindigen, ondanks de enorme verliezen aan Russische kant, de marginale terreinwinst van de afgelopen jaren en de steeds duidelijkere negatieve impact van internationale sancties op de Russische economie. De agressor, Rusland, kan er op elk moment voor kiezen zijn illegale oorlog te staken, zich terug te trekken en mensenlevens te sparen. Oekraïne kan niet anders dan zichzelf verdedigen om te overleven als onafhankelijke en soevereine natie.

Nederland zal zich diplomatiek blijven inzetten om de agressieoorlog tot een einde te brengen. Europa ondervindt geen enkel voordeel uit het voortduren van het conflict; integendeel, de oorlog ondermijnt de veiligheid en stabiliteit van het gehele continent. Om die reden blijft Nederland via alle beschikbare diplomatieke kanalen actief bijdragen aan een duurzame vredesoplossing.

Om naast een staakt-het-vuren ook een duurzame vrede te bewerkstelligen, zal Nederland zich blijven inspannen voor robuuste veiligheidsgaranties. Daarnaast neemt Nederland, onder andere in de planningsfase na een eventueel

staakt-het-vuren, een proactieve rol op zich om bij te dragen aan de wederopbouw en het waarborgen van langdurige vrede. Hierbij is het van belang dat de militaire, economische en humanitaire steun van Nederland aan Oekraïne voortgezet wordt, ook nadat de vijandelijkheden beëindigd zijn.

- 9. Deelt de regering de opvatting van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie dat de levering van wapens voor het conflict ons land medeverantwoordelijk maakt voor de hoge aantallen slachtoffers en kan de regering aangeven wat ze doet of gedaan heeft aan de-escalatie en het bevorderen van vredebesprekingen? Zo nee, waarom niet?**

Nederland steunt Oekraïne in de zelfverdediging tegen de Russische agressie. Het uitschakelen van vijandelijke militairen is hierin een legitieme oorlogshandeling. De machthebbers in het Kremlin zijn de enigen die verantwoordelijkheid dragen voor de Russische agressieoorlog die naast vele Oekraïense slachtoffers ook de dood van enorme aantallen Russische militairen veroorzaakt. In dit verband wijst het kabinet erop dat President Zelensky herhaaldelijk heeft aangegeven in te kunnen stemmen met een onvoorwaardelijk staakt-het-vuren, maar dat President Poetin dit blijft afwijzen.

Voor wat betreft de Nederlandse inzet op de-escalatie en het bevorderen van vredebesprekingen verwijs ik u naar de beantwoording op vragen 6, 7 en 8.

- 10. Kan de regering berekenen hoeveel menselijke slachtoffers de oorlog nu aan beide zijden gekost heeft en hoeveel schade de oorlog tot dusver heeft veroorzaakt voor dieren, natuur, milieu en klimaat? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn en wijze?**

Zoals genoemd in de beantwoording van vragen 1 tot 3 wordt geschat dat Rusland circa 1,2 miljoen permanente verliezen heeft geleden, tegenover ongeveer een half miljoen Oekraïense permanente verliezen.

Het kabinet kan de omvang van de schade aan dieren, natuur, milieu en klimaat niet berekenen, omdat het hierover geen data bijhoudt. Tegelijkertijd staat het buiten kijf dat Rusland doelbewust milieumisdaden pleegt, met het opblazen van de Kachovkadam in 2023 als meest sprekende voorbeeld.

- 11. Is de regering bereid onafhankelijk onderzoek te laten verrichten bij een onafhankelijke partij, zoals bijvoorbeeld het Swedish Peace Research Institute, naar de verwoesting die de oorlog tot dusver heeft aangericht, naar de bijdrage van het westen aan zowel de Oekraïense bewapening als de Russische (via import van bijvoorbeeld aardgas) en welke scenario's gezien worden als mogelijkheden tot de-escalatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn en wijze?**

De schade die de oorlog heeft aangericht wordt jaarlijks berekend in de *Rapid Damage and Needs Assessment* (RDNA), opgesteld door de Wereldbank, de VN en de EU in samenwerking met Oekraïne. Deze rapportages geven een gedetailleerd inzicht van de door Rusland aangerichte schade, onder meer aan de infrastructuur op het terrein van onder andere huisvesting, transport, energie- en watervoorzieningen en ziekenhuizen. De laatste RDNA dateert van februari 2026 en schat de totale wederopbouwbehoefte op 588 miljard VS-dollar voor de komende tien jaar.

Daarnaast zijn onafhankelijke partijen en onderzoeksinstituten, waaronder het *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI), sinds het begin van de grootschalige inval bijzonder actief in het produceren van rapporten over

allerlei aspecten van de oorlog, waaronder Westerse militaire steun aan Oekraïne, het Russische economische voortzettingsvermogen, en mogelijkheden voor de-escalatie en vrede. Op dit moment ziet het kabinet geen noodzaak om aanvullende onderzoeken uit Nederlandse publieke middelen te financieren. Voor wat betreft de Nederlandse inzet op de-escalatie en het bevorderen van vredebesprekingen verwijs ik u naar de beantwoording op vragen 6, 7 en 8.